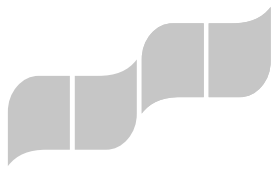


VIINIKANLAHTI

TAMPERE.
FINLAND

KANSAINVÄLINEN IDEAKILPAILU 2019-2020
ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA 17.4.2020





KANSIKUVA: Kansainvälisessä ideakilpailussa ensimmäisen palkinnon saanut kilpailuehdotus "Lakes & Roses". Havainnekuva etelästä Hatanpään suunnalta kohti Tampereen keskustaa vuonna 2030. Tekijä Arkkitehtitoimisto NOAN.

TAMPERE.
FINLAND

VIINIKANLAHTI

KANSAINVÄLINEN IDEAKILPAILU 2019–2020

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA 17.4.2020

Arvostelu ja kilpailun tulos hyväksytty tuomariston kokouksessa 25.3.2020.

Arvostelupöytäkirjan virallinen versio on englanninkielinen.



TAMPERE

SAFA Suomen Arkkitehtiiliitto (SAFA)

 Suomen Maisema-arkkitehtiiliitto (MARK)

Kilpailun asiakirjat

1. Kilpailuohjelma 15.5.2019
2. Toisen vaiheen kilpailuohjelma 14.11.2019
3. Arvostelupöytäkirja 17.4.2020

Kilpailun verkkosivut

www.tampere.fi/viinikanlahti
<http://tampere.weup.city/viinikanlahti-competition>

SISÄLLYS

1 Viinikanlahden kansainvälinen ideakilpailu 2019-2020	6
1.1 Kilpailun luonne	
1.2 Kilpailualue	
1.3 Kilpailun kulku	
2 Kilpailun ensimmäinen vaihe	12
2.1 Ensimmäisen vaiheen kulku	
2.2 Ensimmäisen vaiheen arviointi	
3 Kilpailun toinen vaihe	14
3.1 Toisen vaiheen kulku	
3.2 Toisen vaiheen kokonaisarviointi	
3.3 Toisen vaiheen ehdotuskohtaiset arvoinnit	
Kilpailuehdotus 5 ”Diversity”	
Kilpailuehdotus 7 ”Lakes & Roses”	
Kilpailuehdotus 23 ”SoBa”	
Kilpailuehdotus 37 ”Pärske”	
Kilpailuehdotus 44 ”Greenikka”	
Kilpailuehdotus 48 ”Natural Alliance”	
4 Kilpailun tulokset ja ratkaisu	58
4.1 Kilpailun kokonaisarviointi	
4.2 Tuomariston ratkaisu	
4.3 Arvostelupöytäkirjan varmennus	
4.4 Tuomariston suositukset	
4.5 Palkittujen ja kunniamaininnan saaneiden kilpailuehdotusten tekijät	
5 Kilpailutekniset asiat	66
5.1 Kilpailun julkiset asiakirjat	
5.2 Hankintamenettely	
5.3 Kilpailun tuomaristo	
5.4 Tuomariston työryhmä	
5.5 Tuomariston asiantuntijat	
5.6 Kilpailusihteeri ja asiantuntijat	
5.7 Kilpailun ja siihen liittyvien dokumenttien tuotanto	
5.8 Kilpailun viestintä ja tiedotus	
6 Kilpailu osana kaupunkisuunnittelun yhteistyötä ja digitalisaatiota	70
6.1 Ideakilpailun ja asemakaavoituksen yhteen sovitus	
6.2 Digitaalisuus kilpailuprosessissa	
Liitteet	
1. Kaikki kilpailuehdotukset, yhteenvetotaulukko	
2. Ensimmäisen vaiheen arvostelu	
3. Toisen vaiheen kilpailuehdotukset, kuvaplanssit	

1 VIINIKANLAHDEN KANSAINVÄLINEN IDEAKILPAILU 2019-2020

1.1 KILPAILUN LUONNE

Tampereen kaupunki järjesti 15.5.2019–17.4.2020 avoimen kaksivaiheisen kansainvälisen ideakilpailun Viinikanlahden ranta-alueen suunnittelusta. Kilpailualue sijaitsee Pyhäjärven rannalla ja aivan Tampereen keskustan eteläpuolella. Alue on yksi Tampereen keskustan kehittämissuunnitelman 2018–2030 kärkihankkeista.

Kaupunki järjesti kilpailun yhteistyössä Suomen Arkkitehtiliitto SAFA:n ja Suomen maisema-arkkitehtiliitto MARK:n kanssa. Ideakilpailun tehtävänä oli kaupunkiarkkitehtuurin, maisema-arkkitehtuurin, asuinympäristön, vapaa-ajan ympäristön ja viheralueiden suunnittelu sekä niihin liittyvien sisältöjen yhteensovitus ja konseptointi.

Tampereen kaupunki toivoi saavansa ideakilpailulla parhaat mahdolliset toteutuskelpoiset ideat alueen kaupunki- ja maisemasuunnittelun lähtökohdiksi. Tulevaisuudessa Viinikanlahden alueen pääkäyttötarkoituksia ovat asuminen, vapaa-aika ja virkistys, joihin liittyy myös palveluja ja työpaikkoja synnyttäviä toimintoja.

1.2 KILPAILUALUE

Kilpailualue sijaitsee Pyhäjärven rannalla. Kaupunkikeskustan lisäksi läheisyydessä on teollisuutta, liikennealueita, toimistotyöpaikkojen alueita, asuntoalueita sekä Hatanpään sairaala ja historiallinen kartano puistoineen. Suuri osa alueesta on nykyisin jätevedenpuhdistamon aluetta. Ranta-alueilla on nykyisin enimmäkseen läpikuljettavia puistoja ja liikuntapaikkoja.

Muutaman vuoden kuluttua 2020-luvun puolivälissä jätevedenpuhdistamo on siirtynyt toiseen paikkaan. Silloin alue on mahdollista liittää osaksi uutta aktiivista kaupunkirakennetta asumisen, virkistys- ja vapaa-ajan alueena. Tätä ennen on tehtävä merkittäviä ympäristön kunnostustöitä niin maa - kuin vesialueillakin.

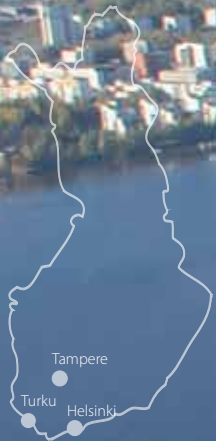
Tulevaisuudessa Viinikanlahden alue on keskustaan liittyvä kaupunginosa, jonka olennainen piirre on sijainti järven rannalla ja kytkeytyminen raitotien joukkoliikennepalveluihin. Kilpailualueelle tavoiteltava asukasluku oli vähintään 3 000 asukasta. Kilpailualue on yksi Tampereen keskustan kehittämissuunnitelman 2018–2030 kärkihankkeista ja yksi Tampereen kaupungin asemakaavaohjelman merkittävistä alueista.

Kilpailusta saatujen ideoiden pohjalta Tampereen kaupunki jatkaa alueen tarkempaa suunnittelua ja laatii sille asemakaavan. Kilpailualue rakennetaan vaiheittain aikavälillä 2024–2035.



Viistoilmakuva: Tampereen kaupunki / Lentokuvavallat Oy 2018.

KANSIKUVA: Tampere on nopeasti kasvava suomalainen kaupunki kahden järven välissä. Viinikanlahden kilpailualue on kuvassa etualalla. Sen rakentaminen laajentaa keskustaa etelään.
Kuva Tampereen kaupunki / Lentokuva Vallas, 2018.





1.3 KILPAILUN KULKU

Kaksivaiheinen kansainvälinen ideakilpailu alkoi toukokuussa 2019. Ensimmäisessä vaiheessa palautettiin 57 nimimerkillä varustettua kilpailuehdotusta. Näistä tuomaristo valitsi marraskuussa 2019 jatkokon kuusi. Näille annettiin uusia ja tarkentuneita lähtötietoja sekä lisää ohjeita. Toisen vaiheen kilpailuehdotukset palautettiin helmikuussa 2020.

Kilpailun tulos ja kilpailuehdotusten tekijät julkistettiin huhtikuussa 2020 poikkeuksellisissa olosuhteissa. Maailmanlaajuisen viruspandemian takia Tampereella ei järjestetty palkintojenjakotilaisuutta eikä yleisötapahtumia. Julkistus toteutettiin digitaalisin menetelmin. Kaikki kilpailun tuloksen esittelyihin liittyvät tilaisuudet järjestetään syksyyn 2020, mikäli silloin mahdollista.

Kilpailua varten kehitetyn teknologiasovellusten avulla kilpailu voitiin saattaa loppuun poikkeuksellisista olosuhteista huolimatta. Kilpailu järjestettiin alusta loppuun täysin digitaalisin menetelmin. Tämä koski kilpailuprosessin kaikkia vaiheita ja työtapoja kuten lähtötietojen jakamista, kilpailijoiden kysymyksiä ja vastauksia, tunnuslukujen laskemista, kilpailuehdotusten laadintaa ja palautusta sekä arvostelua ja tulosten julkistamista.

Kokonaisuutena kilpailu onnistui hyvin. Tampereen kaupunki sai käyttöönsä ison määrän vaihtoehtoisia suunnitelmia Viinikanlahden alueen jatkosuunnittelun linjauksia varten. Kilpailussa käytetyt digitaaliset työtavat osoittautuivat onnistuneiksi ja jopa innostaviksi työtavoiksi. Kilpailun jälkeen Tampereen kaupunki jatkaa alueen suunnittelua kilpailun annin ja erityisesti voittaneen kilpailuehdotuksen pohjalta.

Kilpailun aikataulu

15.5.2019	Kilpailun ja ensimmäisen vaiheen kilpailuohjelman julkistus
27.9.2019	Kilpailun ensimmäisen vaiheen kilpailuehdotusten palautus (57 kpl)
14.11.2019	Kilpailun toisen vaiheen kilpailuohjelman ja toiseen vaiheeseen valittujen julkistus
14.2.2020	Kilpailun toisen vaiheen kilpailuehdotusten sisäänjätto (6 kpl)
17.4.2020	Kilpailun tulosten julkistaminen



Valokuva: Tampereen kaupunki, Tarja Kaasalainen, 2020.

2 KILPAILUN ENSIMMÄINEN VAIHE

2.1 ENSIMMÄISEN VAIHEEN KULKU

Kilpailun ensimmäisen vaiheen kilpailukutsu ja kilpailuohjelma julkistettiin 15.5.2019. Ensimmäisessä vaiheessa kysymykset tuli jättää 12.6.2019 mennessä. Kysymyksiä jätettiin kaikkiaan 42 ja niihin vastattiin 19.6.2019. Määräaikaan 27.9.2019 mennessä kilpailun ensimmäiseen vaiheeseen jätettiin 57 nimimerkillä varustettua kilpailuehdotusta.

Tuomaristo hyväksyi kokouksessaan 8.10.2019 kaikki kilpailutyöt mukaan arviointiin ja ne julkaistiin kilpailun verkkosivuilla 9.10.2019. Tuomaristo käynnisti kilpailuehdotusten arvioinnin välittömästi tämän jälkeen. Arvioinnin apuna oli perinteisten menetelmien lisäksi kilpailua varten kehitetty sähköinen arviointityökalu ja kokouksissa lisäksi Tampereen kaupungin 3D-luola. Tuomariston apuna olivat nimetyt työryhmän jäsenet ja asiantuntijat.

Kilpailun tuomaristo päätti kokouksessaan 6.11.2019 valita kilpailun toiseen vaiheeseen kuusi kilpailuehdotusta. Tuomaristo teki valintansa kilpailuohjelmassa 15.5.2019 kerrottujen tavoitteiden ja arvosteluperusteiden mukaisesti. Kilpailun toiseen vaiheeseen valittujen kilpailuehdotusten nimimerkit olivat:

5 "Diversity"
7 "Lakes & Roses"
23 "SoBa"
37 "Pärske"
44 "Greenikka"
48 "Natural Alliance".

Kilpailun toiseen vaiheeseen valittujen kilpailuehdotusten tekijöiden yhteyshenkilöille ilmoitettiin valinnasta kilpailuorganisaation luotettujen henkilöiden toimesta. Nimimerkit julkaistiin 14.11.2019 kilpailun verkkosivuilla, toisen vaiheen kilpailuohjelmassa ja lehdistötiedotteessa.

2.2 ENSIMMÄISEN VAIHEEN ARVIOINTI

Kilpailun ensimmäisen vaiheen kokonaisarviointi ja jatkoon päässeiden kuuden kilpailuehdotuksen yksilöidyt arvioinnit jatkokehittelyohjeineen julkaistiin toisen vaiheen 14.11.2019 kilpailuohjelmassa, joka on siten siltä osin osa tätä arvostelupöytäkirjaa.

Kaikkien muiden ensimmäiseen vaiheeseen jätettyjen kilpailuehdotusten arvioinnit julkaistiin 17.4.2020 tämän toisen vaiheen arvostelupöytäkirjan yhteydessä. Kaikki aiheet julkaisiin ja jaettiin myös sähköisesti kilpailusivuston kautta.



Valokuva: Tampereen kaupunki, Tarja Kaasalainen, 2020.

3 KILPAILUN TOINEN VAIHE

3.1 TOISEN VAIHEEN KULKU

Kilpailun toinen vaihe alkoi 14.11.2019, jolloin julkaistiin toisen vaiheen kilpailuohjelma. Samalla kerrottiin, mitkä kuusi kilpailuehdotusta tuomaristo oli valinnut jatkoon. Toisen vaiheen kilpailuohjelmassa annettiin tarkentuneita lähtötietoja, uusia suunnitteluohjeita ja tiedot toisessa vaiheessa palautettavasta aineistosta.

Kilpailun toisessa vaiheessa kysymykset tuli jättää 11.12.2019 mennessä. Kysymyksiä jätettiin kaikkiaan 25 ja niihin vastattiin 18.12.2019 kilpailusivustolla. Kilpailun toiseen vaiheeseen jätti määräaikaan 14.2.2020 mennessä kilpailuehdotuksensa kaikki kuusi jatkoon kutsuttua kilpailuryhmää. Tuomaristo hyväksyi ne kokouksessaan 4.3.2020 kilpailuohjelman mukaisina arvioitaviksi.

Toisen vaiheen kilpailuehdotusten arvioinnissa tuomaristo käytti sähköisen arviointityökalun lisäksi kaikista kilpailuehdotuksista tulostettuja kilpailuplansseja, 3D-malleja mittakaavassa 1:1 000 sekä 3D-luolaa, jossa ehdotuksia tarkasteltiin 3D-malleissa navigoiden, maisemaa ja kaupunkikuvaa uusista näkökulmista tarkastellen.

Kilpailun tuomaristo teki kokouksessaan 25.3.2020 päätökset kilpailun arvostelusta ja ratkaisusta palkintoineen ja kunniamainintoineen. Palkintojenjakotilaisuutta ei voitu järjestää maailmanlaajuisen pandemian takia. Kilpailun tulos julkistettiin 17.4.2020 digitaalisin menetelmin.

KUVAT SEURAAVALLA SIVULLA: Kilpailun toisen vaiheen ehdotukset yksinkertaistettuina 3D-malleina tuomariston vertailevaa arviointia varten.



EHDOTUS 5 "DIVERCITY"



EHDOTUS 7 "LAKES & ROSES"



EHDOTUS 23 "SOBA"



EHDOTUS 44 "GREENIKKA"



EHDOTUS 37 "PÄRSKE"



EHDOTUS 48 "NATURAL ALLIANCE"

3.2 TOISEN VAIHEEN KOKONAISARVIOINTI

Kaupunkisuunnittelun ja maisema-arkkitehtuurin kokonaisuote

Toisen vaiheen kilpailuehdotukset olivat monipuolisia ja keskenään hyvällä tavalla erilaisia. Ne sisälsivät ajankohtaisia ja tulevaisuuden kaupunkiympäristöön kurkottavia kehitysteemoja. Kaupunki- ja maisema-arkkitehtuuriltaan parhaimpina kokonaisuunnitelmina erottuivat myönteisesti kilpailuehdotukset "Lakes & Roses", "Pärske" ja "Greenikka".

Kaikki kilpailuehdotukset olivat säilyttäneet ensimmäisessä vaiheessa esittämänsä kaupunkisuunnittelullisen perusidean ja erityispiirteensä. Jossakin määrin kilpailuehdotukset olivat samanlaistuneet. Tämä oli odotettua, sillä kilpailuohjelman reunaehdot olivat tarkentuneet. Maankäyttöön liittyvää suunnittelullista liikkumavaraa oli vähemmän kuin ensimmäisessä vaiheessa. Tästä huolimatta kaikki kuusi toisen vaiheen kilpailuehdotusta selviytyivät hyvin jatkosuunnittelutehtävästä.

Suurin osa toisen vaiheen kilpailijoista oli työstänyt kilpailuehdotuksiaan erittäin ansiokkaasti eteenpäin ensimmäisestä vaiheesta annetun palautteen ja toiseen vaiheeseen annettujen tarkentavien ohjeiden pohjalta. Parhaissa kilpailuehdotuksissa kaupunki- ja maisema-arkkitehtuuria oli kehitetty sekä erikseen että yhdessä. Parhaimmissa ehdotuksissa suunnittelua oli osattu hallita kokonaisuutena ja eri mittakaavatasoilla. Osa ehdotuksista oli tyytynyt viitteelliseen esitykseen, tarkentamatta omaa kaupunki- ja maisemasuunnitteluaan ensimmäiseen vaiheeseen nähden.

Kilpailun tavoitteiden toteutuminen

Kilpailun tavoitteet ja arvostelun kriteerit oli määritetty ensimmäisen vaiheen kilpailuohjelman luvussa 3 ja pohjautuen Viiden tähden keskustan kehittämissuunnitelmaan 2018-2030. Kaupunkiympäristöä koskevat kilpailun tavoitteet toteutuivat toisen vaiheen kilpailuehdotuksissa hyvin tai erinomaisesti. Toimintaympäristöä koskevat kilpailun tavoitteet toteutuivat kohtuullisesti tai hyvin. Arvostelussa hyvää kokonaisotetta pidettiin tärkeämpänä kuin yksityiskohtien virheettömyyttä.

Maankäyttöön, liikenteeseen ja viherympäristöön liittyviä, kilpailun ensimmäisessä vaiheessa annettuja fyysisen kaupunkiympäristön suunnitteluohjeita ja niihin toisessa vaiheessa annettuja täydennyksiä oli toisen vaiheen kilpailuehdotuksissa enimmäkseen noudatettu hyvin. Täyttöalueet, raitiotiepysäkit, katuliittymät ja infrastruktuurin rakenteet olivat enimmäkseen paikoillaan ja lähtökohtana kaupunkiarkkitehtuurille. Suunnittelullisesti vaativalle viheryhteydelle oli onnistuttu löytämään vaihtoehtoisia sijainteja ja toteutustapoja. Kaikki toisen vaiheen kilpailuehdotukset olisivat toteuttamiskelpoisia. Toteuttamiskustannukset olisivat suurimmat niissä kilpailuehdotuksissa, joissa satamat on sijoitettu matalalle vesialueelle ja joissa kaupunkimaisesti rakennettua rantaviivaa on paljon ja rakennuksia lähellä sitä.

Toimintaympäristöön liittyvistä tavoitteista kaikissa toisen vaiheen kilpailuehdotuksissa täytyi erinomaisesti tavoite vähintään 3 000 uudesta asukkaasta. Asumisen palveluista koulujen ja päiväkotien sijainneissa oli vaihtelua: osa kilpailuehdotuksista oli päätynyt poikkeamaan toisen vaiheen kilpailuohjelmasta. Jatkosuunnittelussa ne ovat sijoitettavissa helposti myös toisaalle. Yllättävän harva kilpailuehdotuksista korosti koulun ja päiväkodin mahdollisuutta kaupunkikuvallisena dominanttina, mutta ilahduttavan luovia poikkeuksia oli. Kokonaan uusia, yllättäviä julkisen tai puolijulkisen rakentamisen tai muun toimintaympäristön avauksia toisen vaiheen kilpailuehdotuksissa esitettiin yllättävän vähän. Kaikki kilpailuehdotukset olisivat kuitenkin jatkosuunnittelussa tältä osin täydennettävissä ja muunneltavissa.

Kaupunkiympäristön tavoitteiden toteutuminen

1. **Liikenteeseen ja liikkumiseen** liittyvässä suunnittelussa toisen vaiheen kilpailuehdotukset onnistuivat pääosin suunnittelemaan tulevaisuuden kaupunginosan, joka on hyvin saavutettavissa kaikilla kulkumuodolla, jossa liikkuminen on kestävä, joka kytkeytyy toimivasti ympäröivään liikenneverkkoon ja osaksi Tampereen ydinkeskustan hitaan liikkumisen aluetta. Parhaimmat kilpailuehdotukset esittivät kaupunkiarkkitehtuuria ja kaupunkielämää luontevasti palvelevan liikenneympäristön, joka vastasi kilpailun tavoitteita. Kilpailuehdotusten parhaat liikennetkaisu- ja ratkaisut toimivat hyvinä lähtökohtia jatkosuunnittelulle.

2. **Rakentamisen ja arkkitehtuurin** suunnittelussa kaikki toisen vaiheen kilpailuehdotukset onnistuivat luomaan uuden kaupunginosan identiteetille toivotun omaleimaisen pohjan. Parhaat kilpailuehdotukset istuttivat uuden kaupunkiarkkitehtuurin luontevaksi osaksi Tampereen keskustaa ja sen kaupunkikuvaa, unohtamatta liittymistä Hatanpään niemen muuhun rakentamiseen. Korttelitason suunnittelussa kaikki kilpailuehdotukset olivat onnistuneesti ja johdonmukaisesti soveltaneet valitsemaansa lähtökohtaa. Parhaissa kilpailuehdotuksissa rakennusten massoittelu loi kiinnostava kaupunkikuvaa, jossa oli otettu huomioon myös kaupunkitilat ja avautuvat näkymät.

3. **Urbanin ulkotilan ja kaupunkivihreän** suunnittelussa kilpailuehdotukset olivat onnistuneet varsin mallikkaasti. Vaikein tehtävä oli ekologisen viheryhetyden katkeamattomuus urbaanissa ympäristössä. Tämän ratkaisemisessa kilpailijat onnistuivat enimmäkseen hyvin. Puistojen, pihojen ja rakennuksiin liittyvän viherarkkitehtuurin toisiinsa kytkemistä oli ratkaistu kunkin kilpailuehdotuksen periaateratkaisujen pohjalta. Varsin suurta vaihtelua oli maisemaarkkitehtonisen suunnittelun laadussa lähiympäristön tasolla.

Toimintaympäristön tavoitteiden toteutuminen

4. **Asumiseen ja elämäntapaan** liittyvässä suunnittelussa kilpailuehdotukset onnistuivat luomaan kiinnostavaa kaupunkiympäristöä, kukin ehdotus valitsemansa lähtökohdan mukaisesti. Asukaslukujen määrälliset tavoitteet toteutuivat hyvin kaikissa kilpailuehdotuksissa. Joidenkin ehdotusten kortteliratkaisut ovat hieman ahtaita hyvän asumisen näkökulmasta. Kilpailuehdotukset tarjosivat asumisen identiteettiä ja elämäntapaan kiinnostavalla tavalla monipuolisia ja toisistaan poikkeavia malleja. Asumisen ratkaisuja ja yhteistilojen luonnetta oli esitetty pääosin eläytyvästi ja riittävän tarkalla tasolla. Sekä julkisessa että asuntorakentamisessa kilpailuehdotuksissa oli sekä varmaotteisia perinteisiä että raikkaan uutta luovia arkkitehtuuriratkaisuja.

5. **Kaupunkikulttuurin, matkailun ja tapahtumien** sisällöt perustuivat kilpailuehdotuksissa enimmäkseen alueen sijaintiin veden äärellä ja lähellä keskustaa. Toiminnot tukeutuivat pääosin satamiin, rantoihin ja puistoihin. Uusina

elementteinä ehdotettiin mm. kauppahallia, kirjastoa, majoitustoimintaa sekä toiminnallisia ja taiteellisia puistoja. Myös eräiden kilpailuehdotusten railakkaat rantareitit ja aluetta keskustaan ja maisemaan yhdistävät jalankulun ja pyöräilyn sillat tukevat vetovoimaisuuden ja viihtyisyyden tavoitetta. Joissakin kilpailuehdotuksissa tavoitetta on toteutettu myös luovalla julkisten rakennusten arkkitehtuurilla tai monimuotoisen vivahteikkaalla asuntorakentamisella.

6. **Elinkeinojen ja osaamisen** tavoitteita oli toisen vaiheen kilpailuehdotuksissa toteutettu vaihtelevan onnistuneesti. Parhaissa kilpailuehdotuksissa oli kyetty luomaan kaupunkiympäristöä, jossa on tunnistettavissa hyviä liiketöiminnan paikkoja kaupallisille ja vapaa-ajan palveluille. Toimistotyön uusia, asumiseen ja palveluihin integroituvia ratkaisuja oli joissakin kilpailuehdotuksissa esitetty ansiokkaasti, sijainnillisin ja arkkitehtonisin ratkaisuin. Monia kehityskelpoisia ideoita ja konsepteja esitettiin, mutta uusia mullistavia ideoita ei kilpailun toisessakaan vaiheessa syntynyt.

Kaupunkikuva ja kaupunkiarkkitehtuuri

Kilpailun parhaat kaupunkikuvalliset ratkaisut olivat kilpailuehdotuksissa "Lakes & Roses" ja "Pärske". Kumpikin niistä loi omaleimaisen, paikkaan sovitettun kaupunkirakenteen. Korttelirakenteen jatkokehittäminen oli molemmissa hallittua ja toimivaa. Ehdotuksessa "Lakes & Roses" oli tehty eniten korttelirakennetta ja katuverkostoa parantavia muutoksia kilpailun ensimmäiseen vaiheeseen nähden. Ehdotuksen "Pärske" korttelipihojen koko jäi turhan pieneksi. Ehdotuksista "Natural Alliance" ja "SoBa" vaikuttivat kärsineen eniten kilpailun toisessa vaiheessa ehdotettujen reunaehtoien tiukentumisesta. Tämä näkyi korttelirakenteen hienoisena epämääräisyytenä. Näitä kahta kilpailuehdotusta olisi kannattanut kehittää radikaalimmin, jolloin niiden korttelirakenne olisi saatu toimimaan paremmin toisen vaiheen kaventuneella suunnittelualueella.

Koulun sijoittaminen osaksi kaupunkirakennetta osoittautui useassa ehdotuksessa haasteelliseksi. Rakennuksen sijoittuminen aivan kilpailualueen pohjoiskärkeen oli toisen vaiheen kilpailuohjelmassa kielletty. Tähän olivat syynä kilpailun ensimmäisen vaiheen jälkeen ilmenneet uudet infratekniset tiedot ja reunaehdot: pumppaamorakennuksen koko ja suoja-alue olivat kasvaneet ja Hatanpään valtatie raitiotien

tekniset epävarmuustekijät olivat tulleet tietoon. Alueelle koulun sijoittaneita kilpailuehdotuksia voidaan kuitenkin jatkosuunnittelussa yksinkertaisin keinoin muuntaa tai parantaa. Ehdotuksessa "Natural Alliance" koulu oli sijoitettu komeasti keskeiselle paikalle uudella, avoimuutta korostavalla ratkaisulla, jossa pihasta syntyy koko alueen kokoava torimainen tila. Toiseen vaiheeseen työssä ei kuitenkaan esitetty ratkaisua, joka olisi riittävän joustavasti ja uskottavasti yhdistänyt kaupunkikuvalliset tavoitteet koulun tarkemman suunnittelun vaatimuksille.

Kilpailuehdotusten arkkitehtoninen ote vaihteli melko laajasti, samoin arkkitehtuurin tarkastelu eri mittakaavatasoilla kortteleista detaljeihin ja materiaaleihin. Suurin osa kilpailuehdotuksista esitti lupaavia ja persoonallisia arkkitehtonisia periaatteita jatkokehittelyn pohjaksi. Onnistuneimmat ratkaisut olivat kaupunkiarkkitehtuurin tasolla riittävän vahvoja kestävämmän jatkosuunnittelun ja tarkemman toteutuksen mukanaan tuomat paineet ja aluerakentamisen ajallisesti pitkän keston. Parhaissa kilpailuehdotuksissa mallikortteleita, niiden pihojen ja liittymistä ympäristöön ja julkisten ulkotilojen hierarkiaan oli suunniteltu ansiokkaasti. Asuntokortteleissa useiden kilpailuehdotusten periaatetasolla esittämät pohjaratkaisut vastasivat monenlaisten asukkaiden asumistarpeisiin. Alueen urbaanista luonteesta huolimatta moni ehdotus tarjosi paikoin myös pienimittakaavaisempaa asuinympäristöä ja osa myös kerrostaloissa pientalomaista asumistapaa.

Arkkitehtuuriltaan kilpailuehdotus "Lakes & Roses" edusti jyrkyydessään ja selkeydessään ajatonta kaupunkimaista korttelimuotoilua ja yksityiskohdiltaan hienovaraista tiiliarkkitehtuuria. Ehdotus "Pärske" puolestaan esitti onnistunutta, maiseman ja rakentamisen taitavasti yhteen nivovaa kaupunkiarkkitehtuuria, joka oli yksityiskohdissa edellistä hieman rikkaampaa ja kilpailuehdotuksen perusajatusta korostavaa. Ehdotusten "Greenikka" ja "Natural Alliance" vahvuutena oli ehdottaa alueelle puurakentamista. Ehdotus "Diversity" oli arkkitehtuurin yksityiskohdissaan viitteellistä. Ehdotus "SoBa" puolestaan ehdotti arkkitehtuurin perustaksi leikkisää monimuotoisuutta, joka olisi käytännön toteuttavuuden kannalta liian haasteellista.

Lähes kaikissa kilpailuehdotuksissa kaupunkiympäristöön esitettiin monipuolista toiminnallista vetovoimaa alueen asukkaille, keskustassa asuville ja turisteille. Joissakin ehdotuksissa esitettiin kilpailualueelle toimintoja, joiden elinvoimaisuus ja sisältö ei

juuri tällä alueella ja tällä nimenomaisella sijainnilla osana laajempaa kaupunkirakennetta tuntunut uskottavalta, toimivalta eikä vetovoimaiselta (esimerkiksi kauppatori, kauppahalli, wildlife-keskus, kirjasto jne). Joissakin ehdotuksissa jäi kaipaamaan vielä enemmän toiminnallista sisältöä ja erityisesti vetovoimaa myös keskustassa asuville ja turisteille. Uutta luovien toiminnallisten sisältöjen ja niihin liittyvän toteutuskelpoisen kaupunkiarkkitehtuurin luomiselle jääkin mietittävää ja lisää ideoitavaa kilpailun jälkeisessä jatkosuunnittelussa.

Maisemakuva ja maisema-arkkitehtuuri

Veden tuominen osaksi kaupunkirakennetta sekä rantavyöhykkeen luonne ja mitoitus nousivat kilpailun toisen vaiheen arvioinnissa erityisen tärkeäksi kysymykseksi. Kaikkien kilpailuehdotusten rantavyöhykkeet olivat pääosin riittävän yhtenäisiä ja julkisia. Rantavyöhykkeen luonne oli kaikissa ehdotuksissa muuttunut vehreämmäksi ja puistomaisemmaksi kilpailun ensimmäiseen vaiheeseen nähden. Rantavyöhykkeiden luonne ja muotoilu poikkesivat eri ehdotuksissa toisistaan. Kukin kilpailuehdotus loi ilahduttavasti omaa persoonallista maisemakuvaansa.

Satamatoimintojen sijoittaminen maisemaan ja rantamaastoon tuotti useissa kilpailuehdotuksissa haasteita joko mittakaavallisesti ("Diversity") tai satamatoimintojen luontevassa yhdistämisessä ympäristöönsä ja vesialueen luontaisiin olosuhteisiin ml. syvyyskäyrästä ("Pärske"). Edotuksessa "Greenikka" rantapuisto tuntui paikoin jopa liiankin tasaisen leveältä. Ehdotuksessa "Natural Alliance" oli mittavia rantarakenteita sijoitettu pilareiden päälle ilman välitöntä yhteyttä veteen, mikä ratkaisu ei tuntunut luontevalta. Ehdotuksen "SoBa" rantavyöhykkeen keskiosan käsittely oli yhä varsin aukiomainen.

Vesi ja järvi olivat suurimmassa osassa toisen vaiheen kilpailuehdotuksia tuotu monin ja vaihtelevin tavoin osaksi kaupunkirakennetta. Ehdotus "Pärske" teki sen erityisen ansiokkaalla kokonaisuutella, jossa todella upealla tavalla oli yhdistetty rantamaise- ma osaksi kaupunkiarkkitehtuuria. Ehdotus "Greenikka" poikkesi myös edukseen, kun taas ehdotus "Diversity" oli tässä suhteessa maltillisempi. Tärkeänä arvioinnissa pidettiin, ettei uusi kaupunginosa estä Viinikanlahden vesialuetta erottumista lah- tena osana järvimaisemaa. Tämä oli varsin hyvin otettu huomioon suuressa osassa

ehdotuksia. Ehdotusten tarkastelu 3D-mallina paljasti, että ehdotuksissa ”SoBa” ja ”Greenikka” tämä ei enää kunnolla toteutunut.

Ekologinen yhteystarve Hatanpäältä Viinikanojan suulle oli otettu nyt selvästi kilpailun ensimmäistä vaihetta paremmin huomioon. Rantapuisto ja sen ekologinen yhteys oli suurimmassa osassa kilpailun toisen vaiheen kilpailuehdotuksia maisema-arkkitehtuurin keskeinen osa. Ekologinen yhteys ja sen jatkuvuus tuotti yhä haasteita erityisesti ehdotuksessa ”SoBa”, jossa ristinmuoto kaupunkirakenteen yhtenä lähtökohtana hallitsi ehdotusta ja rajoitti liiallisesti katkeamattoman viheryhteyden muodostumista.

Valtaosa toisen vaiheen kilpailuehdotuksista oli jättänyt Viinikanojan suun viheralueeksi mm. teknisten aluevarausten vuoksi. Ehdotuksissa ”Lakes & Roses” herätti kysymyksiä kelluvien puutarhojen ja imeytyskentän laajuus ja ehdotuksessa ”SoBa” imeytyskentän laajuus. Ehdotuksien ”Lakes & Roses” ja ”Pärske” tekijät olivat toisen vaiheen kilpailuohjelman vastaisesti luonnostelleet Viinikanojan suulle kouluja ja/tai päiväkotia pihoiheen. Koulun ja päiväkodin sijaintia tulisi jatkosuunnittelussa etsiä toisaalta, mikä on mahdollista molemmissa. Samoin toisen vaiheen kilpailuohjelman vastaista on kilpailuehdotuksen ”Diversity” asuntorakentaminen Viinikanojaan rajatualla alueella, mutta samoin tämä on jatkosuunnittelussa muunneltavissa.

Kilpailualueen liittyminen Hatanpään niemeen oli kaikissa kilpailuehdotuksissa kilpailun ensimmäistä vaihetta puistomaisempi ja vihreämpi. Maisemakuvallisesti ja kulttuurimaiseman kannalta viherympäristön keinoin tehdyt kilpailun toisen vaiheen suunnitteluratkaisut ovat tällä kohtaa selvästi parempia kuin monet rakentamalla tehdyt reunavyöhykkeet kilpailun ensimmäisessä vaiheessa. Ehdotukset ”Natural Alliance”, ”SoBa”, ”Diversity” olivat kehittyneet hyvään suuntaan kilpailun ensimmäiseen vaiheeseen nähden ja ehdotus ”Greenikka” esitti erittäin kiinnostavan saarimaisen viheryhteyden. Ehdotuksessa ”Pärske” Hatanpään niemen tuntumaan sijoitetut satamatoiminnot oli jaettu pienempiin osiin, mutta niiden liittyminen Hatanpäähen ei ollut silti aivan luonteva. Ehdotuksessa ”Lakes & Roses” rantapuistoa oli taitavasti laajennettu Hatanpään niemen tuntumassa, jolloin oli syntynyt luonteva liittyminen Hatanpään kartanon ja historiallisten puistojen suuntaan.

Kilpailuehdotusten tapa käsitellä viherarkkitehtuuria osana korttelirakenteita vaihteli suuresti. Osassa ehdotuksia viherympäristöt jatkuivat julkisista puistoista katkeamattomana aina kortteli- ja yksityispihoille saakka. Toisissa ehdotuksissa korttelipihat sulkeutuivat omaan yksityiseen rauhaansa korostaen julkisten puistoalueiden yhteisyyttä. Ehdotusten piharatkaisut vaihtelivat varsin paljon.

Kilpailuehdotuksessa ”Diversity” mittakaava oli onnistunut, pihat olivat valoisia ja avautuivat ympäristöönsä. Mallikorttelia ei kuitenkaan oltu tutkittu erityisen pitkälle. Myös ehdotuksessa ”Natural Alliance” pihat olivat mittakaavaltaan hyviä, vehreitä ja avautuivat ympäristöönsä. Ehdotuksessa ”Lakes & Roses” pihojen mittakaava oli sopiva, mutta korkeammat lamellosat varjostivat paikoin pihvoja. Ehdotuksessa ”Pärske” korttelit olivat kilpailun ensimmäiseen vaiheeseen nähden supistuneet, minkä johdosta pihat ovat pääosin pieniä ja niiden varjoisuus mietitytti. Erityisen positiivista oli, että monissa ehdotuksissa ehdotettiin kattokerrokseen pientalomaista asumista, katopuutarhoja ja viherkattoja. Tämä on tervetullutta kaupunkiasumisen kehittämistä.

Liikenneympäristö ja liikennesuunnittelu

Kilpailun toisessa vaiheessa parhaat liikenteen ja liikkumisen kokonaisratkaisut olivat kilpailuehdotuksissa ”Lakes & Roses”, ”Pärske” ja ”Greenikka”. Näissä kaikissa oli toimivan oloinen liikenneverkko. Kaikissa kolmessa oli hyvin otettu huomioon eri kulkumuodot, niiden hierarkkinen jäsentely sekä kilpailualueen kehittäminen osana kestävää, missä liikutaan ensisijaisesti jalankulun ehdoilla.

Kilpailun ensimmäisestä toiseen vaiheeseen kaikki kilpailuehdotukset olivat kehittyneet auto- ja pyöräpysäköintiratkaisujen osalta toimivan oloisiksi. Ainoastaan ehdotuksen ”Greenikka” neljän kytketyn pysäköintilaitoksen ratkaisu arvelutti sekä toteutavuuden että toimivuuden kannalta.

Kilpailun toisen vaiheen ohjeistuksen mukaisesti kaikissa kilpailuehdotuksissa oli esitetty raitiotiepysäkki Hatanpään valtatie ja Hatanpääkadun liittymään. Raitiotiepysäkillä oli osoitettu toimivat kävely- ja pyöräily-yhteydet. Monissa kilpailuissa se oli ansiokkaasti otettu huomioon myös kaupunkiarkkitehtonisena aiheena ja osana kaupunkirakennetta.

Jalankulun ja erityisesti pyöräilyn ja pääreittien johtaminen suunnittelualueen kautta oli selvästi tuottanut kilpailijoille haastetta. Oli pitänyt löytää pyöräilijän kannalta sujuva ja houkutteleva reitti, mutta samalla pitänyt pystyä rauhoittamaan ranta-alue rauhallisemmalle liikkumiselle ja oleskelulle.

Ehdotuksissa "Lakes & Roses" ja "Greenikka" oli ehdotettu peräti kahta uutta vesistösiltaa keskustan suuntaan. Näiden melko lennokkaiden uusien siltayhteyksien toteuttamiskelpoisuus tulee vielä varmistaa jatkosuunnittelussa.

Pyöräilyn ja jalankulun järjestelyissä ehdotuksessa "Lakes & Roses" oli esitetty erityisen toimiva verkollinen ratkaisu. Siinä kahdella uudella sillalla oli saatu sujuvat ja alueen toimintoja tukevat reitit keskustan suuntaan, samalla kun siltojen välinen ranta jäi rauhallisemmalle liikkumiselle ja oleskelulle. Tässä ratkaisussa arvelutti läntisen sillan toteutettavuus, sillä ylitys on pitkä, vesialue syvä ja veneliikenteen pitää mahtua ali.

TUNNUSLUKUVERTAILU

No.	Nimimerkki	Kilpailualue	Maapinta-ala	Josta olemassa olevan vesialueen täyttöjä	Vesialue	Rakennettava kortteli	Yleiset viheralueet ja puistot	Asumisen kerrosala	Liike- ja toimistotilojen kerrosala	Julkisten palvelujen kerrosala
5.	DIVERCITY	387 946	217 390	51 240	170 916	63 360	93 850	163 150	4 450	6 300
7.	LAKES & ROSES	387 946	198 276,60	35 191	189 669	56 144,90	87 083	182 461	10 265	4 055
23.	SOBA	387 946	223 665	56 590	164 281	71 490	76 670	164 320	6 980	4 290
37.	PÄRSKE	387 946	195 752	34 175	192 194	35 488	100 238	164 975	8 620	3 700
44.	GREENIKKA	387 946	200 209	53 956	187 736	54 766	89 560	165 000	10 000	3 900
48.	NATURAL ALLIANCE	387 946	201 858	48 422	186 092	37 351	73 978	163 040	5 460	10 012

No.	Nimimerkki	Muiden käyttötarkoitusten kerrosala	Jäteveden-käsittelylaitos	Raitiotien sähköistys	Kokonais-kerrosala	Autopysäköinti	Polkupyörä-pysäköinti	Asukkaat	Työpaikat	Tiheys
5.	DIVERCITY	29 600	1 000	0	204 000	1 130	4 185	3 625,56	200	0,53
7.	LAKES & ROSES	2 366	1 000	0	199 647	1 106	4 610	4 054,69	108	0,51
23.	SOBA	10 375	1 000	0	186 465	985	4 220	3 651,56	535	0,48
37.	PÄRSKE	23 950	1 000	0	201 745	997	4 380	3 666,11	135	0,52
44.	GREENIKKA	2 700	1 000	0	182 100	945	4 450	3 666,67	150	0,47
48.	NATURAL ALLIANCE	1 089	1 000	0	180 101	936	4 345	3 623,11	275	0,46

EHDOTUS 5 "DIVERCITY"



3.3 TOISEN VAIHEEN EHDOTUSKOHTAISET ARVIOINNI

KILPAILUEHDOTUS 5 "DIVERCITY"

Kaupunkirakenne on lähes identtinen ensimmäisen vaiheen kanssa. Suurkorttelien koko ja massoittelua ei ole juurikaan kehitetty pieniä muutoksia lukuun ottamatta. Ratkaisu hyödyntää systemaattisesti julkisia ja puolijulkisia puistoja siten, että kustakin korttelista on kulkuyhteys rantapuistoon. Sinänsä toimivan ratkaisun kääntöpuoli on järjestelmän mukanaan tuoma lähiömäinen tunnelma. Katuverkosto luo puumaisen, hierarkkisen rakenteen. Tämän vuoksi ehdotuksen luonne ei ole kokonaisuutena kovin urbaani.

Korttelitutkielmat on esitetty hyvin suurpiirteisesti. Ehdotuksessa ei ole esitetty esimerkiksi korttelien suunnittelun keskeisiä periaatteita selventäviä kaavioita, jotka tarkentaisivat mm. jatkokehityksen mahdollisuuksia. Asumista ja asumisratkaisuja ei ole esitetty kovinkaan eläytyvästi. Maantasokerroksen tutkielmassa on esitetty suurpiirteisiä tilavarauksia, mutta ei luonnosmateriaalia asunoratkaisuja tai jaettujen tilojen käyttötarkoituksia. Järvinäkymiä ei ole hyödynnetty korttelien massoittelussa juurikaan. Yleissuunnitelmassa lähes kaikki asunnot liittyvät rantapuistoon kulku- ja viheryhteyksin, mutta ei juurikaan näkymien osalta. Suuri osa asunnoista avautuu kapealle korttelikadulle tai korttelipihalle. Puolijulkisen puiston porrastaminen avaa joitakin pitkiä näkymiä, mutta tästä hyötyvien asuntojen määrä jää vähäiseksi.

Ehdotuksessa ei oteta määrätietoisesti kantaa arkkitehtuurin periaatteisiin ja materiaalien käyttöön. Vinjettikuvat jäävät epäselviksi ja niiden sisältö on osittain ristiriidassa perspektiivikuvien kanssa. Esimerkiksi parvekkeiden malli ja materiaalien käyttö jää auki.

Ehdotuksen kaupunkirakenne on rantapuisto-mallia murtuvine suurkortteleineen. Yksityiset sisäpihat avautuvat puolijulkiseen korttelin puistoon tai pihaan, jotka edelleen avautuvat rantapuistoon. Alueen luonne ja profiili ei kuitenkaan luo riittävää kaupunkimaisuutta.

Mallikorttelissa on esitetty myös varsin paljon yhteis- ja liiketilaa. Tilat lisäävät puisto-, katu- ja pihatilojen elävyyttä. Mikäli sama määrä liike- ja yhteistiloja toistuu korttelitaitain, tuntuu niiden määrä liialliselta.

Ehdotus on vehreä osa järvimaisemakokonaisuutta. Viinikanlahti erottuu lahtena, sillä satamatoiminnot eivät enää niin voimakkaasti dominoi - ehdotusta on kehitetty toisessa vaiheessa ja satamatoimintoja on jaettu. Ranta-aukion ja akselin yhteys herättää edelleen kysymyksiä, niiden kontakti alueeseen on jäänyt tarkemmin pohtimatta.

Rantapuisto on käsitelty yhtenäisenä, julkisena ja vehreänä, pinta-alaltaan riittävänä rantapuistona. Rantapuistoon avautuu vehreät näkymät myös Ratinan sillalta. Ekologinen yhteys Hatanpäältä Viinikanojan suulle sijoittuu rantapuistoon, satama-aukion kohdalla vaikuttaa olevan vielä katkeamakohta, sillä aukio on luonteeltaan erittäin rakennettu. Muutoin vesiaihetta eri ole erityisemmin tuotu osaksi kaupunkirakennetta toisessakaan kilpailuvaiheessa.

Yhteys Hatanpäähän on melonta- ja soutu-keskuksen eteläpuolella puistomainen. Melonta- ja soutu-keskus on oivaltavasti sijoitettu länsipäähän Hämeenpuiston esplanadin näkymälinjan jatkeeksi. Soutu- ja kanoottikeskusta on toisessa vaiheessa kehitetty luontevammaksi osaksi kokonaisuutta, mutta keskuksen eteläpuolisen lahden tarkoitus herättää kuitenkin kysymyksiä: lahden ympäristöön ei ole esitetty esimerkiksi keskustaa tukevia toimintoja. Viinikanojan suun viheralueeksi jätettävälle alueelle on ehdotettu asuinrakentamista sekä pysäköintialoa.

Ehdotuksessa "Divercity" on toisessakin kilpailuvaiheessa ajankohtaisina ja hyvinä kehitysteemoina biodiversiteetti, erilaiset biotoopit, hulevesien käsittely, viherkatot, kaupunkiviljely, jne. Ehdotuksessa ei kuitenkaan ole tutkittu ja suunniteltu lupaavia kehitysteemoja pidemmälle. Se tukeutuu vielä toisessa vaiheessakin lähinnä idea- ja viitekuviin.

Hulevesien luonnonmukaisen käsittelyn teemaa ei ole hahmotettu kunnolla. Niitä ei ole tarkoitus johtaa tonteilta pois yleisille alueille käsiteltäväksi, vaan ensisijaisesti ne käsitellään tonteilla eri keinoin. Tämän jälkeen niitä on mahdollista käsitellä niitä yleisillä alueilla, mikäli se on tarpeen.

Valitettavasti rantapuistoa kokonaisuudessaan ja ehdotuksen maisema-arkkitehtuurillista osuutta ei ole varsinaisesti toisessa vaiheessaan tarkemmin suunniteltu.

Ehdotuksen toiminnot ovat varsin monipuolisia ajatellen asukkaita, toimintoina ovat mm. soutu- ja kanoottikeskus, kahvila, terassi, uimaranta, tennis, satama, niitylampi, satama-aukio, leikkipuisto ja pallokenttä. Sen sijaan vetovoimaa ajatellen keskustassa asuvia ja turisteja ei toimintojen osalta niinkään ole. Jo ensimmäisessä vaiheessa kritisoitu pallokentän sijainti herättää myös ihmetystä. Uuden kaupunginosan parhaalle paikalle rantaan on sijoitettu pallokenttä. Tälle paikalle pitäisi ehdottaa rantaa ja vettä hyödyntäviä, ja matkailijoita ja koko kaupunkia palvelevaa toimintoja. Esitetyt toiminnot korostavat myös ehdotuksen lähiomaisuutta.

Keskusaukio ja -puistot integroivat keskeisiä palveluita ja toimintoja, jotka luovat julkisten ulkotilojen painopisteen. Satama-aukio työntyy pidemmälle järvelle puistoakseliin liittyen. Keskusaukion akselin mittakaavaa ja erityisesti sen maisemasuunnittelullista luonnetta ei ole tutkittu juurikaan pidemmälle eikä sen kaupunkikuvalinen merkitys ole korostunut: akselilta on esitetty lähinnä toiminnot, pallokenttä ja leikkipuisto.

Viheralueiden hierarkiaa on tutkittu yleispiirteisesti. Pihojen mittakaava on onnistunut ja ne ovat pääosin valoisia ja avautuvat ympäristöönsä. Mallikorttelin ensimmäisen kerroksen yhteistiloja ja tiloihin liittyviä piha-, puisto- ja katualueita ei ole pohdittu. Sosiaalisuuden ja yhteisöllisyyden muodostuminen mahdollisuus jää avoimeksi. Kiinnostavien puolijulkisten korttelipuistojen luonne on jäänyt tarkemmin tutkittamatta. Pohjoisin kortteli sijoittuu infran johtokäytävän päälle, joka ei ole mahdollista.

Täytöt ulottuvat soutu- ja kanoottikeskuksella sekä niitylammella ja kahvila-terassilla hieman yli sallitun kaukaisimman täyttörajan.

Ehdotus tukeutuu vielä toisessakin vaiheessa pitkälle idea- ja viitekuviin. Alueprofiili ja oma identiteetti sekä yhtenäinen arkkitehtuurin ja maisema-arkkitehtuurin kokonaisuus jää siksi osin avoimeksi.

Liikenneverkkosuunnitelma on esitetty yhä melko yleispiirteisesti. Katuliittymät ympäröivään liikenneverkkoon ovat kilpailuohjelman mukaisia. Alueen sisäinen katuverkko on esitetty melko perinteisenä ratkaisuna, jossa autoliikenteellä on oma tila ja jossa katujen päätteeksi on esitetty kääntöpaikka.

Pyöräilyn rooli ja paikka näillä kaduilla jää epäselväksi. Muuten jalankulun ja pyöräilyn verkko on toimivan oloinen, vaikka kävelyä ja pyöräilyä on käsitelty yhtenä kulkumuotona (lukuun ottamatta kadunvarsien jalkakäytäviä) ja väylähierarkiaa ei ole esitetty.

Suunnitelmassa on otettu hyvin huomioon yhteystarve keskustaan johtavalle alikululle sekä kytkeytyminen rannan ulkoilu- ja virkistysreitteihin.

Raitiotiepysäkki on sijoitettu Hatanpääkadun liittymään kaupunkiaukion yhteyteen. Aukion kautta on esitetty toimivan oloiset kävely- ja pyöräily-yhteydet pysäkillä. Aukion mittakaava vaikuttaa hieman suurelta kyseiseen kohtaan. Autopysäköinti on esitetty viiteen keskitettyyn pysäköintilaitokseen, jotka sijoittuvat katujen varsille: ratkaisu vaikuttaa toimivalta.

Suunnitelmaan on lisätty toimivan tuntuinen pyöräpysäköintiratkaisu, joka muodostuu katutasoon sijoitetuista korttelikohtaisista pysäköintipaikoista ja kahden yleisen pysäköintilaitoksen yhteyteen sijoitettuihin pyöräpysäköintilaitokseen.

Jatkosuunnittelussa tulee kävely ja pyöräily käsitellä omina kulkumuotoinaan ja niille tulee laatia oma hierarkkisesti jäsennelty liikenneverkko. Raitiotiepysäkkiin kytkeytyvän kaupunkiaukion laajuutta tulee vielä tarkastella.

EHDOTUS 5 "DIVERCITY"



STREET VIEW

EHDOTUS 5 "DIVERCITY"



MARINA SQUARE IN THE EVENING

EHDOTUS 7 "LAKES & ROSES"



KILPAILUEHDOTUS 7 "LAKES & ROSES"

Ehdotus luottaa koeteltuihin kaupunkisuunnittelun ratkaisuihin. Sen ansio ei ole yksittäisissä, uusissa ratkaisuissa vaan kokonaisuuden hiljaisessa voimassa, joka perustuu eläytyviin ja kestäviin suunnitteluratkaisuihin eri mittakaavoissa. Kantavia teemoja on kehitetty johdonmukaisesti eteenpäin ensimmäisestä vaiheesta.

Korttelirakenteen päälinjat perustuvat loogisesti perusteluihin yhteystarpeisiin ja reunaehtoihin. Erityisten muototeemojen tai tiukkojen koordinaatistojen puuttuminen tuo ehdotukseen konstailemattoman otteen. Tekijä on ottanut vapauden muodostaa korttelirakennetta yhteystarpeita ja kaupunkikuvallisia tarpeita palvelleen.

Alueen sisäisen pääkadun suuntaaminen raitiovaunupysäkiltä Ratinan stadionin suuntaan on yksinkertainen, mutta toimiva ratkaisu. Suorassa "oikoreitissä" keskustaan kauempana vilkkaista pääväylistä on kävely- ja pyöräilyliikennettä ajatellen vetovoimaa. Ratkaisu aktivoi kilpailualueen koillispäätä - ratkaisu, jollaista on esitetty yllättävän harvassa ehdotuksessa. Pidempi siltayhteys aktivoi venesataman ja keskusaukion länsipään. Keskusaukio sijaitsee raitiopysäkin lähellä. Näiden ratkaisujen ansiosta ehdotus kytketty hyvin ja koko kilpailualueen laajuudelta keskustan suuntaan.

Korttelitutkielmassa on eläydytty hyvin erilaisten julkisten tilojen muodostamiseen. Kaksi pientä korttelipuistikkoo rantakortteleiden välissä ovat mittakaavaltaan sympaattisia ja ehdotettu yhteisötalo toimii niiden yhteydessä mainiosti. Puistikot myös aavaavat yllättävän tehokkaasti näkymiä taaemmasta korttelirivistöstä järvelle.

Ehdotettu materiaaailmaailma tuntuu luonteelta. Rannan kattomuotoja on kehitetty säännönmukaisempaan suuntaan. Ratkaisu vahvistaa punatiiliseen teollisuusarkkitehtuuriin sopivia mielikuvia. Samalla ehdotus on menettänyt ensimmäisen vaiheen vapautuneisuutta. Muotokieltä on kuitenkin kehitettävissä edelleen.

Urbaanit korttelit (korkeammat osat keskustaan päin kasvaen) ja satamakorttelit vahvoine kattomuotoineen ovat kaupunkirakenteen perusratkaisu. Ehdotuksessa miellyttää kahden eri korttelityypin malli. Korttelit ovat mittakaavaltaan toimivan oloisia ja kaksi korttelityyppiä erottuvat luonteeltaan toisistaan sopivasti. Korttelit yhdistyvät

ja avautuvat rantapuistoon ja julkisille alueille hillitysti: aukotuksin ja matalammin rakennusosin. Rakentamisen mittakaava laskee edelleen rannalle. Kaupunkirakenteen oleellinen osa on laaja rantapuisto. Keskeiselle paikalle, aukion ja kanavan reunalle on sijoitettu luonteeltaan muita urbaanimpi atriumkortteli. Se eroaa mittakaavaltaan ja toiminnoiltaan muista asuinkortteleista: kivijalassa on runsaasti liiketilaa, ja korttelipi-han korvaa pieni valokuilumainen sisäpiha.

Asukasmäärää ja rakennusoikeutta on esitetty hieman enemmän kuin muissa ehdotuksissa.

Korttelien asuntopohjia on luonnosteltu periaatetasolla. Ne vaikuttavat toimivilta ja sallivat monipuolisen asutokokojakauman. Ensimmäisen kerroksen toimintoja ja niiden liittymistä katu- ja pihatilaan on tutkittu. Erilaisia yhteistiloja ja pieniä liiketiloja on esitetty monipuolisesti ja realistisessa laajuudessa.

Kokonaisuus on maisema-arkkitehtuurin teemoiltaan myös toisessa vaiheessa tulevaisuuteen kurkottava ja ajankohtainen ja samalla sympaattinen. Järvisuudun kaupunginosu muodostaa maisemallista profilia ja luonnetta, jossa julkiset ulkotilat ovat edelleen monimuotoisia, dynaamisia ja biodiversiteettiä monipuolistavia. Myös hulevesiä käsitellään luonnonmukaisesti. Hulevesien käsittelytapa on ymmärretty oikein ja esitetty tapahtuvaksi pintaratkaisuina katoilla, piholla, kaduilla ja rantapuistossa. Dynaamiset rantaniityt toimivat puskureina ja sallivat hulevesien käsittelyn sekä kasvien, hyönteisten ja eläinten biotooppeja.

Rantapuistoon, muihin julkisiin alueisiin sekä maisema-arkkitehtuuriin on paneuduttu. Puisto on myös hyvin toteutuskelpoinen ja hallittu kokonaisuus, vaikkakaan ei vielä sävytä innovatiivisuudellaan. Ehdotuksen julkisissa ulkotiloissa on paljon hyviä teemoja. Kuitenkin osa rantapuiston aiheista, kuten keskiosan kanava-aihe, jää vielä varovaiseksi ja hieman tylsäksikin. Esitetyt ruusu- ja puistot ovat toistoa Hatanpään arboriumin ruusu- ja puistolle - mukava, toistuva ja kukkiva puistoaihe voisi olla kuitenkin joku muu.

Rantapuisto on yhtenäinen ja julkinen. Viinikanlahti erottuu lahtena. Ekologinen yhteys Hatanpäältä Viinikanojan suulle sijoittuu rantapuistoon, ja kanavan katkeamis-

kohta on ratkaistu vihersillalla. Soutu- ja kanoottikeskuksen edustalla viheryhteys on kapeahko. Yhteydet keskustaan on tutkittu huolella ja ne aktivoivat hyvin uimarantaa ja satamaa.

Vesi on tuotu osaksi kaupunkirakennetta kanava-altaan, melontalammen ja uimarannan lahden avulla. Dynaamiset niityt vesipoukamiseen ovat myös osa veden tuomista kaupunkirakenteeseen. Rantaviivan muotoilu on tarkoituksenmukaista, monipuolista ja luontevasti soljuvaa. Erilaiset luonnonympäristöt ja urbaani rakentaminen on yhdistetty kiinnostavasti. Satamatoiminnot on sijoitettu keskeisesti ja määrältään siten, etteivät ne dominoi rantavyöhykettä eivätkä tuki Viinikanlahtea.

Keskusta aukeaa onnistuneesti järvimaisemaan ja ilta-aurinkoon. Ratinan sillalta avautuu näkymä monimuotoiselle rantavyöhykkeelle. Hämeenpuiston esplanadin näkymälinja tähtää oivaltavasti esitettyyn lintusaarelmaan ja majakkaan. Kulkuyhteydet pohjoiseen on otettu hyvin huomioon. Hatanpään puistoa on laajennettu, jotta viheryhteys on laadukkaampi. Viinikanojan suu on ehdotettu käsiteltäväksi biotooppilahtena kelluvine puutarhoineen, joiden toteutus ja laajuus tuntuu kuitenkin hiukan epärealistiselta. Viinikanojan suulle on ehdotettu koulua pihoineen ja metsikköä. Rakennus rajaa hyvin sisääntuloa alueelle ja muodostaa katutilaa. Annetuissa jatkosuunnitteluohjeissa ei paikkaa ole kuitenkaan pidetty soveltuvimpana talorakentamiselle.

Mallikorttelissa on suunniteltu erilaisten viheralueiden hierarkiaa, pihoja ja tiloja, jotka tukevat yhteisöllisyyden ja sosiaalisten suhteiden muodostumista. Varastoja on sijoitettu myös kerroksiin käytännöllisesti asuntojen läheisyyteen, jolloin yhteistiloja voidaan sijoittaa maantasoon. Pihat ovat kapeahkoja mutta niiden mittakaava on pääosin sopiva. Maamerkinomainen korkea lamelli varjostaa ajoittain pihoja.

Yksityiset ensimmäisen kerroksen tilat avautuvat puutarhaterseille ja parvekkeille, puoliyksityiset pihat edelleen puolijulkisiin korttelipuistoihin, jotka johdattavat edelleen yleisille alueille ja rantapuistoon. Kortteleihin on esitetty myös kattopuutarhoja, rannan harjakattoisia kortteleita lukuun ottamatta. Kortteleihin sijoittuu myös yhteistä puutarhaan avautuvaa monikäyttötilaa.

Viheralueiden toiminnot soveltuvat hyvin eri ikäisille ja ovat vetovoimaisia myös ajatellen turisteja ja keskustassa asuvia. Toimintoja ovat mm. saunakylä, vesipuisto, uimaranta, ulkoliikuntapaikka, veneilyn talo, arboretum, melontalampi, trampoliinipuisto, skeittiiä, näköalaksi, ulkoallas, leikkipuistojen sarja, koirapuisto, jne. Paviljonkimaisten tiilirakennusten nauha rantamaisemassa toimii edelleen hyvin.

Alueen täytöt ovat maltillisia ja ekonomisia. Lintusaarelma ylittää kaukaisimman täytörajan samoin kuin uimaranta viereisen rakennuksen kohdalla.

Liikenneverkkosuunnitelma on esitetty asiantuntevasti ja selkeästi. Katuliittymät ympäröivään liikenneverkkoon ovat kilpailuohjelman mukaisia. Alueen sisäisessä liikenneverkossa on otettu hyvin huomioon eri kulkumuodot ja tunnistettu eri väylien hierarkiset roolit sekä se, että minkä kulkumuodon ehdoilla alueella liikutaan. Jalankulun ja pyöräilyn verkko on toimivan oloinen ja hierarkkisesti jäsenneily.

Yhteistarve keskustaan johtavalle alikululle, rannan ulkoilu- ja virkistysreiteille sekä pyöräilyn pääreitille on ratkaistu toimivasti ja se mahdollistaa uusien siltojen välisen rantaosuuden kehittämisen jalankulun ehdoilla. Raitiotiepysäkki on sijoitettu Hatanpäänkadun liittymään ja sinne on esitetty toimivanoloiset kävely- ja pyöräily-yhteydet kilpailualueelta.

Autopysäköinti on esitetty toteutettavaksi kahteen isoon ja kahteen pienempään keskitettyyn pysäköintilaitokseen, jotka on sijoitettu sisääntuloväylien yhteyteen. Ratkaisu sallii muun katuverkon toteuttamisen jaetun tilan periaatteella (shared space). Pysäköintilaitokset on suunniteltu toteutettaviksi monikäyttöisinä pysäköintihubeina, joiden käyttötarkoitus voidaan myöhemmin tarvittaessa muuttaa muuhun käyttötarkoitukseen.

Pyöräpysäköinti on esitetty toteutettavaksi korttelikohtaisina pysäköintipaikkoina ja usein yleisille alueille sijoittuvina pyöräpysäköintipaikkoina.

Esitetty liikenneverkko toimii hyvänä lähtökohtana, mutta läntisemmän uuden siltyyhteyden toteuttamisedellytyksiä tulee vielä selvittää.

View from the new pedestrian bridge

Pedestrian bridge connects the new area directly to city center and offers a recreational connection between different parts of the city. A new public sauna is located by the lake Pyhäjärvi at the end of the bridge. The cityscape at the lakefront slopes towards the arboretum and the sky reaching white towers are situated behind.

EHDOTUS 7 "LAKES & ROSES"



ENDOTUS 7 "LILIES & ROSES"



EHDOTUS 7 "LAKES & ROSES"



View from Ratina

The new Viinikaalhti area towards the city / a neighbourhood that creates a unique silhouette. As a main element of the area identity, new interpretations of traditional brick architecture are brought in. The streetscape is activated through series of public buildings by the waterfront. The strong motif of the roofs creates a recognizable skyline for the neighbourhood and reflects the industrial heritage of the area.



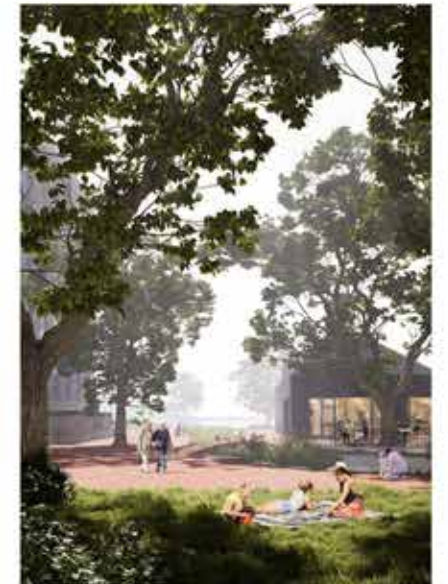
View from the central plaza

Central plaza is a place where the urban core meets the lakefront and park areas. Robust variety of materials and the presence of the nature arise in the very centre. The new public square opens towards the city centre and Näsinneula tower can be seen directly over the lake. Plaza is easy to reach from all directions with any transportation mode.



View from the canal towards South-West

The scale of the streetscape is intimate and urban. Shifting block structure is used to create surprising urban environments. Balconies and elevated small yards function as semiprivate zones for apartments facing the street.



View from the semi-public block garden park

Semipublic garden parks offer calm and safe meeting places for dwellers. The design and the locations of these parks create pleasant micro climates and green pockets inside the area.

EHDOTUS 23 "SOBA"



KILPAILUEHDOTUS 23 "SOBA"

Ehdotuksen perusajatus on pysynyt toisessa vaiheessa samana. Keskustan ruutu-kaava jatkuu koordinaatistossa kilpailualueelle. Säännönmukaisen korttelirakenteen vastapainona on vapaammin muotoiltuja, kujamaisia tiloja. Yleissuunnitelma kärsii merkittävästi järven täyttöalueiden pienentymisestä. Korttelirakenteesta leikkautuu entistä suurempi osa pois, jolloin ruutukaava ei hahmotu kunnolla. Samalla ensimmäisen vaiheen kiinnostava ja raikas ajatus "kolmannesta kaupunkitilasta", eli puolijulkisista korttelin osista, ei saa riittävästi voimaa. Ruutukaavasta poikkeavat kohdat jäävät erityisesti koillis- ja länsipäässä perustelematta.

Yhteyttä raitiovaunupysäkiltä keskeiselle aukiolle ja rantaan ei ole kaupunkirakenteessa painotettu. Vaikka esitetty ratkaisu aktivoi aukiolle johtavan kujayhteyden, aukion sijaintia muuttamalla yhteydestä olisi voinut saada toimivamman. Aukioiden määrä muodostuu isoksi. Kaupunkitilan ja laiturin muotoilussa on nähtävissä jäänne ensimmäisen vaiheen ristin muotoisesta satama-altaasta. Formalistinen lähtökohta vaikuttaa lukitsevan aukioiden muotoa ja kokoa.

Esitetyn kauppahallin elinehtona on, että se ei ole liian suuri toimiakseen. Kauppahallin toteutuminen nykyarvion perusteella ei ole tässä paikassa todennäköistä. Rakennuksen korvaaminen jollain toisella toiminnolla johtaa helposti huomattavasti sulkeutuneempaan rakennukseen, joka ei samalla tavalla luo ympärilleen saavutettavia tiloja. Esimerkiksi päivittäistavarakauppa ei tarjoa vastaavaa sisä- ja ulkotilojen limittymistä, vaikka siihen yhdistettäisiin pienempiä liiketiloja sekä ravintola- ja kahvilatoimintoja. Aukion muodon kriittinen tarkastelu olisi voinut avata joustavampia mahdollisuuksia jatkokehitykselle.

Korttelimallin kehittelyä pidettiin onnistuneena rohkean ja ennakkoluulottoman otteen vuoksi. Tekijä tavoittelee historiallisista kaupunkikeskustoista tutun tasakorkuisen umpikorttelin ja mittakaavaltaan pienemmän kylämäisen korttelin yhdistämistä. Korttelit vaikuttavat spontaanisti rakentuneilta - aivan kuin rakennukset olisivat rakennettu eri aikakausina. Ratkaisun hyvä puoli on omaleimaisuudessa. Lopputulos on kuitenkin kaupunkikuvaltaan turhan sekava. Vaikutelmaa korostaa hyvin rikas materiaalipaletti. Vaikka havainnekuvien tunnelmassa on positiivista rentoutta, niistä on

nähtävissä, että lähtökohdan onnistuneen toteutuksen edellytyksenä on yksittäisten talojen erittäin korkealaatuinen arkkitehtuuri.

Ehdotus tavoittelee uudenlaista, raikasta maisema-arkkitehtuuria. Ehdotus on runsaudensarvi myös tässä suhteessa. Vesi ja järvi on tuotu eri tavoin osaksi kaupunkirakennetta monimuotoisella, toisessa vaiheessa pienempimittakaavaisella ja vivahteikkaalla rantaviivan käsittelyllä lahtineen, poukamineen ja altaineen. Rantarakentaminen ja ehdotuksen muotokieli poikkeaa myönteisesti totutusta, vaikka on luonteeltaan epäkäytännöllistä ja levotontakin.

Mallia tarkemmin tarkastellessa Viinikanlahti ei enää erotu riittävästi lahtena. Ranta on julkinen ja yhtenäinen, keskiosa on luonteeltaan rakennetumpi. Ehdotuksen kaupunkirakennetta aiemmin liiallisesti hallinnut ristiallas on kehittynyt mittakaavaan soveltuvammaksi satama-alueeksi sekä ranta-aukioksi kauppahalli-, kirjasto- ja veneilyklubirakennuksineen. Kirjasto merkittävänä julkisena palveluna ja rakennuksena, kauppahalli erittäin keskustamaisena ja huomattavan asukasmäärien palveluna eivät kuitenkaan sovellu toimintoina Viinikanlahdelle.

Ykkösvaiheen ristin varjo näkyy ehdotuksessa ja on selvästi muodostanut haasteen vapaammalle alueen kehittämiseksi. Ekologinen yhteys on sijoitettu rantapuistoon, mutta se on yhä katkonainen aukion laajuudesta ja vähäisistä istutuksista johtuen. Yhteyttä Ratinan sillan itäpuolelle ei ole tutkittu.

Pyynikiltä avautuvat näköalat ovat vehreät, ja alueen länsiosassa ehdotettu rakentamisen mittakaava näköalatorneineen ja soutu- ja kanoottikeskuksineen on maltillinen ja miellyttävä. Hämeenpuiston esplanadin näkymälinjan päätyä on hyödynnetty kalastuspaikkana. Ratinan sillalta avautuvat näköalat ovat myös puistomaiset ja vehreät, vaikka venesatama laiturirakenteineen erottuu maisemassa.

Viinikanojan suu on käsitelty ekologisena sisäänkäyntinä ja toiminnoiltaan varsin monipuolisena puistona, jossa käsitellään myös hulevesiä. Esitetystä laajuudesta Viinikanojan suun suodattava vesiaihe (filtration wetland) on kuitenkin toteutettavuudeltaan epärealistinen.

Rannan toiminnot ja palvelut ovat kehittyneet toisessa kilpailuvaiheessa hyvin. Rannasta muodostuu ehdotuksessa virkistysellinen ja sosiaalinen alueen selkäranka, jonka toiminnot palvelevat sekä lähiasukkaita että keskustassa asuvia ja myös turisteja. Toimintoja ovat mm. uinti, hyppytorni, saunaluola, kanoottikeskus, näköalatorni, vesilahdelma (joka palvelee myös koululaisten oppimisympäristönä), satama, laituriyhteys (boardwalk) veden yllä, kalastus, leikki, palloilu, jne. Viitekuvat rannalta toimintoinen ovat lupaavia ja esitetty mittakaava miellyttää.

Ehdotuksen kehitysteemoiksi on onnistuneesti esitetty hulevesien alueellista käsittelyä ja biodiversiteetin kehittämistä sekä viher- että vesialueilla. Maisema-arkkitehtuuria on suunniteltu. Vihreä ympäristö ja viheralueiden hierarkia on tutkittu hyvin pihoja myöten. Yleiset alueet yhdistyvät kiinnostavasti puolijulkisten kokoontumispaikkojen (communal gathering) kautta pihoille. Puolijulkisia tiloja pyritään aktivoimaan myös erilaisten yhteis- ja liiketilojen käytöllä.

Korttelipiha on samalla koulupihaa, joka ratkaisuna ei ole onnistunein. Osalle katoista on esitetty kattopuutarhoja ja viherkattoja, jotka erottuvat yhtenäisenä kokonaisuutena rannan puolella korttelirakenteessa ja tukevat onnistuneesti myös ekologista yhteyttä Hatanpäältä Viinikanojalle. Lisäksi osaan kattokerroksia on esitetty monipuolista pientalomaista asumista.

Ehdotus sisältää kohtuullisen paljon täyttöjä ja kauimmaisen täytön raja läntisellä osa-alueella hieman ylittyy.

Liikenneverkko-suunnitelma on esitetty yhä melko yleispiirteisesti, mutta se on kehittynyt saadun palautteen pohjalta. Katuliittymät ympäröivään liikenneverkkoon ovat kilpailuohjelman mukaisia. Alueen sisäinen katuverkko muodostuu pysäköintilaitoksiin johtavista perinteisistä katuosuuksista ja pyöräkaduista. Kulku kortteleihin huolto ja pelastusliikenne on esitetty pyöräkatujen kautta. Jalankulun ja pyöräilyn verkko on esitetty. Myös niiden hierarkia on esitetty, mutta kulkumuotoja on vieläkin käsitelty yhtenä.

Suunnitelmassa on otettu huomioon jalankulun ja pyöräilyn reittien kytkeytyminen ympäröivään liikenneverkkoon. Esitetty ratkaisu ei ole erityisen toimiva eikä houkut-

televa. Ratkaisussa jää epäselväksi se, että miltä osin rantareitti ja uusi silta on osoitettu pyöräilylle.

Autopysäköinti on esitetty toteutettavaksi kahdessa keskitetyssä pysäköintilaitoksessa. Ne on sijoitettu sisääntuloväylien yhteyteen ja niihin on esitetty myös keskitettyä pyöräpysäköintiä. Ratkaisu sallii muun katuverkon toteuttamisen pyöräkatuina. Pyöräkatujen toimivuus tiiviissä rakenteessa hiukan arveluttaa. Pysäköintilaitokset sijoittuvat melko kauas suunnittelun alueen keskiosasta ja erityisesti läntistä pysäköintilaitosta tulisi siirtää lähemmäs keskustaa.

Suunnitelma on kehittynyt pyöräpysäköinnin osalta. Suunnitelmassa on esitetty korttelikohtaista pyöräpysäköintiä, jota täydentävät keskitetyt pysäköintilaitokset. Raitiotiepysäkki on sijoitettu Hatapäänkadun liittymään, jonne johtavat toimivat kävely- ja pyöräily-yhteydet kilpailualueelta. Jostakin syystä liikennekartassa on pysäkki siirtynyt pohjoisemmaksi, eikä se enää ole aukion kohdalla.

Kävely ja pyöräily tulee käsitellä omina kulkumuotoinaan ja niille tulee laatia oma hierarkkisesti jäsennelty liikenneverkko. Raitiotiepysäkki tulee sijoittaa liittymän ja aukion läheisyyteen. Läntisempi pysäköintilaitos tulee siirtää idemmäksi ja lähemmäs alueen keskiosaa.

EHDOTUS 23 "SOBA"



EHDOTUS 23 "SOBA"



IMMERSED BY THE WATER
 All on the Soba waterfront, it visually connects at night, as the harbour and waterfront soon become exciting spaces for an evening stroll.



SOBA CANAL DOCK
 Quietly connected to the heart of the city, the canal docks offer a scenic destination for boating enthusiasts, providing a peaceful escape within the city.



CANAL LANDING
 Adding a canal landing and the water creates a meeting point that is embedded in the urban landscape, inviting small boat users to the port and the ecological shoreline.



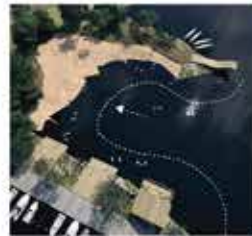
BOARDWALK
 The boardwalk is more than a simple connector, pushed into the water and acting as a dynamic destination that invites users to stop and learn their surroundings.



CRUISE PIER
 The ferry pier becomes an extension of the urban space, also acting as the point where the historic shoreline and urban landscape come together.



HARBOUR
 The harbour pier acts as a place of social gathering, with an open-air deck on the sides of a large pier for water and offering a unique view from which to watch the harbour activity.



JUMPING TOWER
 Pulling the structure up, the tower creates a playful meeting and social zone, with a jumping beam joining even further will have the tower as a water.



CANOE CENTRE
 Pulling the structure deck out will create the structure in a new way, a circular board deck, offering a safe zone space for the water with all the water.



LOOKOUT
 Pulling the structure out into the water, the tower creates a playful, social and scenic landscape, and incorporates the visual connection to and from the city, with a curved tower at the end of the pier.



WATER STUDY INLET
 This small inlet, near the school, serves as a water study inlet, allowing students to learn and observe the water to investigate these aquatic systems.

EHDOTUS 37 "PÄRSKE"



KILPAILUEHDOTUS 37 "PÄRSKE"

Ehdotuksen kaupunkirakenteen perusajatus on säilynyt toisessa vaiheessa samana. "Pärske" on urbaani mutta silti vihreä, puistomainen ehdotus. Ehdotus on arkkitehtonisesti ja maisema-arkkitehtonisesti yhtenäinen kokonaisuus, joka rakentuu korttelien rantavyöhykkeen mukaiseen aaltomaiseen sijoitteluun. Ehdotus on asemapiirroksessa hieman formalistinen, mutta tarkemmin tarkastellessa näin ei ole. Ehdotus luo selkeän ja kaupunkimaisen rakenteen, joka perustuu sijaintiin veden äärellä. Jokaisesta korttelista avautuu järvinäköala ja yhteys vihreälle rantavyöhykkeelle.

Keskeinen kaupunkitila on oivaltava yhdistelmä tiivistä kivikaupunkia ja vehreää puistoympäristöä. Yhteys raitiovaunupysäkiltä on sujuva ja selkeä. Aukio on sopivan kokoinen ja luonteeltaan selkeästi urbaani samalla, kun vehreä puisto ja järvimaisema ovat läsnä. Kohti järveä liikuttaessa tunnelma vaihtuu vaihteittain puistomaisemmaksi. Länteen avautuvalle puolelle on varattu sopivasti tilaa maantasoon sijoittuvien liiketilojen terasseille. Uuden kaupunginosan muodostama julkisivu järvelle on onnistunut.

Korttelien koko on pienenentynyt jonkin verran toisessa vaiheessa. Kujille on synnytetty pieniä vivahteita rakennusmassojen porrastuksilla. Katutiloista olisi voinut saada vielä napakamman sijoittamalla korttelien matalia osia näihin kohtiin. Tällöin alueen tilallinen hierarkia olisi vivahteikkaampi. Alueen sisäinen pääkatu ei juuri hahmotu muista katutiloista. Kokoavan katutilaelementin korostaminen toisi yleissuunnitelman lähemmäksi perusajatusta hyvin kiteyttäviä kaavioita.

Korttelien koko suhteessa rakennusmassojen korkeuteen vaikuttaa erittäin tiukalta. Korttelien kokoa voi olla mahdollista kasvattaa perusajatuksen puitteissa, mutta tämä edellyttänee korttelien määrän supistamista. Kunkin korttelikokonaisuuden keskelle jäävän leikkipuiston kokoa voisi pienentää. Lisäksi itäisen sekä läntisen pään siirtoa ja uudelleenmuotoilua voisi tutkia mahdollisuuden lisätilan saamiseksi korttelirakenteelle.

Ehdotuksen maisema-arkkitehtuurin, imagon ja identiteetin selkeä osa on vahvasti muotoiltu rantavyöhyke. Se lienee suunnitteluperiaatteena uutta, mutta toisaalta

tuttua Tampereen historiallisen keskustan koskimiljöissä. Ehdotus tuo järven osaksi kaupunkirakennetta erinomaisesti ja ansiokkaasti. "Pärske" ehdottaa mukavasti erilaisia järvenrantamiljöitä urbaaniin kaupunkiin, kuten saarta, erimuotoisia lahtia, kanavia, puropainannetta, jne. Rakennettava saari kanavineen tuo tässä ehdotuksessa luontevan ja kiinnostavan lisän kokonaisuuteen. Saari uppoutuu muotoilullaan luontevasti osaksi rantaviivaa, jonka käsittelyä ja toimintoja on tutkittu pitemmällä toisessa vaiheessa. Julkinen taide luo lisää vetovoimaa kuljeskeluun ja oleskeluun.

Pihojen suunnitteluratkaisut ovat toimivia, mutta suurimpaan haasteen aiheuttaa niiden pieni koko. Osa niistä on jo liiankin pieniä. Kasvillisuudelle jää melko niukasti tilaa. Pihat vaikuttavat myös varjoisilta, erityisesti kortteleita korostavista tornimaisista osista johtuen. Myös pihan puoleiset asunnot jäävät pimeiksi. Mahdollinen tarve pelastusajoneuvojen ajolle sisäpihalle voi tehdä pihoista toteutusvaiheessa esitetyjä kovapintaisempia. Jatkosuunnittelussa korttelit tulisikin ratkaista omatoimiseen poistumiseen perustuen tai avaamalla kaikki asunnot kadun puolelle.

Viheralueet on mitoitettu napakasti. Rantapuisto on julkinen ja yhtenäinen. Rannan toiminnallinen ja kaupunkikuvallinen rytmitys toimii edelleen hyvin. Satamaa on mittakaavallisesti jaoteltu kahteen osaan satamakeskuksen ja sen aukion molemmille puolille. Ratkaisu maltillistaa sataman mittakaavaa, vaikkakin ratkaisu hallitsee edelleen länsiosan maisemakuvaa eikä luo luontevaa yhteyttä Hatanpään arvoalueelle. Toisaalta satama-alueen luonne kokonaisuudessaan, sataman sijainti ja syvyyksien rajoitteet pohdituttavat. Satamakeskus, sauna ja rantaravintola luovat aktiivisia, urbaaneja pisteitä rantapuiston varrelle. Keskusaukio on erittäin onnistunut ja puistot miellyttäviä. Puistotilojen hierarkia on luonteva ja leikkipaikat suojaisissa paikoissa palvelun lähinnä paikallisia asukkaita.

Viinikanlahti erottuu yhä lahtena osana järvimaisemaa. Hämeenpuiston esplanadin näkymälinja on hyödynnetty nyt hyvin sijoittamalla sen päätteeksi satamakeskus. Ratinan sillan näköaloja leimaa vehreä rantapuisto. Pyynikiltä avautuvia näköaloja on rauhoitettu sijoittamalla länsipäähän uimaranta.

Edellytetty ekologinen käytävä Hatanpään arvokkaalta puistoalueelta lidesjärvelle on sijoitettu rantapuistovyöhykkeelle. Viinikanojan herkkä suu on viheraluetta, jota

rajaa kattomuodoiltaan erottuvuutta tavoitteleva koulu ja sen piha. Suunnitteluohjeissa ei paikkaa kuitenkaan pidetty soveltuvimpana talonrakentamiselle.

Viheralueita on ehdotettu käsiteltävän monimuotoisina ja osittain luonnonmukaisina. Rantapuiston eri osien maisematilallista luonnetta olisi voinut suunnitella tarkemmin ja monimuotoisemmin, ei pelkästään toimintojen kautta. Ehdotus esittää uuden, monimuotoisuutta edelleen edistävän, mielenkiintoisen idean: rantavyöhykkeen miniarboretumit eräänlaisina vehreinä helminä ja viitteinä Hatanpään arboretumista (järviarboretum, urbaani metsäarboretum, puulajiarboretum, kukkiva arboretum jne).

Hulevesien luonnonmukainen käsittely on myös kehittämisteemana. Hulevesien käsittelyn periaatteita ei ole kattavasti toteutettu eri alueille vaikka tekstissä käsittelyä kuvataan tarkemmin. Viherkattoja ja kattopuutarhoja on myönteisen runsaasti.

Maisema-arkkitehtuuria on suunniteltu ja viety eteenpäin. Mallikorttelisuunnitelmasa pihaa on jossain määrin tutkittu, mutta viheralueiden hierarkikaa olisi voinut tutkia ptemmällekin. Napakat korttelipihat avaavat näkymiä hyvin mutta niiden mittakaava mietityttää. Kortteleiden keskelle jäävät alueet ovat suojaisuudessaan luontevia leikkipihoja niin turvallisten yhteyksien kuin tuulisuudenkin kannalta. Kortteleihin on ehdotettu ”monitilaa” eri käyttötarkoituksiin – se on jotain uutta. Toisaalta mallikortteleissa on esitetty hyvin paljon yhteistiloja. Aukion ympärille sijoitettu runsas määrä kivijalan liike- ja toimistotilaa tuntuu vaikeasti toteutettavalta.

Viheralueet soveltuvat toiminnoiltaan eri-ikäisille asukkaille ja turisteille. Esitetyt monipuoliset ja toteutuskelpoiset aktiviteetit luovat alueelle kaikille käyttäjille vetovoimaa. Toimintoja ovat mm. uimaranta, kioski, satama ja satamakeskus, sauna, ulkoaltaat, piknik, ravintola, taidesaari oleskeluineen ja kuljeskeluineen, leikki- ja pallopelipuistot, ulkoilmakuntosali, jne. Toimintojen suunnittelussa olisi voinut mennä rannassa ja sen suunnittelussa vielä pidemmällekin - niiden luonne ei kaikilta osin aukea.

Havainnekuva kanavaympäristöstä esittää mielenkiintoisen näkymän urbaanista uudesta kaupunginosasta tamperelaiseen koskikeskustan kulttuuriympäristön jatkuuksi.

Esitetyt täytöt ovat maltillisia ja ehdotus kunnioittaa etäisintä täyttörajaa.

Liikenneverkkosuunnitelma on kehittynyt saadun palautteen pohjalta ja siinä on esitetty eri kulkumuotojen liikenneverkko asiantuntevasti ja selkeästi. Katuliittymät ympäröivään liikenneverkkoon ovat kilpailuohjelman mukaisia. Alueen sisäisessä liikenneverkossa on otettu hyvin huomioon eri kulkumuodot ja tunnistettu eri väylien hierarkiset roolit sekä se, että minkä kulkumuodon ehdoilla alueella liikutaan.

Jalankulun ja pyöräilyn verkko on toimivan oloinen ja hierarkkisesti jäsennelty. Yhteystarve keskustaan johtavalle alikululle, rannan ulkoilu- ja virkistysreiteille sekä pyöräilyn pääreitille on ratkaistu toimivasti. Seudullinen pyöräilyn pääreitti on esitetty sijoittuvaksi uuden sillan kautta rantaan ja edelleen Hatanpään Arboretumin suuntaan. Pyöräilyn pääreittiä ei kuitenkaan voi johtaa Arboretumin suuntaan turvallisuuden ja viihtyisyyden vuoksi. Siksi pääreitti tulisi kääntää Hatanpäänkadun suuntaan. Pääreitin johtaminen saaren kautta arveluttaa myös, koska nopeavauhtinen työmatkapyöräily ei sovi hyvin saaren muuhun toimintaan. Raitiotiepysäkki on sijoitettu Hatapäänkadun liittymään, jonne on esitetty toimivan oloiset kävely- ja pyöräilyyhteydet kilpailualueelta.

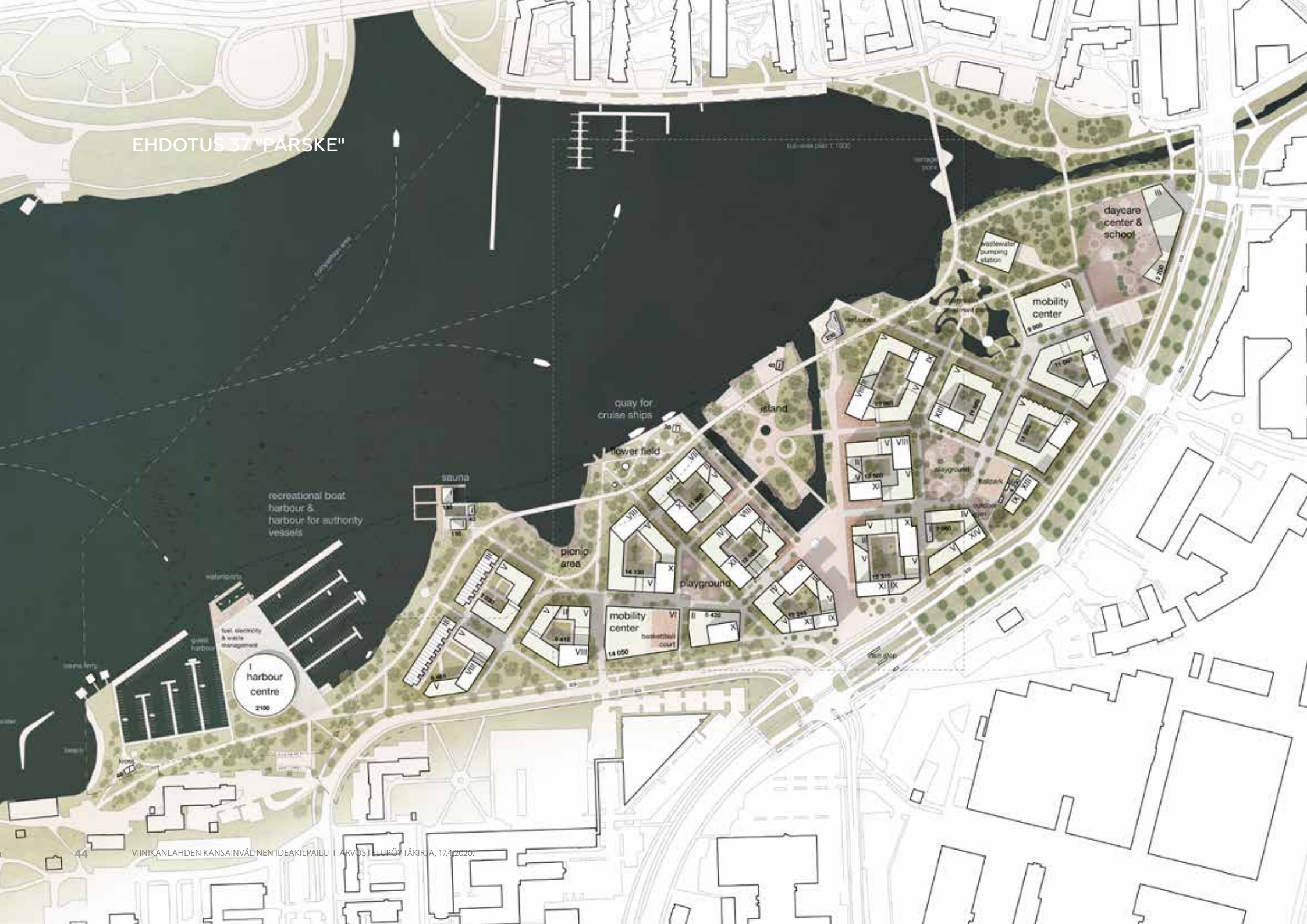
Autopysäköinti on esitetty toteutettavaksi kahteen isoon keskitettyyn pysäköintilaitokseen, jotka sijoitettavat sisääntuloväylien yhteyteen. Ratkaisu sallii muun katuverkon toteuttamisen jaetun tilan periaattein (shared space). Pohjoisempi pysäköintilaitos voisi olla vähän etelämpänä, jolloin se palvelisi vielä paremmin keskeistä aluetta. Pyöräpysäköinti on esitetty toteutettavaksi korttelikohtaisina pysäköintipaikkoina ja useilla yleisille alueille sijoittuvilla pyöräpysäköintipaikkoina.

Esitetty liikenneverkko toimii hyvänä perusratkaisuna. Seudullisen pyöräilyn pääreitlinjausta ja pohjoisemman pysäköintilaitoksen sijainti vaatisi jatkosuunnittelua.

EHDOTUS 37 "PÄRSKE"



EHDOTUS 37 "PÄRSKE"



EHDOTUS 37 "PÄRSKE"



EHDOTUS 44 "GREENIKKA"



KILPAILUEHDOTUS 44"GREENIKKA"

Ehdotuksen ydinajatus melko tiiviistä mutta hengittävästä korttelirakenteesta ja viheralueesta saarineen on säilynyt ja sitä on kehitetty johdonmukaisesti. Pääaukio sijoittuu luontevasti suhteessa raitiotiepysäkkiin. Keskuskorttelin molemmilta puolilta aukeaa hienosti pitkä näkymä satama-altaan kautta järvelle. Koillisosan rantapromenadi on erityisen onnistunut. Suurehko saari puistoineen luo eheän viheryhteyden samalla, kun rantakorttelit rajautuvat rakennettuun, urbaaniin vyöhykkeeseen.

Yleissuunnitelma on joustava jatkokehitystä ajatellen. Korttelit koostuvat melko yksinkertaisista rakennusmassoista. Eri korkuisten osien sijaintia ja kokoa voi vaihtaa kohtuullisen joustavasti. Kaupunkikuvassa on sopiva tasapaino yksilöllisten rakennusten ja riittävän yhtenäisyyden syntymiseksi. Kortteleita on avattu juuri sopivasti, jotta sisäpihalta säilyy yhteys lähipuistoihin. Toisaalta korttelit luovat selkeän tilallisen hierarkian julkisen ja yksityisemmän pihan välille. Ehdotus käyttää pistetaloja onnistuneesti tuomaan vaihtelua pääosin kytketyistä lamelleista koostuviin kortteleihin.

Korttelisuunnitelmien peruseriaate eri korkuisista osista ja avauksista on toimiva, vaikka ratkaisumalli ei sinänsä tarjoa kovin paljon uutta. Kortteleissa on liitetty viisikuusikerroksisia rakennuksia matalampiin, rivitalomaisiin osiin. Ratkaisu on kaupunkikuvallisesti onnistunut. Asuntojen sisäänkäynnit elävöittävät katutilaa erityisesti kauempana keskusaukiosta, alueella, johon ei tällä hetkellä tunnu olevan kysyntää liiketiloille. Esitetty talotyyppejä johtaa isohkoihin ja monitasoisiin asuntoihin, joita rakennuttajat ovat Suomessa viime aikoina vältäneet. Tästä huolimatta ratkaisu on perusteltu. Asuntotyyppejä tukee kilpailuohjelman tavoitteita monimuotoisesta asumisesta. Lisäksi kortteleiden matalat osat ovat toteutettavissa myös siten, että ylemmän kerroksen sisäänkäynnit hyödyntävät korkeamman osan porrashuonetta.

Esitetty asumisen aputilojen määrä on liian pieni. Leikkauksen perusteella kortteleissa ei Hatanpään valtatie reunaan lukuun ottamatta ole kellareita. Maantasoon sijoittuu todellisuudessa huomattavasti esitettyä enemmän aputiloja. Osa tiloista, kuten irtaimistovarastot ja tekniset tilat, ovat luonteeltaan sulkeutuneita ja muuttavat nyt

esitettyä maantasaratkaisua huomattavasti. Tältä osin ehdotus ei ole onnistunut ratkaisemaan toiseen vaiheeseen annettua tavoitetta elävästä maantasokerroksesta.

"Greenikka" on saariin perustuva kaupunkirakennemalli vehreine rantavyöhykkeineen. Toisessa vaiheessa toinen saarista on täyttö- ja esirakentamisen vuoksi liudentunut osaksi rantavyöhykettä ja koillinen saari osaksi rantapuistoa. Ehdotus ei enää saa kaikkea irti saarista. Saarten ja rantapuiston vyöhyke luo kuitenkin alueelle identiteettiä ja tuo veden ja järven kaupunkirakenteeseen. Tekosaarten ja mantereiden välissä on kapeita kanavia, lahdelta sekä pääaukioakseliin liittyvä laajempi kanava-allas. Idea on varsin vahva ja selkeä. Mallia tarkastellessa Viinikanlahti ei enää kunnolla erotu lahtena. Sitä kaventavat etelä- ja pohjoispuoliset satama-alueet ja rantapuistovyöhyke vaikuttaa paikoin jopa turhankin leveältä.

Keskeinen idea on vahvistaa viheryhteyttä sekä jatkuvuutta vehreällä rantavyöhykkeellä saarineen ja tarjota maisema-arkkitehtuurille ja aktiviteeteille hyvät mahdollisuudet. Läntinen on sauna- ja uimarantasaari ja itäinen palvelee leikki- ja labyrinttipuistona sekä tapahtumapaikkana. Ratkaisu on matkailullisesti vetovoimainen. Ehdotus esittää Tampereen keskusta-alueelle monella tapaa myönteisesti poikkeavan järvimaiseman osan, joka luo virkistyksen lisäksi mahdollisuuksia uuden vihreän siluetin luomiseen kaupunkiin.

Rantavyöhyke on kaikilta osin jatkuva ja julkinen. Ekologinen yhteys sijoittuu rantavyöhykkeelle. Soutu- ja kanoottikeskuksen ympäristössä yhteys on kapeahko ja katkeaa paikoin kanavien siltojen kohdalla.

Näköalat Pyynikiltä avautuvat vehreään tekosaareen, joka muodostaa kaivatun ja suunnitteluratkaisuna yllättävän, puuttuvan lenkin rannan ekologisessa jatkumossa. Hämeenpuiston Esplanadin näkymän päätteenä on Saunasaari ja toisessa vaiheessa oivaltavasti lisätty saunarakennus. Ratinan sillan näkymissä korostuu leveä rantapuistovyöhyke saarineen ja satamineen sekä keskiosan korttelit.

Itäistä aluetta palvelemaan on huolella mitoitettu korttelirakenteen lävistävä hulevesipuisto.

Viinikanojan herkkä suualue on viheraluetta, jota esitetään hyödynnettäväksi maalämmön varastointialueena sekä hulevesien käsittelyyn. Näkymiä järvelle rajaa kestävä kehityksen keskus (sustainability center) ja etäänpästä oleva maamerkkimäinen asuinrakennus.

Satama ja sitä tukeva aukion sijoitus on onnistunut ja kytkeytyy luontevasti alueen keskusta. Ehdotukseen muodostuu mielenkiintoisin nivelkohta, jossa koordinaattot kohtaavat ja jossa sijaitsee alueen sydämenä aukio altainen. Toisaalta ratkaisu on epävarman oloinen ja sen muotoilu kaipaisi lisätyöstöä. Aukio on muuttunut jäykän kaaviomaiseksi eikä avaudu järvinäkymiin ja onkin kehittynyt toisessa vaiheessa heikompaan suuntaan.

Ehdotuksessa on Kestävä Tampere 2030 -ohjelman mukaiset, hiilineutraaliuteen tähtäävät hyvät kehitysteemat. Paikoin teemojen jalkauttaminen suunnitteluun ontuu. Esimerkiksi piholla ei pysäköintikansiratkaisujen vuoksi voi toteuttaa isojen puiden pitkäaikaisia istutuksia tai hulevesien luonnonmukaista käsittelyä, jolloin hulevesiä on tarpeen käsitellä periaatteiden vastaisesti puistoalueella.

Maisema-arkkitehtuuria on suunniteltu, samoin viheralueiden hierarkiaa. Ehdotuksessa on oma kumpuileva muotokieli, joka mallitarkastelussa osoittautuu paikoin tasaukseltaan turhan korkeaksi. Vihreä ympäristö soljuu kortteleihin ja pihojen käsittelyä on mallikorttelissa tutkittu istutuksien, kulkuväylien ja pyöräpysäköinnin osalta. Pyöräpysäköinti leimaakin jossain määrin pihojen luonnetta. Yhteisöllisyyttä ja sosiaalisuutta edistävät yhteistilat, kuten pyöräworkshop, pesula, työ ja opiskeluhuone, yhteiskeittiö, jätehuoltohuone, nuorten tila, jne. Yksittäisten pihojen mittakaava on napakka. Kortteleiden muita vihreitä ratkaisuja on ehdotuksessa ilahduttavan runsaasti, kuten kattopihoja, puutarhoja ja kattokerroksiin on esitetty pientalomaista asumista.

Viheralueet ovat monipuolisia ja vetovoimaisia, toimintoja on esitetty eri-ikäisille, keskustasta tuleville ja turisteille. Saarille on esitetty monipuolisesti aktivoivia harrastetoimintoja. Ratinan itäpuolelle on esitetty jatkosuunnitteluohjeiden mukainen yhteys. Toimintoina ovat mm. panoraama-saari (panoramic island), vesiturheilu, satama, seikkailusaari, rantalentopallo, rantanäyttämö, skeittipuisto, leikki- ja liikunta-alueet,

pallokenttä, katukoripallo, kahvila, tapahtuma-aukio, seikkailulabyrintti, uimaranta, jne. Uimarannan sijainti on hyvä veden vaihtuvuuden ja puhtauden vuoksi.

Ehdotus on kunnioittanut kaukaisinta mahdollista täyttörajaa.

Liikenneverkkosuunnitelma on kehittynyt saadun palautteen pohjalta ja siinä on esitetty eri kulkumuotojen liikenneverkko asiantuntevasti ja selkeästi. Katuliittymät ympäröivään liikenneverkkoon ovat nyt myös kilpailuohjelman mukaisia.

Alueen sisäisessä liikenneverkossa on otettu hyvin huomioon eri kulkumuodot ja tunnistettu eri väylien hierarkkiset roolit sekä se, minkä kulkumuodon ehdoilla alueella liikutaan. Jalankulun ja pyöräilyn verkko on toimivan oloinen ja hierarkkisesti jäsennelty. Yhteystarve keskustaan johtavalle alikululle, rannan ulkoilu- ja virkistysreiteille sekä pyöräilyn pääreiteille on ratkaistu toimivasti. Suunnitelmassa on esitetty pyöräilyn pääreitti viherkäytävän ja rakenteen väliin, jolloin ranta ja saari jäävät oleskelulle ja kävelylle.

Läntisen laiturin huoltoliikenteen ajo on jäänyt ratkaisematta. Raitiotiepyssäki on sijoitettu Hatapäänkadun liittymään ja sinne on esitetty toimivat kävely- ja pyöräilyyhteydet kilpailualueelta.

Autopysäköinti on esitetty toteutettavaksi kolmeen keskitettyyn pysäköintilaitokseen, jotka toimivat myös liikkumiskeskuksina. Lisäksi suunnitelmassa on esitetty kolmen maanalaisen pysäköintilaitoksen toteuttamista Hatanpään valtatievarrelle. Pysäköintilaitokset on sijoitettu sisääntuloväylien yhteyteen. Ratkaisu vaikuttaa muuten toimivalta, mutta kolmen maanalaisen pysäköintilaitoksen kytkeminen toisiinsa pysäköintitalon kautta on poikkeuksellinen ratkaisu ja sen toimivuus ja toteutettavuus arveluttavat suuresti. Esitetty pysäköintiratkaisu sallii muun katuverkon toteuttamisen jaetun tilan periaattein (shared space).

Pyöräpysäköinti on esitetty toteutettavaksi korttelikohtaisina ja useilla yleisillä alueilla sijoitettavilla pyöräpysäköintipaikkoina. Esitetty liikenneverkko on perusratkaisuna toimiva, mutta pohjoisosan pysäköintiratkaisu on selvästi keskeneräinen.

EHDOTUS 44 "GREENKKA"



EHDOTUS 44 "GREENIKKA"



VIEW FROM THE MAIN SQUARE



SUB-AREA PLAN 1:1000



CROSS-SECTIONAL VIEW 1:1000

ELEVATIONAL DRAWING 1:1000



EHDOTUS 44 "GREENIKKA"



VIEW FROM THE STORMWATER PARK



VIEW FROM THE EASTERN SUPER BLOCK

EHDOTUS 48 "NATURAL ALLIANCE"



KILPAILUEHDOTUS 48 "NATURAL ALLIANCE"

Ehdotuksen perusratkaisu on säilytetty ennallaan. Korttelirakenne seurailee alueen keskellä polveilevaa korttelikatua, joka on tilallisesti vivahteikas ja onnistunut. Kadun varteen muodostuu sarja pieniä aukioita, "sosiaalisia taskuja". Aukioiden aktiivisuutta on toiminnallisesti tuettu sijoittamalla kortteleiden kulmauksiin pieniä liike- ja yhteistiloja.

Hatanpään valtatie suuntaan rajausta on parantunut. Kaareva rakennusrintama rajaa katutilan jäntevästi. Alueen pääaukio saa nyt sopivasti painoarvoa ja se avautuu selkeästi raitiovaununpysäkiltä. Aukion koko tuntuu kuitenkin liian isolta. Se avautuu pelkästään Hatanpään valtatie suuntaan, jolloin järvinäkymä jää hyödyntämättä. Perspektiivikuvissa on esitetty aukiolle muotoiltuihin kumpuihin pyöräpysäköintiä. Tätä ratkaisua olisi voinut esittää tarkemmin. Ehdotuksen varsin runsaasta materiaalista huolimatta keskeisen aukion luonne jää epäselväksi.

Asuinkortteleiden mittakaavalle on luotu selkeät periaatteet. Rannan, korttelikadun ja pääkatujen mittakaava eroaa toisistaan. Korttelikatua rajaavat neljästä kuuteen kerrokseen korkeat rakennukset. Rakennukset madaltuvat kohti järveä erityisesti kortteleiden kulmissa, joista avautuu hienoja järvinäkymiä. Ensivaikutelmaltaan kaupunkirakennetta rannan suuntaan hajottava piirre osoittautuu tarkemmassa tarkastelussa toimivaksi. Tilojen luonne-ero julkisen puiston ja pihojen välillä toimii lukuun ottamatta koulun länsipuoleista korttelia, jossa pihalle ei jää juurikaan tilaa. Puute olisi korjattavissa sijoittamalla puistoon esitetty pallokenttä eri kohtaan.

Ehdotuksen ominaispiirre on ensimmäisestä vaiheesta lähtien ollut koulun sijoittaminen aktiiviseksi kiintopisteeksi kahden koordinaatiston kulmaukseen. Edelleen kehitettynä ratkaisu ei vaikuta onnistuneilta, vaikka tarjoaakin uuden ja rohkean lähestymistavan. Koulun maantasokerros on jaettu pyöreän sisäpuolen ympärille sijoittuviin hallinto- ja luokkatiloihin, kirjastoon, isoon monitoimitilaan ja päiväkotiin. Tiloilla ei ole sisäyhteyttä. Ratkaisu luo kiehtovan sisäpuolen, joka avautuu puistoon ja aukiolle. Ratkaisun ongelma on sen joustamattomuus. Jos sisäyhteystarve edellyttää kompaktimpaa massaa, syntyy volyyminä toiminnallinen ja visuaalinen tulppa keskeiselle paikalle. Kompaktimmalla volyyminä koulun toiminnot voisi sijoittaa lähes

kokonaan myös saattoaukion puolelle. Näin aukion, rannan ja järvinäkymien yhdistelmälle voisi löytyä esitettyä toimivampi ratkaisu.

Ehdotuksen ideana on Tampereen teollisuushistoriasta ponnistava maamerkki Tampereelle, jonka tavoitteena on johtajuus kestävydessä, kohtuuhintaisuudessa ja asuttavuudessa. Hyvinä kehitysteemoina on esitetty esim. veden hyödynnyttäminen (water harvesting), uusiutuva energia, paikallinen ruokatuotanto, kompostointi ja jätehuolto sekä luonnonmukainen hulevesien käsittely.

Ensimmäisessä vaiheessa estetyt, varsin lupaavat ja tuoreet kaupunkisuunnittelulliset teemat ovat toisessa vaiheessa hieman hämärtyneet ja liudenneet. Ehdotuksen identiteetti yhtenäisenä arkkitehtonisena ja maisema-arkkitehtonisena kokonaisuutena ei täysin vakuuta.

Korttelirakenne syntyy kahden eri koordinaatiston mukaisista umpikortteleista. Keskeinen julkinen tila syntyy näiden kahden kohtauspisteeseen kouluineen ja päiväkotineen. Koulun ympäristöön on varattu tilaa yleisille alueille. Keskeinen aukio avautuu liiallisesti pääkadulle.

Järvi ja vesi on tuotu onnistuneesti osaksi kaupunkirakennetta mm. kanava- ja sata-altailla, lammella, järviuima-altailla, uima- ja sorarannalla sekä rantavyöhykkeen muotoilulla. Viinikanlahti erottuu yhä lahtena. Hämeenpuiston esplanadin akselin näkymälinjaa on onnistuneesti hyödynnetty sijoittamalla sen päätteeksi soutu- ja kanoottikeskus sekä satama. Ratinan sillan näköaloja on avattu soutukeskuksen, idempään ehdotetun koulun, näköalaterassin sekä niiden väliin suunniteltujen aktiivialueiden ja saunarakennuksen suuntaan. Pyynekiltä avautuvia vehreitä näköaloja rajaa rakennetumpi maisema soutu- ja melontakeskuksineen. Viinikanlahteen herkkä suualueelle on ehdotettu paikkaan sopiva kevyen liikenteen siltayhteys. Yhteyttä Ratinan sillan itäpuolelle ei ole tutkittu.

Ekologinen yhteys Hatanpään arvokkaalta puistoalueelta lidesjärvelle on rantavyöhykkeellä, ja sen luonnetta on toisessa vaiheessa kehitetty vehreäksi ja puistomaiseksi. Rantavyöhyke on julkinen ja yhtenäinen mutta paikoin kapeahko. Sen luonne on rakennettu ja aukiomainen erityisesti soutu- ja kanoottikeskuksen sekä koulun

kohdalla. Muutoin luonne on vihreä ja puistomainen ja sen toiminnallisuus ja aktivoiminen on kehittyneempää. Suunnitelmassa on edelleen suurehko määrä julkisia ulkotiloja.

Rantavyöhykkeen muotoilu on pysynyt vahvana: rakennetut kanava- ja satama-altaat sekä turhankin suoralinjaiset rantarakenteet luovat jännitettä luonnonmukaisemmin muotoillun rantapuistovyöhykkeen kanssa. Kanava-altaan mittakaava on kaupunkirakenteeseen sopivampi. Rannan aiheet ovat myös selkiytyneet. Suuri määrä rantarakenteita on sijoitettu pilareiden päälle; ne hallitsevat rantaviivaa liikaa eikä niillä ole välitöntä yhteyttä veteen. Ratkaisu ei ole onnistunut ja perusteet rakenteelle ja toteutuskustannuksille puuttuvat.

Hyvinä kehitysteemoina on esitetty veden hyödynnyks (water harvesting), luonnonmukainen hulevesien käsittely, resurssiviisuus, uusiutuva energia, paikallinen ruokatuotanto, kompostointi ja jätehuolto. Teemojen toteutusta on myös jossain määrin pohdittu: resurssiviisuus perustuu kiertotalouden suunnittelulle, yhteisöllisyyden perustaksi ehdotetaan jaetun tilan periaatetta (shared space) pihoilta yleisille alueille. Teemojen toteutustavasta on esitetty hyviä kaavioita esimerkiksi mallikorttelissa.

Maisema-arkkitehtuuria on suunniteltu. Rannan luonnetta on tutkittu, vaikka rantapuiston kokonaisuus vaikuttaa rakentuneen enemmän kulkuyhteyksien kuin rantapuiston luonteen ja kokonaisuuden varaan.

Vihreä ympäristö jatkuu kortteleihin vihreiden aukoiden kautta. Pihat ovat mitta-kaavaltaan pääosin hyviä, vihreitä ja avautuvat ympäristöönsä, rannassa erityisen hyvin. Pihojen maantasokerroksen aktivoimiseksi on esitetty mm. yhteispihaa, kahvittelupaikkaa, yhteisöllistä kasvihuonetta, yhteisterassia, jne. Yhteistiloja on esitetty varsin paljon. Viheralueiden hierarkiaa jäi vielä kaipaamaan, ja mm. sitä, mitä tapahtuu yksityisen pihan ja julkisten alueiden rajapinnassa.

Viheralueet toimintoihin ovat vetovoimaisia ajatellen alueella asuvia, mutta myös keskustassa asuvia ja turisteja. Toimintoina ovat mm. venekeskus, sauna ja ulkoaltaat, uimaranta, kahvila, puistokeittiö, ulkoilmavoimistelu, kalastuspaikka, leikkipuisto, pallokenttä, soraranta, arboretum-puisto altaineen kukkaniittyneen ja sijainnissa epäre-

alistiselta tuntuva wildlife- keskus. Havainnekuvat viittaavat mukavasti suomalaiseen tai skandinaaviseen järvikaupunginosaan, vaikka mäntyjen kasvattaminen paikalla saattaa olla haasteellista. Ehdotus on kunnioittanut kaukaisinta mahdollista täyttörajaa.

Liikenneverkkosuunnitelma on kehittynyt saadun palautteen pohjalta. Siinä esitetty eri kulkumuotojen liikenneverkko, mutta esitys on yhä melko yleispiirteinen. Katuliittymät ympäröivään liikenneverkkoon ovat nyt kilpailuohjelman mukaisia. Alueen sisäisessä liikenneverkossa on otettu hyvin huomioon eri kulkumuodot ja se, että minkä kulkumuodon ehdoilla alueella liikutaan.

Suurimpaan osaan kortteleista on huoltoliikenteen reitit jääneet ratkaisematta. Jalankulun ja pyöräilyn verkko on toimiva. Hierarkisuus on jäänyt esittämättä ja liikennesuunnitelmasta puuttuu muutamia kortteleiden väissä kulkevia kävelyn ja pyöräilyn reittejä, jotka vaikuttaisivat olevan esitettynä muissa kuvissa.

Yhteistarve keskustaan johtavalle alikululle, rannan ulkoilu- ja virkistysreiteille on ratkaistu toimivasti. Raitiotiepysäkki on sijoitettu Hatapäädänkadun liittymään ja sinne on esitetty jalankulkuyhteys vieressä olevalta aukiolta, mutta pyöräily-yhteys uupuu. Aukio vaikuttaa suurelta paikkaansa. Suunnitelma jää vaikeasti tulkittavaksi, kun ratkaisut poikkeavat eri kuvissa. Raitiotiepysäkki on jostakin syystä viety melko kauas liittymästä.

Autopysäköinti on esitetty kahteen suureen keskitettyyn pysäköintilaitokseen, jotka toimivat myös liikkumiskeskuksina ja jotka sijoittuvat sisääntuloväylien yhteyteen. Ratkaisu rauhoittaa alueen muun liikenneverkon autoliikenteeltä, mutta jättää epäselväksi, miten alueen huolto- ja pelastusliikenne toimii, jos kortteleiden välissä on vain pyöräteitä ja jalkakäytäviä. Liikennekaaviosta puuttuu pyöräpysäköinnin symboli ja selitys, mutta todennäköisesti pyöräpysäköinti on esitetty toteutettavaksi korttelikohtaisina pysäköintipaikkoina. Yleisten alueitten pyöräpysäköintiä ei ole esitetty.

Liikenneverkko on periaatteessa toimiva mutta vaatisi kehittämistä mm. huolto- ja pelastusliikenteen sekä kävely- ja pyöräilyverkon osalta. Pohjoisosan pysäköintiratkaisu on keskeneräinen.

EHDOTUS 48 "NATURAL ALLIANCE"



EHDOTUS 48 "NATURAL ALLIANCE"



EHDOTUS 48 - NATURAL ALLIANCE



H - THE ROWING CENTRE, THE HOUSING & THE PARK



J - SAUNA - A LAKE TO LIVE IN



I - A SCHOOL FOR ALL



K - RECONNECTING TAMPERE WITH VIINIKANLAH

4 KILPAILUN TULOKSET JA RATKAISU

4.1 KILPAILUN KOKONAISARVIOINTI

Tampereen kaupunki haki Viinikanlahden kansainvälisellä ideakilpailulla kaupunkisuunnittelun ja maisema-arkkitehtuurin sisältöjä uudella tavalla yhdistäviä suunnitelmia. Kilpailu oli tältä osin laatuaan ensimmäinen ison mittakaavan kilpailu Suomessa ja täytti tarkoituksensa erittäin hyvin.

Kaupunkisuunnittelun ja maisemasuunnittelun yhteen sovittaminen ei ollut kilpailijoille aivan tavanomainen eikä helppo tehtävä. Kilpailun kaksivaiheisuus oli lopputuloksen laadun kannalta onnistunut työtapana ja toi varmuutta kilpailuehdotusten toteutuskelpoisuuteen.

Kilpailun ensimmäiseen vaiheeseen palautettiin 57 kilpailuehdotusta, mikä on Suomessa järjestettävissä kaupunkisuunnittelukilpailuissa melko suuri määrä. Kilpailuehdotusten suunnittelullinen laatu, lennokkuus ja toteutuskelpoisuus vaihtelivat ensimmäisessä vaiheessa suuresti.

Kilpailun toiseen vaiheeseen päässeet kuusi kilpailijaa saivat kilpailun järjestäjältä uusia lähtötietoja, tarkentuneita reunaehdotuksia ja ohjeita oman suunnitelmansa kehittämiseksi. Näitä kilpailijat noudattivat enimmäkseen hyvin.

Toiseen vaiheeseen jätetyt kilpailuehdotukset olivat kaikki ensimmäistä kilpailuvaihetta parempia erityisesti kokonaissuunnitelmina. Sen sijaan suurta vaihtelua oli yksityiskohtien ja sisältöjen määrässä ja kuinka ne olivat suunnittelullisesti kehittyneet. Parhaimmisto erottui tässä selvästi edukseen.

Kaikki toisen vaiheen kilpailijat olivat kiitettävällä tavalla uskollisia ensimmäisen vaiheen perusratkaisuilleen. Toisessa vaiheessa kilpailuehdotuksien yksittäisissä piirteissä oli havaittavissa uutta samankaltaisuutta. Tämä oli odotettua, sillä kilpailijoilla oli mahdollisuus tutustua toistensa ehdotuksiin, arviointeihin ja ohjeisiin.

Kilpailualueen kaltaisia suuria ranta-alueita kaupunkikeskustan laajentumisalueella vapautuu uudisrakentamiselle Suomessa ja maailmallakin melko harvoin. Siksi kohde tarjosi erinomaiset lähtökohdat ideakilpailun järjestämiseksi. Paneutuminen innostavaan tehtävään tuotti suuren määrän erittäin huolellisesti laadittuja kilpailuehdotuksia monine hyvine ideoineen.

Kilpailuehdotusten ansiosta alueen kehittämiseksi löydettiin nopeassa aikataulussa kestäviä ja punnittuja vaihtoehtoja kaupunkirakenteesta ja maisemasta. Kilpailun arvioinnissa voittajaehdotuksen parhaat ominaisuudet korostuivat suhteessa muihin kilpailuehdotuksiin. Tässä olivat avuksi myös ne kaikki vaihtoehtoiset suunnitelmat, jotka eivät yltäneet toiseen vaiheeseen tai palkintosijoille.

Molempien vaiheiden kilpailuehdotukset olivat julkisesti ja toisten kilpailijoiden nähtävissä kilpailun verkkosivuilla. Niitä oli mahdollista käyttää osana samanaikaisesti käynnissä olleen alueen asemakaavoituksen vuoropuhelua ja dokumentointia, kuten myös omaehtoisen kansalaiskeskustelun aineistona.

Kilpailuehdotusten julkistaminen verkossa oli yksi osa kilpailuun liittyvää Tampereen kaupungin digitaalisten työtapojen ja julkisten kaupunkisuunnitteluprosessien kehittämistä. Kilpailijoita palvelevan sähköisen lähtötiedon, ilmakarttapalvelun ja julkaisualustan lisäksi kilpailun arvioinnissa käytettiin sähköistä arviointityökalua, kaupunkimallinnusta, 3D-tulosteita ja 3D-luolaa.

Tampereen kaupungin yhdessä kilpailun yhteistyökumppaneiden kanssa kehittämät, kilpailuun liittyvät digitaaliset työkalut ja työmenetelmät osoittautuivat erittäin hyödyllisiksi ja käyttökelpoisiksi. Sähköisten sovellusten avulla kilpailutöiden arviointi ja vertailu oli nopeaa ja helppoa. Kokousten ja painotuotteiden lisäksi arviointia voitiin tehdä etäyhteyksinä yhteisellä digitaalisella alustalla.

Tampereen kaupungin tavoitteena oli löytää kaupunkikuvallisesti korkeatasoinen mutta toteutuskelpoinen perusidea asemakaavoituksen ja muun jatkosuunnittelun pohjaksi. Tässä kilpailu täytti tarkoituksensa erinomaisesti. Samalla Tampereen kaupunki otti tiennäyttäjän roolin kaupunkisuunnittelun ja suunnittelukilpailujen digitaalisten järjestelmien kehittäjänä Suomessa ja maailmalla.

YLÄLUOKKA 11 EHDOTUSTA	
Ehdotus no	Nimimerkki
5	DIVERCITY
7	Lakes & Roses
23	SoBa
25	Breathe
26	PARS PRO TOTO
27	ARCHIPELAGO
37	Pärske
41	ALLOY
44	Greenikka
48	NATURAL ALLIANCE
50	Tampe-READY 2034

Taulukko: Kilpailuehdotusten luokkajako: yläluokka 11 kpl, keskiluokka 29 kpl, alaluokka 17 kpl. Yhteensä 57 kilpailuehdotusta, joista 2 kaksoiskappaleita (eli palautettu kaksi kertaa sama työ).

KESKILUOKKA 29 EHDOTUSTA		
Ehdotus no	Nimimerkki	
2	The new beauty in the daily life	
4	Hymy	
12	99TAMP01	
14	TAM360	
15	Eleven	
16	WATERWOOD	
17	DELTA	
18	citysplash	
20	ELLE	
22	POTKOVICA	
24	Viinikanlahti DNA	
28	Groma Locuta Causa Finita	
29	CANALQUARTERS	
31	URBAN HAVEN	
32	KIASMA	
35	Strandlines	
36	TWIST	
38	drumlin	
39	HATA	
40	Leaf	
43	WEAVE	
45	GOMMOND GROUND	Duplicate, 47
47	COMMON_GROUND	
51	Reflections on Tampere	
52	Tide	
53	a - Boards 1-6	Duplicate, 56
54	Harbour-land	
55	La Isla Ocaso	
56	Black Swan	

ALALUOKKA17 EHDOTUSTA	
Ehdotus no	Nimimerkki
1	NordicBlossoms
3	ES0324
6	CHDBQLXLXZ
8	Polar Frost
9	LAKESHORE
10	Tampere Green Link
11	555TALFA
13	59731
19	STELLAGROVE
21	Urban Reflections
30	Blue + Green Stream
33	STRAIGHTTOTHEWATER
34	TheThreeFors
42	SUN DANCE
46	PMP07
49	ValleyInBetween
57	wakuwaku

4.2 TUOMARISTON RATKAISU

Kokouksessaan 25.3.2020 tuomaristo päätti yksimielisesti jakaa palkintosumman 345 000 euroa seuraavasti:

1. palkinto 90 000 euroa kilpailuehdotus nro 7 nimimerkki "Lakes & Roses"
2. palkinto 70 000 euroa kilpailuehdotus nro 37 nimimerkki "Pärske"
3. palkinto 50 000 euroa kilpailuehdotus nro 44 nimimerkki "Greenikka"
- Jaettu 4. palkinto 45 000 euroa kilpailuehdotus nro 5 nimimerkki "Diversity"
- Jaettu 4. palkinto 45 000 euroa kilpailuehdotus nro 23 nimimerkki "SoBa"
- Jaettu 4. palkinto 45 000 euroa kilpailuehdotus nro 48 nimimerkki "Natural Alliance".

Lisäksi tuomaristo päätti yksimielisesti jakaa kolme kunniamainintaa seuraavasti:

Kunniamaininta nro 27 nimimerkki "Archipelago"

Kunniamaininta erityisesti alueen keskeisen kaupunkitilan osa-alueesta. Järvimaiseen avautuva aukio, veistokselliset rantakorttelit ja onnistuneesti kaupunkirakenteeseen integroitu koulu luovat hienon kokonaisuuden.

Kunniamaininta nro 41 nimimerkki "Alloy"

Kunniamaininta erityisesti kilpailuehdotuksen yleissuunnitelmasta ja arkkitehtuurista, joka liittyy alueen hienosti Tampereen ydinkeskustan koskimiljööseen. Rantaan on luotu kiinnostava, urbaani tunnelma tinkimättä juurikaan rantapuiston viheryhteydestä.

Kunniamaininta nro 50 nimimerkki "TAMPERE-ready 2034"

Kunniamaininta erityisesti ennakkoluulottomasta persoonallisesta kokonaisuudesta. Alueen keskelle sijoitettu keskuspuisto kanavineen yhdessä monimuotoisten korttelien kanssa luo lukuisia, veden ääreen sijoitettavia paikkoja aktiviteetteineen.

4.3 Arvostelupöytäkirjan varmennus

Tampereella 25.3.2020



Jaakko Stenhäll, apulaispormestari, puheenjohtaja



Aleks Jäntti, apulaispormestari



Teppo Rantanen, johtaja



Mikko Nurminen, johtaja



Tero Tenhunen, hankejohtaja



Minna Seppänen, hankekehityspäällikkö



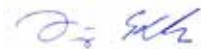
Elina Karppinen, asemakaavapäällikkö



Anna Levonmaa, erikoissuunnittelija



Ari Vandell, suunnittelupäällikkö



Virpi Ekholm, kiinteistöjohtaja



Helle Juul, arkkitehti MAA



Antti Lehto, arkkitehti SAFA



Pirjo Siren, maisema-arkkitehti MARK



Antti Pirhonen, arkkitehti SAFA, sihteeri

4.4 TUOMARISTON SUOSITUKSET

Kilpailun tuomaristo suosittelee, että Tampereen kaupunki jatkaa alueen suunnittelua voittaneen kilpailuehdotuksen "Lakes & Roses" pohjalta. Kilpailun tuomariston näkemyksen mukaan voittaneen kilpailuehdotuksen jatkosuunnittelussa kannattaa ottaa huomioon seuraavia kaupunki- ja maisemasuunnittelullisia näkökohtia:

- Viheryhteyden laatua ja jatkuvuutta, rantapuistoja sekä kanava-altaan kaupunkitilaa kaupunkirakenteen arkkitehtonisena kohokohtana tulee kehittää edelleen.
- Päiväkodin ja koulun sijainnille tulee tutkia muita vaihtoehtoja kuin Viinikanojaan rajautuva alueen osa, jolle puolestaan tulee kehittää korvaava käyttötarkoitus.
- Korkeiden rakennusmassojen sijainnillinen periaate on hyvä, mutta niiden mittasuhteita ja kaupunkikuvallista kokonaisuutta tulee kehittää edelleen.
- Läntisen siltayhteyden toteuttamisen tekniset ja taloudelliset edellytykset sekä tälle vaihtoehtoiset pyöräily- ja jalankulkuverkon mahdollisuudet selvitetään.
- Kaupunkikuvallisen yhtenäisyyden, eheyden ja kestävyuden saavuttamiseksi suositellaan rakentamisessa käytettäväksi vähäeleisiä materiaaleja.

Kilpailun tuomariston suunnittelua koskevat suositukset eivät sido kilpailun järjestäjää.

4.5 PALKITTUJEN JA KUNNIAMAININNAN SAANEIDEN KILPAILUEHDOTUSTEN TEKIJÄT

Kun kilpailun tulos oli tuomariston kokouksessa 25.3.2020 päätetty, avasi kilpailun tietoteknisestä järjestelmästä vastaava luotettu henkilö Tomas Westerholm palkittujen ja kunniamaininnan saaneiden kilpailuehdotusten tekijöiden nimitiedostot.

1. PALKINTO NRO 7 NIMIMERKKI "LAKES & ROSES", TEKIJÖIKSI OSOITTAUTUIVAT:

Tekijä ja tekijänoikeus: Arkkitehtitoimisto NOAN

Tekijät:

Teemu Paasiahho, arkkitehti SAFA Arkkitehtitoimisto NOAN
Janne Ekman, arkkitehti SAFA Arkkitehtitoimisto NOAN
Lassi Viitanen, arkkitehti SAFA Arkkitehtitoimisto NOAN
Ville Reima, arkkitehti SAFA Arkkitehtitoimisto NOAN

Avustajat:

Samuli Saarinen Arkkitehtitoimisto NOAN
Caspar Åkerblom Arkkitehtitoimisto NOAN
Jaakko Heikkilä Arkkitehtitoimisto NOAN
Essi Nisonen Arkkitehtitoimisto NOAN

Arkkitehtitoimisto NOAN, Satakunnankatu 14, 33100 Tampere

2. PALKINTO NRO 37 NIMIMERKKI "PÄRSKE", TEKIJÖIKSI OSOITTAUTUIVAT:

Tekijä ja tekijänoikeus:

Jonna Heikkinen, arkkitehti SAFA Heikkinen & Kangasaho Arkkitehdit
Tapio Kangasaho, arkkitehti SAFA Heikkinen & Kangasaho Arkkitehdit

Asiantuntijat:

Annaleena Puska, maisema-arkkitehti
Katariina Vääänen, maisema-arkkitehti yo
Kalle Vaismaa, liikenneasiantuntija

3. PALKINTO NRO 44 NIMIMERKKI "GREENIKKA", TEKIJÖIKSI OSOITTAUTUIVAT:

Tekijä ja tekijänoikeus:

Kimmo Ylä-Anttila, arkkitehti SAFA Arkkitehdit MY
Antti Moisala, arkkitehti SAFA Arkkitehdit MY

Avustajat:

Anni Kauhanen, arkkitehtiopiskelija Arkkitehdit MY
Tiia Kuisma, arkkitehti SAFA Arkkitehdit MY
Ella Kylä-Kause, arkkitehtiopiskelija Arkkitehdit MY
Olli Laine, arkkitehtiopiskelija Arkkitehdit MY
Sannamari Lankia, arkkitehti SAFA Arkkitehdit MY
Eetu Lehmusvaara, arkkitehtiopiskelija Arkkitehdit MY
Mika Mathlin, arkkitehti SAFA Arkkitehdit MY
Mirjami Myllymäki, arkkitehtiopiskelija Arkkitehdit MY
Antero Rummukainen, arkkitehtiopiskelija Arkkitehdit MY
Samppa Saarivirta, arkkitehtiopiskelija Arkkitehdit MY
Ella Salminen, arkkitehti SAFA Arkkitehdit MY

Arkkitehdit MY, Aleksis Kivenkatu 10 E 60, 33500 Helsinki

JAETTU 4. PALKINTO NRO 5 NIMIMERKKI "DIVERCITY", TEKIJÖIKSI OSOITTAUTUIVAT:

Tekijä ja tekijänoikeus:

Timo Veijonsuo, arkkitehti, Tampere

JAETTU 4. PALKINTO NRO 23 NIMIMERKKI "SOBA", TEKIJÖIKSI OSOITTAUTUIVAT:

Tekijänoikeus: Mandaworks AB

Työryhmä:

Martin Arfalk, maisema-arkkitehti LAR/MSA..... Mandaworks AB
Patrick Verhoeven, arkkitehti SAR/MSA Mandaworks AB
Maria Gregorio Puig, arkkitehti SAR/MSA Mandaworks AB
Cyril Pavlu, arkkitehti..... Mandaworks AB
Leslie Norris, maisema-arkkitehti Mandaworks AB
Francesca Savio, arkkitehti Mandaworks AB
Andrei Deacu, kaupunkisuunnittelija FPR/MSA..... Mandaworks AB

Mandaworks AB, Åsögatan 121 (5.floor) 116 24 Stockholm, Sweden

JAETTU 4. PALKINTO NRO 48 NIMIMERKKI "NATURAL ALLIANCE", TEKIJÖIKSI OSOITTAUTUIVAT:

Tekijänoikeus:

Duarte Fontes, arkkitehti MASS lab, Ida
Diogo Rocha, arkkitehti MASS lab, Ida
Lourenço Rodrigues, arkkitehti MASS lab, Ida
Liisa Palen-Alopaeus, arkkitehti Pöyry Finland Oy
Leonardo Kontinen, arkkitehti Pöyry Finland Oy
Maria Kaustara, arkkitehti Pöyry Finland Oy

Tekijät:

Duarte Fontes, arkkitehti MASS lab, Ida
Diogo Rocha, arkkitehti MASS lab, Ida
Lourenço Rodrigues, arkkitehti MASS lab, Ida
Liisa Palen-Alopaeus, arkkitehti Pöyry Finland Oy
Maria Kaustara, arkkitehti Pöyry Finland Oy

Avustajat:

Giacomo Cruciani, arkkitehti MASS lab, Ida
Marcel Znidaric, arkkitehti MASS lab, Ida
Juan Arredondo, arkkitehti MASS lab, Ida
Maria Kaustara, arkkitehti Pöyry Oy
Afonso Cabral, maisema-arkkitehti MASS lab, Ida
Helena Guedes, maisema-arkkitehti MASS lab, Ida

MASS lab, Ida Av. Da Boavista, 3679, L7, 4100-139, Porto Portugal

Pöyry Oy, POBox 4, Jaakonkatu 3, FI-01621, Vantaa

KUNNIAMAININTA NRO 27 NIMIMERKKI "ARCHIPELAGO", TE- KIJÖIKSI OSOITTAUTUIVAT:

Tekijänoikeus: Arkkitehtuuritoimisto B&M Oy

Työryhmä:

Jussi Murole, arkkitehti SAFA Arkkitehtuuritoimisto B&M Oy
Daniel Bruun, arkkitehti SAFA Arkkitehtuuritoimisto B&M Oy
Marta de Abreu Hartman, arkkitehti SAFA Arkkitehtuuritoimisto B&M Oy
Kwangsun Kang, arkkitehti SAFA Arkkitehtuuritoimisto B&M Oy
Blake Neumann, arkkitehti Arkkitehtuuritoimisto B&M Oy
Daniel Burneo, arkkitehti Arkkitehtuuritoimisto B&M Oy
Alisa Kurganova, arkkitehti Arkkitehtuuritoimisto B&M Oy
Arvind Ramachandran, arkkitehti SAFA Arkkitehtuuritoimisto B&M Oy

Niko Talvitie, arkkitehtiopiskelija Arkkitehtuuritoimisto B&M Oy
Kristaps, Kleinbergs, arkkitehtiopiskelija Arkkitehtuuritoimisto B&M Oy
Heidi Peura, arkkitehtiopiskelija Arkkitehtuuritoimisto B&M Oy
Tuomas Seppänen, arkkitehti SAFA Arkkitehtuuritoimisto B&M Oy
Pia Kuusiniemi, maisema-arkkitehti MARK LOCI Maisema-arkkitehdit OY
Jouni Ikäheimo, liikenneinsinööri WSP Finland Oy

Arkkitehtuuritoimisto B&M Oy, Perämiehenkatu 12E, 00130 Helsinki

KUNNIAMAININTA NRO 41 NIMIMERKKI "ALLOY", TEKIJÖIKSI OSOITTAUTUIVAT:

Tekijä ja tekijänoikeus:

Edgars Racins, arkkitehti TIENO Arkkitehdit Oy
Janne Leino, arkkitehti TIENO Arkkitehdit Oy
Tuomas Helin, arkkitehti -

TIENO Arkkitehdit Oy, Fredrikinkatu 29 A 1, FI-00120 Helsinki

KUNNIAMAININTA NRO 50 NIMIMERKKI "TAMPERE-READY 2034", TEKIJÖIKSI OSOITTAUTUIVAT:

Tekijä:

Henry Kouva, arkkitehti Lukkaroinen Arkkitehdit Oy

Lukkaroinen Arkkitehdit Oy, Kauppurienkatu..12, 4. krs, 90100 Oulu



Valokuva: Tampereen kaupunki, Tarja Kaasalainen, 2020.

5. KILPAILUTEKNISET ASIAT

5.1 KILPAILUN JULKAISUT JA ASIAKIRJAT

Kilpailun kieli oli englanti, ja kaikissa asiakirjoissa virallinen julkaisuversio on englanninkielinen. Kilpailun asiakirjoja ovat kaikki asiakirjat, jotka hankintayksikkö on laatinut tai joihin se viittaa kuvatakseen tai määrittääkseen kilpailun kohteen tai menettelyn eri osia. Kilpailun ohjelmat ja arvostelut on julkaistu seuraavissa kolmessa sähköisessä ja painetussa asiakirjassa:

1. Viinikanlahti, kansainvälinen ideakilpailu, kilpailuohjelma 15.5.2019
2. Viinikanlahti, kansainvälinen ideakilpailu, toisen vaiheen kilpailuohjelma 14.11.2019
3. Viinikanlahti, kansainvälinen ideakilpailu, arvostelupöytäkirja 17.4.2020.

Tuomariston päätöksiin liittyvä kaksivaiheisen kilpailun arvostelupöytäkirja julkaistiin kahdessa vaiheessa.

1. Osana toisen vaiheen kilpailuohjelmaa 14.11.2019 julkaistiin:
 - Ensimmäisen vaiheen kokonaisarviointi (luku 3)
 - Toiseen vaiheeseen valittujen kilpailuehdotusten arvioinnit ja jatkokehitysohjeet (luku 6).
2. Kilpailun arvostelupöytäkirjassa 17.4.2020 julkaistiin:
 - Toisen vaiheen kokonaisarviointi (kappale 3.2)
 - Kilpailun toisen vaiheen ehdotuskohtaiset arviot (kappale 3.3)
 - Kilpailun tulokset ja ratkaisu (luku 4).

5.2 HANKINTAMENETTELY

Kilpailu oli Suomen lain julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista (1397/2016) mukainen suunnittelukilpailu. Em. hankintalakia sovelletaan mahdollisen jatkoimeksiannon hankinnassa. Kilpailun tuomariston päätös kilpailun voittajasta ei sido kilpailun järjestäjää Tampereen kaupunkia jatkoimeksiäntoihin kilpailun jälkeen.

5.3 KILPAILUN TUOMARISTO

Tuomaristoon kuuluivat Tampereen kaupungin nimeäminä:

Anna-Kaisa Heinämäki, apulaispormestari, HTM, puheenjohtaja (16.9.2019 saakka)

Jaakko Stenhäll, apulaispormestari, DI, puheenjohtaja (17.9.2019 alkaen)

Aleksi Jäntti, apulaispormestari, sotatieteiden maisteri SM (ensimmäinen varapuheenjohtaja)

Teppo Rantanen, johtaja, KTM, KHT (toinen varapuheenjohtaja)

Mikko Nurminen, johtaja, DI (kolmas varapuheenjohtaja)

Tero Tenhunen, hankejohtaja, rakennusarkkitehti, tekn. yo

Minna Seppänen, hankekehityspäällikkö, arkkitehti SAFA

Elina Karppinen, asemakaavapäällikkö, arkkitehti SAFA

Anna Levonmaa, erikoissuunnittelija, maisema-arkkitehti MARK

Ari Vandell, suunnittelupäällikkö, DI

Virpi Ekholm, kiinteistöjohtaja, DI

Minna Minkkinen, kaupunginhallituksen jäsen sosionomi

Pekka Salmi kaupunginhallituksen jäsen, filosofian maisteri, isännöitsijän ammattitutkinto

Suomen Arkkitehtiliiton nimeäminä:

Helle Juul, arkkitehti MAA, MNAL, Ph.D. (tuomariston kansainvälinen jäsen, Tanska)

Antti Lehto, arkkitehti SAFA

Suomen Maisema-arkkitehtiliiton nimeämänä:

Pirjo Siren, maisema-arkkitehti MARK

5.4 TUOMARISTON TYÖRYHMÄ

Työryhmä valmisteli tuomariston arviointityötä ja päätösesityksiä. Työryhmään kuului tuomariston jäseniä ja Tampereen kaupungin nimeämiä muita jäseniä.

Helle Juul, arkkitehti MAA, MNAL, Ph.D. (tuomariston kansainvälinen jäsen, Tanska)

Antti Lehto, arkkitehti SAFA (tuomariston jäsen)

Pirjo Siren, maisema-arkkitehti MARK (tuomariston jäsen)

Minna Seppänen, hankekehityspäällikkö, arkkitehti SAFA (tuomariston jäsen)

Anna Levonmaa, erikoissuunnittelija, maisema-arkkitehti MARK (tuomariston jäsen)

Anna Hyyppä, projektiarkkitehti, arkkitehti

Kaisu Kammonen, erityisasiantuntija, arkkitehti

Timo Seimelä, liikenneinsinööri, insinööri

Heli Toukoniemi, maankäyttöpäällikkö, DI

Raija Tevaniemi, rakennuttajainsinööri, insinööri

5.5 TUOMARISTON ASIAANTUNTIJAT

Tuomaristo ja työryhmä kuuli arviointia tehdessään tarpeelliseksi katsomiaan asiantuntijoita. Kilpailun asiantuntijoiksi nimettiin Tampereen kaupungin puolesta:

Timo Koski, vs. suunnittelupäällikkö, hortonomi AMK

Milko Tietäväinen, rakennuttamisjohtaja, DI

Pia Hastio, yleiskaavapäällikkö, arkkitehti

Lauri Savisaari, kulttuuri- ja vapaa-aikajohtaja, YTM

Mirkka Katajamäki, kaavoitusarkkitehti, maisema-arkkitehti

Marjatta Salovaara, ympäristösuunnittelija, DI (31.5.2019 saakka)

Anni Nousiainen, ympäristösuunnittelija, FM (1.6.2019 alkaen)

Pauli Välimäki, kehityspäällikkö, YKM (30.11.2019 saakka)

Matti Joki, satamamestari

Juha Kaivonen hankekehityspäällikkö, tekniikan lisensiaatti

Monika Sola, kehittämiskoordinaattori, YTM

Antti Haukka, projektipäällikkö, DI

5.6 KILPAILUSIHTTEERI JA ASIAANTUNTIJAT

Kilpailun sihteerinä toimi **Antti Pirhonen**, arkkitehti SAFA, Planest Oy. Hänen varahenkilönään toimi **Tuire Kujala**, arkkitehti SAFA. Kilpailusihteerin vastasi kilpailuprosessin aikataulutuksesta ja kulusta, kokousten organisoinnista ja asiakirjoista, kilpailun arvostelupöytäkirjan tuotannosta sekä yhteistyöstä kilpailua järjestävien tahojen kesken. Kilpailusihteerin toimi Tampereen kaupungin tilauksesta ja yhteistyössä sen kanssa.

Kilpailun tietoteknisenä asiantuntijoina toimivat **Tomas Westerholm** ja digijohtaja, tietomalliasiantuntija **Lari Ruotsalainen** Tietoa Finland Oy:stä. Lisäksi työhön osallistui yrityksen muita nimettyjä asiantuntijoita. Tietoa Finland Oy vastasi Tampereen kaupungin tilauksesta kilpailun verkkosivusta ja siihen liittyvistä kaikista toiminnoista, kilpailun kaupunkimallista ja tuomariston arviointityökalusta sekä näihin liittyvästä teknisestä ja toiminnallisesta kehittämisestä.

Kilpailun asiantuntijana hankintaan ja hankintadokumentaatioon liittyvissä asioissa toimi **Pekka Ranta**, talous- ja hankintavastaava, Tampereen kaupunki. Yhteistyökumppaneita hankinta-asioissa olivat Suomen Arkkitehtiliitto SAFA ja Suomen maisema-arkkitehtiliitto MARK.

5.7 KILPAILUN JA SIIHEN LIITTYVIEN DOKUMENTTIEN TUOTANTO

Kilpailuasiakirjojen sisältöön liittyvän toimitustyön tekivät yhteistyössä tuomariston jäsenten kanssa **Antti Pirhonen**, Planest Oy, sekä tuomariston ja työryhmän jäsen **Minna Seppänen**, Tampereen kaupunki, sekä työryhmän jäsen **Anna Hyypä**, Tampereen kaupunki.

Kilpailun asiakirjojen käännöstyöt ja niiden kielentarkastuksen tekivät **Sari Eskola** ja **Päivi Perasto**, Translatinki Oy.

Kilpailun asiakirjojen taittotyöt ja graafisen suunnittelun teki **Tarja Kaasalainen**, Tampereen kaupunki.

Kilpailun digitaalisten työtapojen videodokumentaation teki **Juho Vuolas**, Vuolas Media.

5.8 KILPAILUN VIESTINTÄ JA TIEDOTUS

Kilpailun ulkoisesta viestinnästä vastasi Tampereen kaupunki, joka oli kilpailun järjestäjä. Tähän kuuluivat kilpailun englanninkielinen ja suomenkielinen verkkosivu, kansainväliset englanninkieliset lehdistötiedotteet sekä suomenkieliset lehdistötiedotteet.

Kilpailuprosessia palveli kilpailun oma verkkosivu, jota ylläpidettiin kilpailun tietotekniikasta vastanneen konsultin palvelimella ja jonne kaupungin verkkosivulla ohjattiin linkkien avulla. Täällä julkaistiin ja jaettiin kaikki kilpailuun liittyvä aineisto kilpailijoille ja kaikille kiinnostuneille. Yleisölle julkaistut ensimmäisen ja toiseen vaiheen kilpailuehdotukset sekä kilpailun digitaaliseen julkistukseen liittyvät aineistot julkaistiin tällä sivustolla.

Kilpailun järjestämisessä mukana olevat Suomen Arkkitehtiliitto SAFA ja Suomen maise-
ma-arkkitehtiliitto MARK hoitivat kilpailuun liittyvää tiedotusta ja viestintää omilla kanavillaan.



Valokuva: Tampereen kaupunki, Tarja Kaasalainen, 2020.

6 KILPAILU OSANA KAUPUNKISUUNNITTELUN YHTEISTYÖTÄ JA DIGITALISAATIOTA

6.1 IDEAKILPAILUN JA ASEMAKAAVOITUKSEN YHTEEN SOVITUS

Tampereen kaupunki käynnisti Viinikanlahden alueen maankäytön muutoksen monipuolisena ja poikkihallinnollisena suunnitteluprosessina vuonna 2019. Viiden tähden keskustan kehitysohjelman järjestämä ideakilpailu oli keskustan uuden kaupungin-osan kehittämisen ensimmäinen vaihe. Se toteutettiin aktiivisessa yhteistyössä Tampereen kaupungin asemakaavoituksen ja kaupungin muiden hallintokuntien kanssa.

Asemakaavoitus ja ideakilpailu olivat käynnissä samanaikaisesti. Vaiheet ohjelmoitiin ja aikataulutettiin yhteensopiviksi ja toisiaan tukeviksi. Näin voitiin hyödyntää asemakaavaprosessiin kuuluvaa viranomaisyhteistyötä. Kilpailussa käytetyt digitaaliset järjestelmät sallivat kaupunkilaisten sujuvan tutustumisen kilpailutöihin osana asemakaavaprosessin järjestämää vuoropuhelua ja osallistumista.

Viinikanlahden teknisesti ja ympäristöllisesti vaativasta alueesta laadittiin useita selvityksiä asemakaavatyötä ja kilpailua varten. Kilpailua ja sen jälkeistä jatkosuunnittelua varten oli olennaista, että kilpailun lähtötiedot ja tavoitteet pystyttiin selvitysten avulla määrittelemään tarpeeksi tarkasti. Näin varmistettiin kilpailuehdotusten toteutuskelpoisuus. Ideakilpailun kautta saatiin laajat suunnittelulliset lähtöaineistot ja huolellisesti laaditut kilpailuehdotukset asemakaavatyön pohjaksi.

Huhtikuussa 2020 ratkaistun kilpailun jälkeen maankäytön suunnittelu jatkuu tarkemmalla yleissuunnittelulla, selvitysten täydentämisellä ja asemakaavan laatimisella. Viinikanlahti on asemakaavoitusohjelman kohde vuosille 2022–2023, jolloin asemakaavatyön on tarkoitus olla valmis. Tämän jälkeen, alustavan arvion mukaan noin vuonna 2024–2035, alueen ympäristö kunnostetaan ja uusi kaupunginosa rakennetaan.

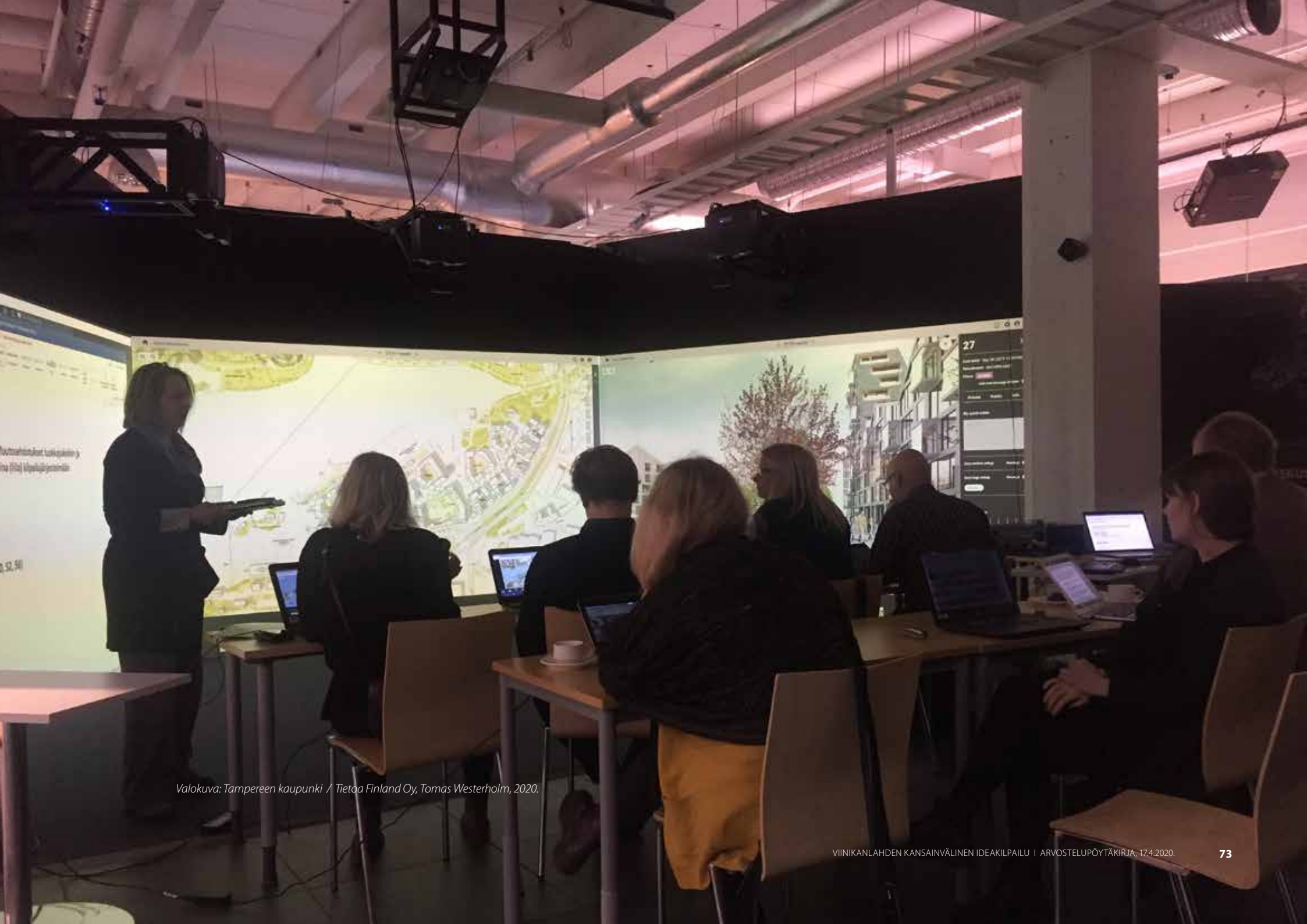
Kilpailuun liittyvästä ohjelmoinnista ja organisoinnista, digitaalisten työtapojen kehittämisen ohjauksesta sekä yhteistyöstä muiden hallintokuntien ja yhteistyökumppaneiden kanssa vastasi hankekehityspäällikkö Minna Seppänen. Asemakaavoitukseen liittyvistä prosesseista, selvityksistä ja yhteistyöstä Viiden tähden keskustan kehitysohjelman kilpailuorganisaation kanssa vastasi projektiarkkitehti Anna Hyyppä.



KUVA: Kilpailun 2. vaiheen ehdotukset 3d-tulostettiin pienoismalleiksi 1:1 000. Tuomaristo käytti näitä arviointityössään ja nämä olivat esillä myös asemakaavan yleisötilaisuudessa maaliskuussa 2020. Valokuva: Tampereen kaupunki / Vuolasmedia Oy, Juho Vuolas, 2020.



KUVA: Kilpailun 2. vaiheen ehdotukset 3d-tulostettiin pienoismalleiksi 1:1 000. Tuomaristo käytti näitä arviointityössään ja nämä olivat esillä myös asemakaavan yleisötilaisuudessa maaliskuussa 2020. Valokuva: Tampereen kaupunki / Vuolasmedia Oy, Juho Vuolas, 2020.



Valokuva: Tampereen kaupunki / Tietoa Finland Oy, Tomas Westerholm, 2020.

6.2 DIGITAALISUUS KILPAILUPROSESSISSA

Tampereen kaupungin tilaustyönä teettämät digitaaliset työtavat otettiin käyttöön kilpailun ensimmäisessä vaiheessa. Jakelualustana toimi kilpailua varten luotu kilpailusivusto, jonka sähköinen tiedonhallintajärjestelmä salli kilpailuasiakirjojen automatisoidun käsittelyn ja tarjosi rakennetun kaupunkiympäristön 3D-informaatiomallin monine sisältöineen.

Sivuston kautta jaettiin sähköisessä muodossa kaikki kilpailussa tarvittava lähtötieto- ja muut tausta-aineistot. Kilpailijoille annettiin selkeät reunaehdot ja valmiit 3D-muotoiset dokumentit, jotta he saattoivat täysimittaisesti keskittyä suunnitteluun.

Ulkomaalaisia kilpailijoita autettiin ymmärtämään vuodenaikojen ja valon vaihtelua Tampereella ja kilpailualueella. Ilmakartan maisemaa saattoi tarkastella sekä kesämaisemassa että lumisessa ja jäisessä talviasussa. Kilpailualueella vallitsevia päivän pituuden, auringonvalon ja varjostuksen olosuhteita havainnollistettiin valomallinnuksin.

Kilpailijoita autettiin digitaalisin lähtötiedoin tutustumaan sekä alueen nykytilaan että tulevaisuuteen. Kilpailuaineiston 3D-mallinnuksissa rakennetusta kaupunkiympäristöstä esitettiin nykytila 2019 ja tulevaisuus vuonna 2030. Tällä tavoin kilpailijoiden oli mahdollista ymmärtää, millaisen muuttuvan kaupunkikokonaisuuden osaksi he olivat kilpailuehdotuksiaan laatimassa.

Kilpailuehdotusten laadintaohjeet annettiin mahdollisimman yksiselitteisinä, jotta saataisiin vertailukelpoisia aineistoja. Esimerkiksi vaaditussa ilmaperspektiivikuvassa oli tarkasti määritetty katselupiste ja optinen perspektiivi. Mittakaavat ja tärkeimpien kuva-aineistojen rajaukset oli tarkasti ohjeistettuja. Tämä palveli aineistojen digitaalista käsittelyä ja kilpailuehdotusten keskinäistä vertailua.

Suunnittelun avuksi oli kehitetty tunnuslukulaskuri, joka julkaistiin kilpailusivustolla. Tämän kautta esimerkiksi maankäytön pinta-alojen, rakennusten kerrosalojen, asukasmäärien sekä auto- ja pyöräpaikkojen laskenta oli kilpailijoille helppoa ja Tampereen kaupungin mitoitusohjeiden mukaista. Sama tunnuslukujärjestelmä toimi

kilpailuehdotuksien palautuksessa, jolloin kilpailuehdotusten tunnusluvut saatiin automaattisesti tietokantaan arvostelua varten.

Sekä ensimmäisessä että toisessa vaiheessa kilpailuehdotusten kaikki aineistot palautettiin sähköisesti. Tietokanta- ja tietomallipohjaisesta palautusjärjestelmästä kilpailuehdotukset siirrettiin tuomariston arviointityökaluun ja julkiseen käyttöliittymään. Julkisessa käyttöliittymässä kilpailuehdotukset olivat kenen tahansa, ja siis myös toisten kilpailijoiden, helposti selattavissa.

Tuomariston arviointityökalu oli salattu käyttöliittymä. Se salli tuomariston etätöiden perinteisten kokousten lisäksi. Tampereen kaupungin 3D-luolan tekniikasta oli suurta hyötyä. 3D-luolan ja sen kuvapintojen ansiosta isoa määrää kilpailuehdotuksia oli helppo arvioida ja vertailla keskenään.

Kilpailun toisessa vaiheessa kilpailijat palauttivat kilpailuehdotuksensa myös digitaalisina 3D-malleina. Tuomaristoa varten kuusi jatkoon pääsnyttä kilpailuehdotusta tulostettiin fyysisiksi pienoismalleiksi mittakaavassa 1: 1 000. Lisäksi tuomaristo tarkasteli kilpailuehdotusten maisema- ja kaupunkikuvaa 3D-luolan avulla.

Viinikanlahden kilpailua varten kehitetyt digitaaliset työtavat, sähköinen julkaisujärjestelmä, tuomariston arviointityökalu sekä 3D-luolan käyttö arvioinnissa osoittautuivat erittäin käyttökelpoisiksi työkaluiksi. Ne nopeuttivat ja helpottivat tuomariston arviointityötä monella tavalla.

Kilpailuprosessin loppuvaiheessa koko maa ja maailma joutui viruspandemian takia poikkeustilaan monine rajoitteineen. Kilpailuaineistojen ja kilpailujärjestelmän digitaalisuus salli kilpailun tuloksen julkistamisen 17.4.2020 suunnitellussa aikataulussa.



Valokuva: Tampereen kaupunki / Tieto Finland Oy, Tomas Westerholm, 2020.

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJAN LIITTEET

1. Kaikki kilpailuehdotukset, yhteenvetotaulukko
2. Ensimmäisen vaiheen kilpailuehdotusten arvioinnit
3. Toisen vaiheen kilpailuehdotukset, kuvaplanssit
(arvioinnit kappaleessa 3)
 - Kilpailuehdotus 5 "Diversity"
 - Kilpailuehdotus 7 "Lakes & Roses"
 - Kilpailuehdotus 23 "SoBa"
 - Kilpailuehdotus 37 "Pärske"
 - Kilpailuehdotus 44 "Greenikka"
 - Kilpailuehdotus 48 "Natural Alliance".

KILPAILUASIAKIRJAT

1. Viinikanlahti, kansainvälinen ideakilpailu, kilpailuohjelma 15.5.2019
2. Viinikanlahti, kansainvälinen ideakilpailu, toisen vaiheen kilpailuohjelma 14.11.2019
3. Viinikanlahti, kansainvälinen ideakilpailu, arvostelupöytäkirja 17.4.2020

KAIKKI KILPAILUEHDOTUKSET, YHTEENVETOTAULUKKO

Ehdotus no	Nimimerkki	Luokitus	Palkinto/kunniamaininta	Tekijä	
1	NordicBlossoms	Alaluokka			
2	The new beauty in the daily life	Keskiluokka			
3	ES0324	Alaluokka			
4	Hymy	Keskiluokka			
5	DIVERCITY	Yläluokka	4. palkinto	Timo Veijonsuo, Arkkitehti	Suomi
6	CHDBQLXLXZ	Alaluokka			
7	Lakes & Roses	Yläluokka	1. palkinto	Arkkitehtitoimisto NOAN	Suomi
8	Polar Frost	Alaluokka			
9	LAKESHORE	Alaluokka			
10	Tampere Green Link	Alaluokka			
11	555TALFA	Alaluokka			
12	99TAMP01	Keskiluokka			
13	59731	Alaluokka			
14	TAM360	Keskiluokka			
15	Eleven	Keskiluokka			
16	WATERWOOD	Keskiluokka			
17	DELTA	Keskiluokka			
18	citysplash	Keskiluokka			
19	STELLAGROVE	Alaluokka			
20	ELLE	Keskiluokka			

Ehdotus no	Nimimerkki	Luokitus	Palkinto/kunniamaininta	Tekijä	
21	Urban Reflections	Alaluokka			
22	POTKOVICA	Keskiluokka			
23	SoBa	Yläluokka	4. palkinto	Mandaworks Ab	Ruotsi
24	Viinikanlahti DNA	Keskiluokka			
25	Breathe	Yläluokka			
26	PARS PRO TOTO	Yläluokka			
27	ARCHIPELAGO	Yläluokka	Kunniamaininta	Arkkitehtuuritoimisto B&M Oy	Suomi
28	Groma Locuta Causa Finita	Keskiluokka			
29	CANALQUARTERS	Keskiluokka			
30	Blue + Green Stream	Alaluokka			
31	URBAN HAVEN	Keskiluokka			
32	KIASMA	Keskiluokka			
33	STRAIGHTTOWHEWATER	Alaluokka			
34	TheThreeFors	Alaluokka			
35	Strandlines	Keskiluokka			
36	TWIST	Keskiluokka			
37	Pärske	Yläluokka	2. palkinto	Heikkinen & Kangasaho Arkkitehdit	Suomi
38	drumlin	Keskiluokka			
39	HATA	Keskiluokka			
40	Leaf	Keskiluokka			

KAIKKI KILPAILUEHDOTUKSET, YHTEENVETOTAULUKKO

Ehdotus no	Nimimerkki	Luokitus	Palkinto/kunniamaininta	Tekijä	
41	ALLOY	Yläluokka	Kunniamaininta	Tieno Arkkitehdit Oy	Suomi
42	SUN DANCE	Alaluokka			
43	WEAVE	Keskiluokka			
44	Greenikka	Yläluokka	3. palkinto	MY Arkkitehdit Oy	Suomi
45	COMMON GROUND	Kaksoiskappale, 47			
46	PMP07	Alaluokka			
47	COMMON_GROUND	Keskiluokka			
48	NATURAL ALLIANCE	Yläluokka	4. palkinto	MASS lab, Ida & Pöyry Finland Oy	Suomi
49	ValleyInBetween	Alaluokka			
50	Tampe-READY 2034	Yläluokka	Kunniamaininta	Lukkaroinen Arkkitehdit Oy	Suomi
51	Reflections on Tampere	Keskiluokka			
52	Tide	Keskiluokka			
53	a - Boards 1-6	Kaksoiskappale, 56			
54	Harbour-land	Keskiluokka			
55	La Isla Ocaso	Keskiluokka			
56	Black Swan	Keskiluokka			
57	wakuwaku	Alaluokka			

1 NordicBlossoms



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	153 011 m2
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	31 700 m2
Vesipinta-ala:	234 935 m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	80 065 m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	44 421 m2
Asumisen kerrosala:	156 654 brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	11 491 brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	2 938 brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	60 912 brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	232 615 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	1 214 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	4 342 paikkaa
Asukasluku:	3 481 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	45 työpaikkaa
Tiiviys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0.60

Tuomariston arviointi

Alaluokka

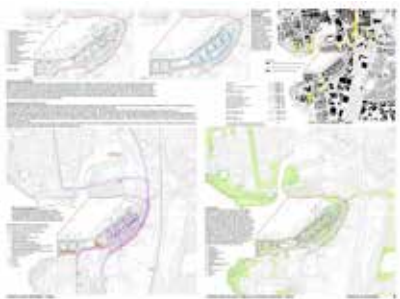
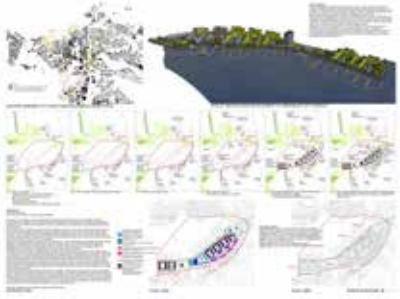
Paljon erilaisia ajatuksia sisältävä ehdotus, jonka kaupunkirakenne on kaaviomainen. Samojen elementtien toistuvuus tekee alueesta lähiömäisen oloisen. Kaupunkikuvasta ei välity kilpailuohjelman tavoitteiden mukainen, monimuotoinen ja viihtyisä kaupunkiympäristö.

Ehdotuksen hyviä kehitysteemoja ovat lähiviljely ja hulevesien luonnonmukainen käsittely. Vettä ja järveä ei ole kuitenkaan laajemmin tuotu osaksi kaupunkirakennetta. Suunnittelualueen poikki on ehdotettu liian suoraviivaisesti muotoiltu vesipuro ja mittakaavaltaan varsin suuri vesiputouskokonaisuus Viinikanojan suun alueelle. Ranta on yhtenäinen ja julkinen. Rantavyöhykettä puustoineen ei ole kuitenkaan erityisemmin suunniteltu, se on luonteeltaan monotoninen, kuten kaupunkirakennekin. Järvimaisemaa leimaa liian iso venesatama sekä mittakaavaltaan turhan suuri silta uintipaikkoineen, jotka sijoittuvat pitkin koko rantavyöhykettä.

Viinikanojan suu on käsitelty viheralueena, mutta korttelirakenne ei liity pohditusti Hatanpään puiston ympäristöön. Suunnittelualueen itäpäähän on ehdotettu liiankin pitkää asuinkorttelin julkisivua.

Viheryhteys Hatanpäältä Viinikanojan suulle sijoittuu rannalle, mutta on kapea.

Pihat ovat sinänsä tilavia, ja ne avautuvat järvelle. Ehdotuksessa on toimintoja jossain määrin asukkaille, turisteille ja keskustassa asuville.



Area Calculation

Area	Use	Area	Use
1000		1000	
2000		2000	
3000		3000	
4000		4000	
5000		5000	
6000		6000	
7000		7000	
8000		8000	
9000		9000	
10000		10000	
11000		11000	
12000		12000	
13000		13000	
14000		14000	
15000		15000	
16000		16000	
17000		17000	
18000		18000	
19000		19000	
20000		20000	

2 The New Beauty In The Daily Life



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	150 730 m2
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	40 686 m2
Vesipinta-ala:	182 623 m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	43 450 m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	32 900 m2
Asumisen kerrosala:	135 000 brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	12 000 brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	3 200 brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	3 200 brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	154 020 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	850 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	3 572 paikkaa
Asukasluku:	3 000 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	850 työpaikkaa
Tiiviys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0.40

Tuomariston arviointi

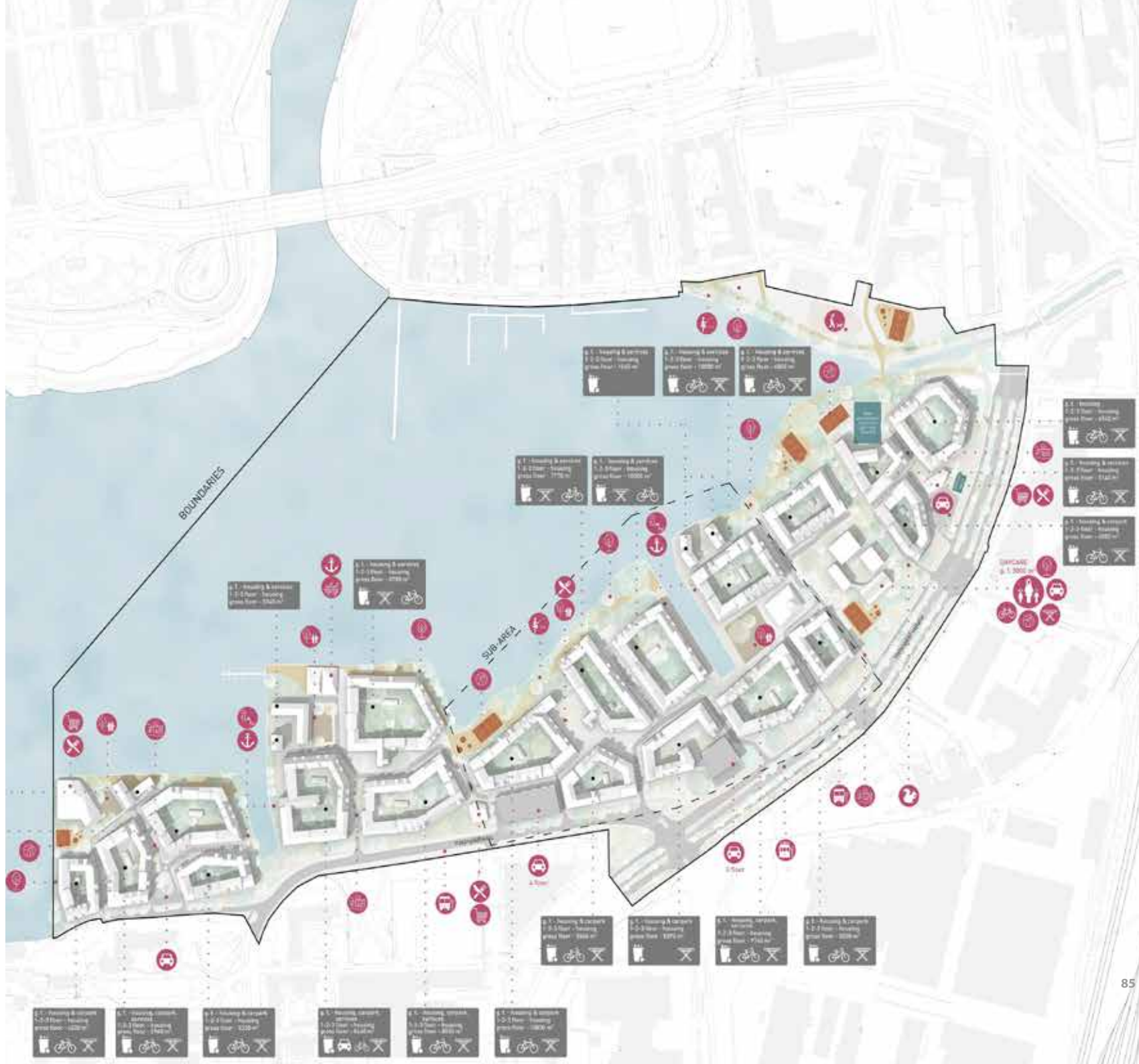
Keskiluokka

Ehdotus luo vanhoja kaupunkikeskustoja muistuttavaa pikkukaupunkimiljöötä. Umpikortteleihin perustuva kaupunkirakenne on läpikotaisin kolmi-nelikerroksista. Kortteleiden sijoittelu luo rikasta kaupunkitilaa, mutta tuntuu osin sattumanvaraiselta. Kaupunkirakenne katkeaa perustelemattomasti länsipäässä, jossa vesialueelle työntyvä korttelikokonaisuus jää irralliseksi.

Arkkitehtuuri viittaa vanhoihin, hyväksi todettuihin peruseräiteisiin harjakattoineen ja yksittäisiä taloja korostavine materiaalivalintoineen. Tämä sopii ehdotuksen perusajatukseen, jossa vanhojen eurooppalaisten kaupunkikeskustojen arkinen kauneus luo uuden alueen luonteen. Saavutettavan yhtenäisyyden kääntöpuolena on lievä monotonisuus; mittakaavan vaihtelu olisi tehnyt kokonaisuudesta paremman ja tuonut kylmäiseen vaikutelmaan lisää keskusta-alueelle sopivaa urbaania luonnetta ja mittakaavaa. Asuntorakentamisen korkeus on maltillinen, tunnelmassa on muistutuksia hollantilaisesta pienestä kanavakaupungista.

Vesi ja järvi on tuotu osaksi kaupunkirakennetta: kaksi rantakanavaa, joiden varrelle on rytmitetty kolme asuinkortteleiden osa-aluetta, joista läntiset ovat hyvin geometrisesti muotoiltuja. Viinikanlahti erottuu yhä onnistuneesti lahtena. Rannat ja rantalinjan muotoilu on kovin suoraviivaista ja saaret ovat luonteeltaan liian yksityisiä, vaikka keskeisenä tavoitteena on julkinen ja yhtenäinen ranta-alue. Rantavyöhyke on mitoitukseltaan kapeahko ja ekologinen käytävä jossain määrin katkonainen. Yhteys Hatanpäälle ei ole luonteva: pitkä asuinkortteli luo kovin rakennetun rajauksen Hatanpään suuntaan eikä yhteyttä Ratinan sillan itäpuolelle ole tutkittu. Rannalle on esitetty toimintoja maltillisesti ja viitteellisesti, erityisesti turisteille ja keskustassa asuville.

Virkistystoimintojen sijoitus ja niiden mitoitus on suurelta osin mahdotonta toteuttaa. Kaupunkirakenne tekee pääosin mukavan kokoiset, suuretkin vehreät pihaympäristöt mahdollisiksi. Symbolinen esitystekniikka ei ole kovin havainnollinen.



3 ES0324



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m ²
Maapinta-ala:	180 946 m ²
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	8 000 m ²
Vesipinta-ala:	207 000 m ²
Korttelialueet (rakentamista varten):	44 000 m ²
Julkiset viheralueet ja puistot:	66 000 m ²
Asumisen kerrosala:	174 240 brt.m ²
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	14 610 brt.m ²
Julkisten palveluiden kerrosala:	7 700 brt.m ²
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	2 100 brt.m ²
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m ²
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m ²
Kokonaiskerrosala:	199 270 brt.m ²
Autopysäköinti yhteensä:	1 000 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	5 300 paikkaa
Asukasluku:	3 872 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	35 työpaikkaa
Tiiviyys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m ²):	0,51

Tuomariston arviointi

Alaluokka

Pyöreiden tornien mittakaava ei sovi paikkaan ja jää irti keskustan korkean rakentamisen vyöhykkeestä. Lähtökohtana oleva nykyisen vedenpuhdistuslaitoksen reunoja seuraileva kanava on historiaa korostavana ajatuksena ymmärrettävä. Laitos ei kuitenkaan ole elementtinä niin merkittävä, että se olisi perusteltu lähtökohta uuden kaupunginosan suunnittelulle.

Kanava tuo veden kaupunkirakenteen osaksi. Järvimaisemaa hallitsee keskeinen, kahdeksan tornin kortteli, joka dominoi järvimaisemaa ranta-aukioineen ja satama-alueineen. Viinikanlahti ei enää erotu lahtena.

Ranta on luonteeltaan keskeiseltä osin hyvin aukiomainen, idässä ja lännessä puistomaisempi. Sen luonne on pääosin yhtenäinen ja julkinen. Asuntosaarten pallokenttä ja leikkipuisto ovat pieniä ja sijoitettu reunavyöhykkeelle aluetta yksityistäen.

Maisema-arkkitehtuuria ei ole erityisemmin suunniteltu. Ranta on luonteeltaan hajanainen eikä rantaviivaa ole käsitelty virkistysellisestä tai ekologisesta näkökulmasta. Viinikanojan suu on käsitelty turhankin rakennetusti. Viheryhteys Hatanpäältä Viinikanojan suulle sijoittuu rannalle kapeana ja useasta kohtaa katkonaisena.

Ehdotuksessa on kovin vähän vetovoimaa alueelle lisääviä aktiviteetteja asukkaille, turisteille ja keskustassa asuville.



4 Hymy



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	206 406 m2
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	22 210 m2
Vesipinta-ala:	181 540 m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	61 650 m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	57 040 m2
Asumisen kerrosala:	161 870 brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	3 770 brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	3 800 brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	1 880 brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	171 940 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	981 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	4 152 paikkaa
Asukasluku:	3 597,11 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	232 työpaikkaa
Tiiviys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0.44

Tuomariston arviointi

Keskiluokka

Kaupunkirakenteen perusajatus on selkeä ja muistuttaa hahmoltaan keskiaikaista kaupunkia. Korkeammat rakennukset ulkolaidalla kiertävät alueen keskellä sijaitsevia, matalampia pienkerrostalo- ja rivitalokortteleita. Ulkolaidan lamellit toistuvat samanlaisina läpi alueen. Rakenne olisi kaivannut esitettyä enemmän variaatiota.

Hatanpään valtatieä reunustava katu on ratkaisuna epäonnistunut. Vaikka sillä saavutetaan autoton kävelyraitti, se kasvattaa liikennealuetta tarpeettomasti. Rannan puoleisten korttelien huoltoajoa ei ole esitetty; se olisi toteutettavissa mutta söisi hieman ajatusta vain kävelylle ja pyöräilylle varatusta keskustilasta.

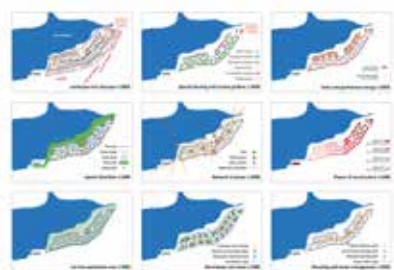
Keskeiset korttelit luovat miellyttävää kaupunkitilaa, mutta lähes samanlaisina toistuvat kaupunkitilat kaipaisivat orientoitumista parantavaa hierarkiaa. Puoliympyrän muotoiset kortteliaiheet ovat komeita ja katkaisevat onnistuneesti pitkiä rakennusrintamia. Toisaalta ne hieman syövät samankaltaisuudessaan voimaa toisiltaan.

Ratkaisu on eräänlainen formalistinen muurikaupunki, jonka itäisenä päätepisteenä on maamerkkirakennus ja rantaan on sijoitettu isoja amfikortteleita. Rannat ovat julkista, yhtenäistä rantapuistoa ja amfien puolijulkista tai yksityistä miljööä. Viinikanlahti erottuu selväpiirteisenä lahtena osana järvimaisemaa. Laajahko satama rajaa mittakaavaltaan isohkona Hatanpään aluetta. Satama-alue jää irralliseksi elementtikseen irti muusta kaupunkirakenteesta ja ilmeeltään kovaksi.

Ekologinen käytävä sijoittuu rantapuistoon, joka kuroutuu välillä kapeikoiksi. Mitoitukseltaan riittävä rantapuisto on kuitenkin pääosin tilallisesti ja toiminnallisesti monotoninen ja ratkaisuisaan varovainen. Toiminnallisten aukiotilojen sarja luo kiinnostavia pysähdyspaikkoja lineaariseen puistoon.

Vettä ja järveä ei ole tuotu osaksi kaupunkirakennetta. Viheralueet, pihaympäristö ja katumaisema on esitetty vain luonnosmaisesti. Hämeenpuiston Esplanadin päätylinjaa ei erityisesti ole hyödynnetty. Rannalla on riittävästi erilaisia toimintoja sekä asukkaille että turisteille.

Tekninen kommentti: erilliset liitekuvat puuttuivat.



Hymy 1 2 3 4 5 6



Hymy 3



Hymy 1 2 3 4 5 6



Hymy 5



Hymy 1 2 3 4 5 6



- 1 New harbor
- 2 Authority vessels
- 3 Boat launching place
- 4 Rowing and canoeing centre with services
- 5 Harbour yard
- 6 Waste management services
- 7 Tourist mooring places
- 8 City ferry (possibly self-steering)
- 9 Stormwater treatment basin
- 10 Work of art
- 11 Lighthouse sauna
- 12 Floating swimming pool
- 13 Guest house
- 14 Lakeside restaurant
- 15 Pedestrian promenade
- 16 The Shore Park
- 17 Student Hotel
- 18 Co-operative housing
- 19 Beach
- 20 Tram stop
- 21 Senior housing
- 22 Central square with commercial services
- 23 Local playground
- 24 Beach volley court
- 25 Pétanque court
- 26 Ballfield
- 27 Daycare centre and school for small children
- 28 Housing for elderly and second hand exchange point
- 29 Housing for disabled
- 30 Roof courtyard for the elderly and disabled
- 31 Inner courtyard for children
- 32 Green courtyard for children
- 33 Grilling shelter
- 34 Wastewater treatment plant
- 35 Landmark building with top floor catering facilities
- 36 Electricity supply station
- 37 Ratina harbour
- 38 Quay for cruise ships
- 39 Fuel distribution point
- 40 Charging point for electric engines
- 41 Vertical farm (two upper floors)
- 42 Recycling point



5 DIVERCITY



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	211 164 m2
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	44 690 m2
Vesipinta-ala:	176 782 m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	63 320 m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	82 360 m2
Asumisen kerrosala:	163 760 brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	4 150 brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	4 500 brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	2 000 brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	175 030 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	920 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	4 200 paikkaa
Asukasluku:	3 639,11 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	140 työpaikkaa
Tiiviys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0.45

Tuomariston arviointi

Yläluokka

Kilpailuehdotus, jossa viher- ja kaupunkiympäristö ovat tasapainossa. Korttelirakenteen periaate, jossa suurkorttelit jakautuvat pienempiin osa-alueisiin, on toimiva. Massoittelussa on elävyyttä, joka tuourbaaniin suurkortteliin kylämäistä tunnelmaa. Sisäpihat avautuvat hienostikorttelin keskelle puolijulkiseen puistoon, joka puolestaan kytkeytyy edelleenrannan leveään puistovyöhykkeeseen. Korttelirakenteen rajautuminen Hatanpäänvaltatiehen on sopivan jäykkä, ja ehdotus ottaa onnistuneesti huomioon raitiotiepysäkin sijainnin. Rakennusten massoittelu pienenee luontevasti kohti puistoa ja korttelin sisäosaa. Massoittelua, mittakaavaa ja eri mittakaavojen yhdistämistä tulee kuitenkin kehittää. Tämä koskee erityisesti julkisikaupunkitiloja, joiden arkkitehtuuria tulee korostaa.

Keskusaukio integroi hyvin keskeisiä palveluja jatoimintoja. Se muodostaa selkeästi hahmottuvan julkisten ulkotilojen dominantin, jolla on hyvät mahdollisuudet koko uuden kaupunginosan identiteettiä luovaksi paikaksi. Kaupunkikuvallisesti se hahmottuu kuitenkin vähän liiaksikin "paraatiauksiona", tuntuu ylimitoitelta ja tuuliseltakin paikalta. Aukionmittakaavaa ja maisemasuunnittelullista luonnetta julkisena, viihtyisänä tilan tulee edelleen kehittää. Puistoakselin liittymistä satamaan tulisi kehittää hienovaraisemmaksi ja aukion kaupunkikuvallista merkitystä korostavaksi. Keskeisten kaupunkitilojen rajautuminen osin kohtuullisen mataliin rakennuksiin tuntuu hiukan epäsuhtaiselta. Pienimittakaavaisuus osanakorttelirakennetta on kuitenkin ehdotuksen hyvä ominaispiirre, josta ei kannata kokonaan luopua. Länsipään melonta- ja soutukeskus on sijoitettu hyvin ja luopien venesataman kanssa onnistuneen päätteen kaupunkirakenteelle suhteessa Hatanpään alueeseen.

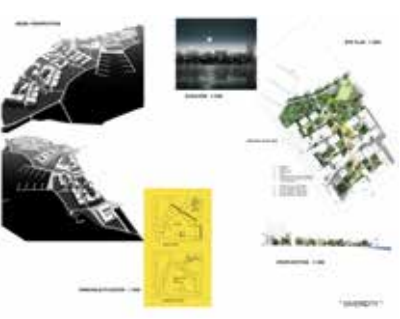
Ehdotus Divercity muodostuu nimensä mukaisesti monimuotoisista, murtuvista suurkortteleista, joita rytmittää molemmilla raitiotiepysäkeiltä (joista pohjoisempi poistetaan toisessa vaiheessa) jakeskisiltä maamerkkirakennuksilta rantaan jatkuva akseli. Ehdotus onnistuneesti vireä osa järvimaisemakokonaisuutta, jossa Viinikanlahti erottuu selkeästi lahtena. Rantavyöhyke on käsitelty yhtenäisenä, julkisena, pinta-alaltaan riittävänä rantapuistona. Parhaimmillaan rantapuisto teemana viollakin vahvakin alueen identiteetin ja imagon rakentaja (vrt. Koskipuisto ja Tampereen keskustan rantavyöhyke). Vesiaiheesta ei kuitenkaan ole otettukaa irti. Täytön laajuus ja rantaviivan käsittely on toteutettavuudeltaan realistista. Ehdotus on yhtenäinen ja varsin miellyttävä kokonaisuusteemoineen: biodiversiteetti, erilaiset biotoopit, monipuoliset toiminnot, puolijulkiset korttelipuistot, kokonaisuutena vireä ympäristö. Maisemallinen, puistomainen karaktääri on vahva. Pyynikiltä avautuvat näköalat ovat vireät, ja ratkaisussamiellyttää Hämeenpuiston esplanadin näkymälinja kohti vene- ja kanoottikeskustasatamista ja uimarantoihin. Rantapuiston ja Ratinan sillan näköaloja onhyödynnetty koulun sijoituksessa sekä venesataman ja siihen liittyvien rakennetumpien aukoiden ja puistojen sijoituksessa.

Ehdotus hyödyntää hillitymmin vesialuetta ja esittää harkitummin aktiviteetteja alueelle ja on siksi myös toteutuskelpoisuudeltaan hyvä. Rantapuisto toimii hyvin ohjelman mukaisena ekologisenä käytävänä Hatanpään arvokkaalta puistoalueelta Idesjärvelle, joskin se katkeaa joissakin kehitettävissä olevissa kohdissa. Länsipäässä vene- ja kanoottikeskuksen eteläpuolinen yhteys on kapea jaluonteeltaan turhan rakennettu. Viinikanojan herkkä suualue on viheralueena.

Uraanit ulkotilat ja kaupunkivihreä jatkuu pienempien korttelipuistojen kautta viitteellisempänä kortteleihin. Pihojen mittakaava onnistunut ja ne ovat pääosin valoisia ja avautuvat onnistuneesti puistoihin. Ratkaisussa on potentiaalia hyvinkin laadukkaaksi ympäristöksi.

Tunnelmaltaan hyvässä puolijulkisen, yhteisöllisen korttelipuiston havainnekuvassa on mm. leikkiä, liikuntaa, kaupunkiviihlyä. Katoilla pilkahtaa vihreääkin ja viitteitä kattojen monipuolisestakäsittelystä. Katumaisema on ehdotuksessa vielä luonnonomainen ja edellyttää suunnittelua.

Liikenneverkko on esitetty melko yleispiirteisesti. Katuliittymät ympäröivään liikenneverkkoon ovat kilpailuohjelman mukaisia. Jalankulun ja pyöräilyn verkko on toimivan oloinen ja ottaa huomioon yhteystarpeen keskustaan johtavalle alikululle sekä rannan ulkoilu- ja virkistysreitit. Autopysäköinti on esitetty kolmeen keskitettyyn pysäköintilaitokseen. Raitiotiepysäkki on sijoitettu Hatanpäänkadun liittymään kaupunkiaukion yhteyteen, jonne johtaa aukion kautta linjattu kävely- ja pyöräily-yhteys, joka kytkee läntisen alueen pysäkeille.



6 CHDBQLXLXZ



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	244 347 m2
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	108 926 m2
Vesipinta-ala:	143 617 m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	55 003 m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	80 400 m2
Asumisen kerrosala:	135 000 brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	4 000 brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	3 000 brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	18 249 brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	160 869 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	900 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	3 534 paikkaa
Asukasluku:	3 000 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	2 000 työpaikkaa
Tiiviyys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0.41

Tuomariston arviointi

Alaluokka

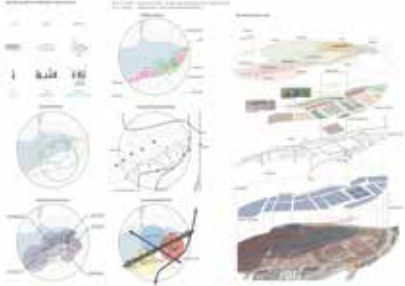
Alueen historiallisia arvoja ja valtavan kokoista megastruktuuria yhdistävä ehdotus jää teoreettiseksi tutkielmaksi. Se ei mahdollista riittävän valoisia asuntoja. Ehdotuksen mielenkiintoisin osa on julkinen ulkotila, jolloin vedenpuhdistamon eri osia hyödynnetään julkisina ulkotiloina ja ekologisina systeemeinä. Paljon graafisesti näyttäviä kaavioita sisältävä ehdotus olisi kaivannut tekstiä, jotta se olisi paremmin ymmärrettävissä.

Vettä ja järveä ei ole laajemmin tuotu osaksi kaupunkirakennetta. Järvimaisemaa leimaa kennostomainen asumisen ja liiketilöiden korttelisto sekä puhdistamoaluetta hyödyntävä virkistyspuisto siltoineen, suorine rantareitteineen ja rantaviivaa liikaakin hallitsevine katosaiheineen. Vaikka ehdotuksessa on mielenkiintoisena teemana käsitelty kierrätystä, kaipaa kokonaisuus asuinrakentamista laajemmin hyödyntävää, kokonaisvaltaisempaa ja linjakkaampaa näkökulmaa. Järven lahtea on ehdotettu hyödynnettävän liian laajalti kelluvilla, laiturimaisilla ja monitoimioisilla elementeillä, jotka hallitsevat maisemakuvaa ja estävät lahden muun käytön.

Ranta on pääosin yhtenäinen ja julkinen sekä käsitelty viheralueina länsiosaa lukuun ottamatta. Viheryhteys Hatanpäältä Viinikanojan suulle sijoittuu rannalle, mutta on länsiosassa suunnittelualuetta kapea. Viinikanojan suu on käsitelty viheralueena ja sinne on ehdotettu luontoteemaista leikkipaikkaa ja näköalatornia. Liittyminen Hatanpään viheralueelle on business-korttelin myötä liian rakennettu. Pihat vaikuttavat todella pieniltä ja pimeiltä, eikä niiden toiminnoista ole asemapiirustuksessa ehdotuksia.

Ehdotuksessa on toimintoja jossain määrin asukkaille, mutta vetovoimaisia toimintoja ajatellen turisteja ja keskustassa asuvia ei ole esitetty.

Tekninen kommentti: erillinen selostus puuttui.



PROPOSED

- 1 BUILDING STRUCTURE
- 2 RECYCLING CRANE
- 3 DAY CARE CENTRE
- 4 ROWING/CANOEING CENTRE AND HARBOUR
- 5 VIEWING TOWER
- 6 OUTDOOR DECK
- 7 GREEN ROOF
- 8 COURTYARDS
- 9 URBAN PLAZAS
- 10 POCKET PARKS
- 11 PLAYGROUND
- 12 BALL FIELDS
- 13 NATURE PLAY AND PICNIC GROUND
- 14 CONSTRUCTED WETLAND PARK
- 15 WATERFRONT PROMENADE WITH DECKING
- 16 MIXED GROVES
- 17 REED BELT
- 18 EXISTING NATURE RESERVE
- 19 PUBLIC PARKING
- 20 BUS STATION
- 21 TRAM STATION AND TRAM LINE
- 22 DROP-OFF FOR TOURIST BUSES
- 23 WATER TREATMENT PLANT
- 24 FLUSH OUT ZONE
- 25 MULTIPURPOSE ELEMENT

EXISTING

- A HATINANSANTA QUARTER
- B HATINPAA CITY HOSPITAL
- C OFFICE AND TRADES BUILDINGS
- D KAARINMAA HOUSING DEVELOPMENT
- E HATINANSANTA MARINA
- F HATINA SHOPPING CENTRE
- G TAMPERE STADIUM
- H LAUKONTOUR GUEST HARBOUR
- I ROWING AND CANOEING CENTRE
- J LACTATE BRIDGE
- K TAMPERE BUS HUB
- L FORMER RAILWAY DEPOT
- M ARBORETUM HATINPAA MANSION AND PARK
- N SARKKISPIIKKO PARK
- O ANGLA PARK
- P HATINANNIEMI PARK
- Q SOUTHERN PARK
- R JALKKALANTOR WATERFRONT PARK
- S TAMPEREKOVA STREAM

M 1:2000



7 Lakes & Roses



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	191 259 m2
josta olemassa olevalla vesialueella sijoittuvia täyttöjä:	28 364 m2
Vesipinta-ala:	196 971 m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	56 175 m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	61 133 m2
Asumisen kerrosala:	171 313,50 brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	7 147 brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	3 807 brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	4 705 brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	187 592,50 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	1 053 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	4 542 paikkaa
Asukasluku:	3 806,97 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	103 työpaikkaa
Tiiviys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0,48

Tuomariston arviointi

Yläluokka

Ehdotus on viety osa-alueittain harkitusti läpi, ja se toteuttaa hyvin kilpailun tavoitteita. Punnitut ja rikkaat yksityiskohdat antavat lupauksen vivahteikkaasta kaupunkiympäristöstä jatkosuunnittelussa.

Ehdotuksen olemus tavoittaa toivottua kaupunkimaisuutta. Jako kahteen massoittelemalla erilaiseen korttelityyppiin on onnistunut. Hatanpään valtatie ja Hatanpäänkadun puolelle sijoittuvien "urbaanien kortteleiden" tasakattoisiin massoihin liittyy huomattavasti korkeampia osia, joiden mittakaava kasvaa kaupungin keskustaa kohti. Rannassa "satamakorttelit" on käsitelty vaihtelevin kattomuodoin, jotka tekijän mukaan luovat alueelle vahvaa identiteettiä.

Rantavyöhyke tuntuu vielä luonnosmaiselta, tasapaksulta ja yllätykseltömältä. Rakentamisen mittakaava madaltuu rantavyöhykkeen tuntumassa ja on onnistunut etenkin länsipäässä, jossa liittyminen Hatanpään alueeseen toimii hyvin. Kortteleiden ideat ovat rikkaita ja kehityskelpoisia. Koillisimman korttelin sijaintia tulee vielä tutkia. Koulun sijainti on esitetyllä tavalla haasteellinen.

Arkkitehtoniset peruselementit ovat lupaavia ja erityisesti rantakortteleiden osalta niitä tulee edelleen kehittää. Paviljonkimaisten tiilirakennusten helminauha rantapuistossa toimii hyvin. Siltayhteydet aktivoivat hyvin sillan niskoja ympäristöä luoden alueellisen uuden virkistyluopin. Pitkä siltayhteys ei kuitenkaan osu keskeisaukiolle, mutta toisaalta yhdistää erinomaisesti kaupungin keskustassa olevan Tammerkosken rantamiljöön Hatanpään puistoihin.

Ehdotus painottaa onnistuneesti julkisen liikenteen pysäkkeihin tukeutuvaa kaupunkirakennetta. Esimerkiksi raitiotiepysäkillä koilliseen lähtevä katu yhdistää korttelit selkeästi ja kurottaa samalla kohti keskustaa johtavaa kävelysiltaa. Lyhyempi silta kytkeytyy hyvin Ratinan suuntaan. Pidemmän sillan toteutuskelpoisuus mietityttää, mutta on ratkaistavissa. Se kannattaa pitää kilpailuohjelman mukaisenakin tärkeänä yhteytenä mukana jatkossakin.

Kokonaisuus on maisema-arkkitehtuurin teemoiltaan tulevaisuuteen kurkottava ja ajankohtainen. Maisemallisena karakteria on urbaani järvisuuden kaupunki, jonka julkinen ulkotila on monimuotoista, dynaamista ja biodiversiteettiä tuottavaa. Hulevesiä käsitellään luonnollisella tavalla (esim. niittypuistojen tavoitellaan toimivan myös hulevesien viivytäjänä ja käsittelyssä) ja tavoitellaan monipuolisesti eri biotooppeja.

Järvi on tuotu osaksi kaupunkirakennetta kanava-altaan ja melontalammen keinoin. Erilaiset luonnonympäristöt ja urbaani rakentaminen on yhdistetty kiinnostavasti erilaisin yksittäisin ideoin. Satamatoiminnot kuitenkin dominoivat suurta osaa rantavyöhykkeestä.

Hämeenpuiston esplanadin näkymälinja tähtää oivaltavasti esitetyyn lintusaareen. Ratinan sillalta avautuu näkymä monimuotoiselle rantavyöhykkeelle, satamamakasiinin ja kajakkibaarin suuntaan. Kulkuyhteydet pohjoiselle rannalle on otettu hyvin huomioon. Hatanpään puistoa on laajennettu itään leveämmän julkisen rantavyöhykkeen aikaansaamiseksi. Ekologisesti monimuotoinen rantapuisto ja satamatoiminnot sekoittuvat onnistuneesti.

Viinikanojan suun luonto-olosuhteiltaan herkkää aluetta ehdotetaan kehitettäväksi deltaksi, jonne tulee mm. kelluvia puutarhoja. Alueelle sijoitetun maamerkinä toimivan korttelin mittakaavaa suhteessa ympäröivään viheralueeseen, sen herkkyyteen ja järvelle avautumisen suhteen on tarpeen kehittää jatkossa. Myös sisääntulon yhteydessä olevan viheralueen urheilukentän oloista mittakaavaa tulee tarkastella: nyt se vaikuttaa enemmän urheilukentältä kuin kaupunkivihreältä.

Viheralueet toimintoinen soveltuvat hyvin eri-ikäisille ja ovat vetovoimaisia turisteja ja keskustan asukkaita ajatellen. Ekologinen käytävä Hatanpään arvokkaalta puistoalueelta lidesjärvelle on esitetty monimuotoisena rantapuistovyöhykkeenä, joka luo miellyttävää, mutta jossain määrin perinteistä rantarakentamista ja ympäristöä. Rantavyöhyke on jatkuva ja julkinen. Toisaalta rantavyöhykkeen ja -viivan muotoilu ja kokonaisuus on vielä jossain määrin monotonista.

Asuinkortteleiden vihersuunnittelua on tutkittu viitteellisesti lähinnä kuvailemalla olemusta, kuten puutarhatalojen etupuutarhoja ja terasseja sekä kattopuutarhoja. Tärkeäksi teemaksi on nostettu hulevesien käsittely kaikessa rakentamisessa. Eteläpuolinen katumaisema on jäänyt vielä viitteelliseksi ja tavanomaiseksi.

Liikenneverkko on esitetty asiantuntevasti. Katuliittymät ympäröivään liikenneverkkoon ovat kilpailuohjelman mukaisia. Alueen sisäisessä liikenneverkossa on otettu hyvin huomioon eri kulkumuodot ja tunnistettu eri väylien hierarkkiset roolit ja minkä kulkumuodon ehdoilla alueella liikutaan.

Jalankulun ja pyöräilyn verkko on toimivan oloinen ja hierarkkisesti jäsennetty. Yhteystarve keskustaan johtavalle alikululle, rannan ulkoilu- ja virkistysreitit sekä pyöräilyn pääreitit on hyvin ratkaistu. Autopysäköinti on esitetty keskitettyihin pysäköintilaitoksiin, joista kävelymatkat etäisimpiin asuinkortteleihin on kohtuullisen pitkä. Raitiotiepysäkki on sijoitettu Hatanpäänkadun liittymään ja esitetty hyvät kävely- ja pyöräily-yhteydet kilpailualueelle. Pyöräpysäköinti on esitetty toteutettavaksi seitsemään keskitettyyn pyöräpysäköintilaitokseen.

8 Polar Frost



Ehdotuksen avainluvut

Tuomariston arviointi

Alaluokka

Ehdotus on loogisesti rakennettu, mutta Hatanpään valtatiepuolen korkean rakentamisen määrä ja mittakaava on paikkaan sopimaton. Saman rakennustyyppin toisto tekee kokonaisuudesta monotonisen, vaikka sisäpihojen massoittelussa on perspektiivikuviin onnistuttu saavuttamaan eläväisyyttä.

Korttelirakenne muodostuu 7–9 -kerroksista pistetaloista, jotka kasvavat pääkatujen varrella jopa 30-kerroksisten rakennusten muuriksi. Kaupunkirakennemalli hyödyntää hyvin järvimaiseman. Mittakaava ei kuitenkaan ole onnistunut, ja kokonaisuus jää jossain määrin monotoniseksi. Rakennemalli luo tilaa pihoille erilaisine toimintoineen, mutta myös herkästi varjoisia, pimeitä ja tuuliolosuhteiltaan haastavia paikkoja. Järvimaisemaa hallitsee erittäin korkea rakentaminen, joka on perusteetonta painopistealueen ollessa erityisesti Tampereen aseman alueella. Vettä ja järveä ei ole muutoin tuotu osaksi kaupunkirakennetta.

Ranta on pääosin julkinen ja yhtenäinen. Rantavyöhykettä ja pihoja on jossain määrin suunniteltu, mutta julkisten ulkotilojen kokonaisidentiteetti ja -hahmo jää epämääräiseksi ja kömpelöksi. Rantavyöhyke on käsitelty laajana ja yhtenäisenä viheralueena, mutta lännessä ja idässä parasta rantavyöhykettä leimaavat ikävästi laajat kenttäpysäköintialueet. Parasta ranta-alueita on ehdotettu pysäköinnille myös kahvilan ja pyöräilykeskuksen tuntumassa.

Liittymistä Hatanpään arvokkaalle alueelle sekä Viinikanojan herkälle suualueelle leimaa pysäköinti. Viheryhteys Hatanpäältä Viinikanojan suulle sijoittuu rantavyöhykkeelle. Se on lännessä kapea ja katkonainen johtuen pysäköintitarkoituksista.

Ehdotuksessa on toimintoja jossain määrin asukkaille, turisteille ja keskustassa asuville.

Tekninen kommentti: erilliset liitekuvat puuttuivat.



9 LAKESHORE



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m ²
Maapinta-ala:	188 721 m ²
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoittuvia täyttöjä:	14 830 m ²
Vesipinta-ala:	199 225 m ²
Korttelialueet (rakentamista varten):	19 111 m ²
Julkiset viheralueet ja puistot:	135 062 m ²
Asumisen kerrosala:	174 400 brt.m ²
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	5 900 brt.m ²
Julkisten palveluiden kerrosala:	6 876 brt.m ²
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	2 000 brt.m ²
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m ²
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m ²
Kokonaiskerrosala:	189 796 brt.m ²
Autopysäköinti yhteensä:	1 062 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	4 584 paikkaa
Asukasluku:	3 875,56 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	465 työpaikkaa
Tiiviys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m ²):	0.49

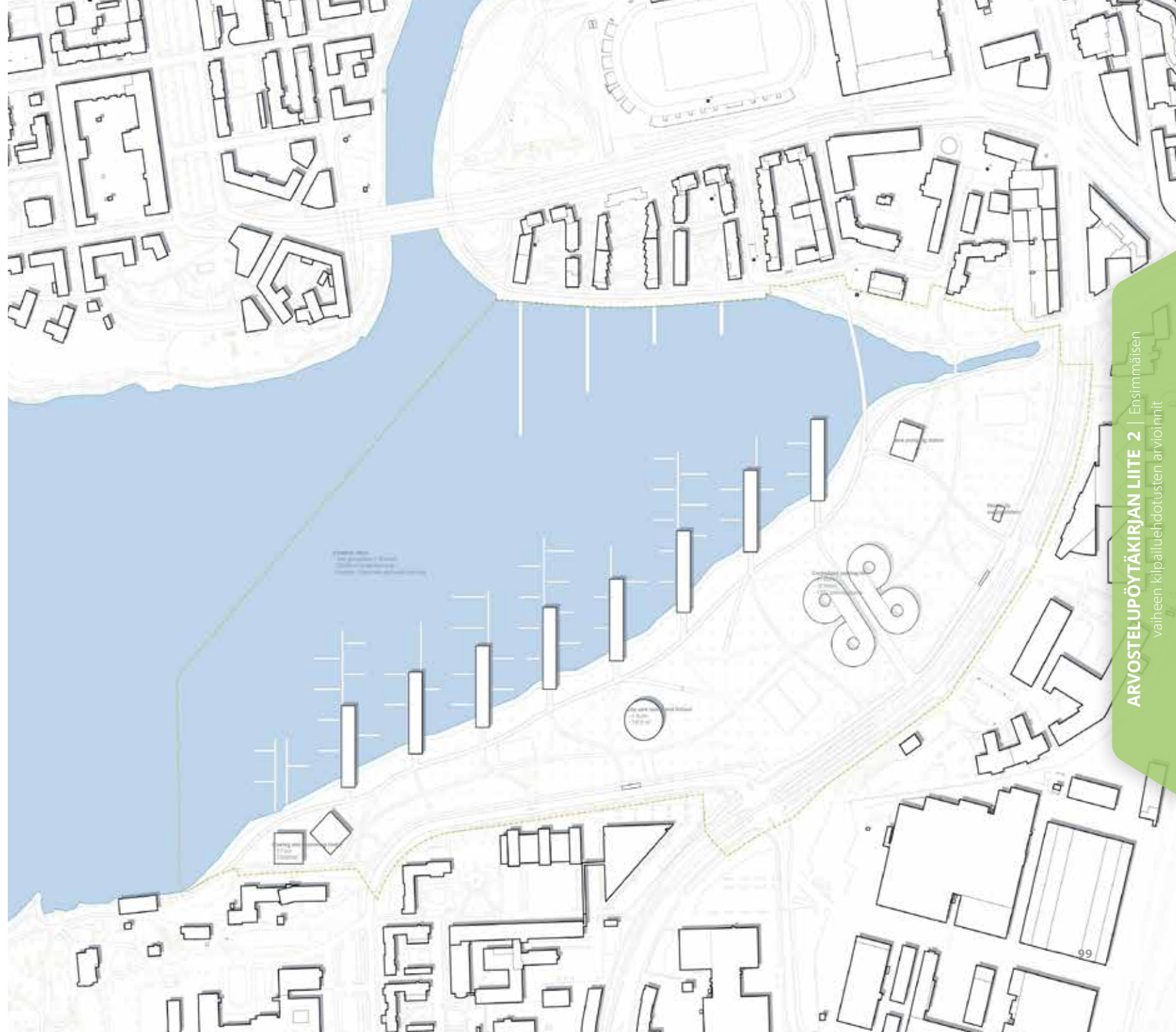
Tuomariston arviointi

Alaluokka

Ehdotuksen kantava ajatus on valtavan kokoiset taloblokkit, jotka järven päälle rakennettuina jättävät nykyisen vedenpuhdistuslaitoksen alueen puistoksi. Sinänsä looginen päätelmä on kuitenkin johtanut valtavan ison mittakaavan ja mekaanisen toiston vuoksi epäinhimilliseen ympäristöön. Syntyvä kaupunkirakenne ei liity käytännössä mitenkään ympäristöönsä, vaan toistaa kömpelöllä tavalla modernismin alkuaikojen ajatuksia.

Vettä ja järveä ei ole tuotu osaksi kaupunkirakennetta. Veden äärelle ja veden päälle on ehdotettu epärealistisen kapeita lamellitaloja, jotka yksityistävät rantavyöhykettä tarpeellisin piha-aluein. Pitkälle järvenlahdelle on lisäksi ehdotettu koko rantavyöhykkeen mitalta yksityisen oloisia venesatamia.

Viheralueita, rantavyöhykettä ja sen toimintoja ei ole juurikaan suunniteltu soutu-keskuksen, päiväkodin ja keskitetyn pysäköintilaitoksen sijaintia ja muutamia reittejä lukuun ottamatta. Myös maisema-arkkitehtoninen lähestyminen on jäänyt kesken.



10 Tampere Green Link



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m ²
Maapinta-ala:	177 725 m ²
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	14 100 m ²
Vesipinta-ala:	210 221 m ²
Korttelialueet (rakentamista varten):	29 635 m ²
Julkiset viheralueet ja puistot:	75 343 m ²
Asumisen kerrosala:	137 870 brt.m ²
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	7 020 brt.m ²
Julkisten palveluiden kerrosala:	9 380 brt.m ²
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	27 230 brt.m ²
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m ²
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m ²
Kokonaiskerrosala:	182 120 brt.m ²
Autopysäköinti yhteensä:	921 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	3 728 paikkaa
Asukasluku:	3 063,78 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	451 työpaikkaa
Tiiviys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m ²):	0.47

Tuomariston arviointi

Alaluokka

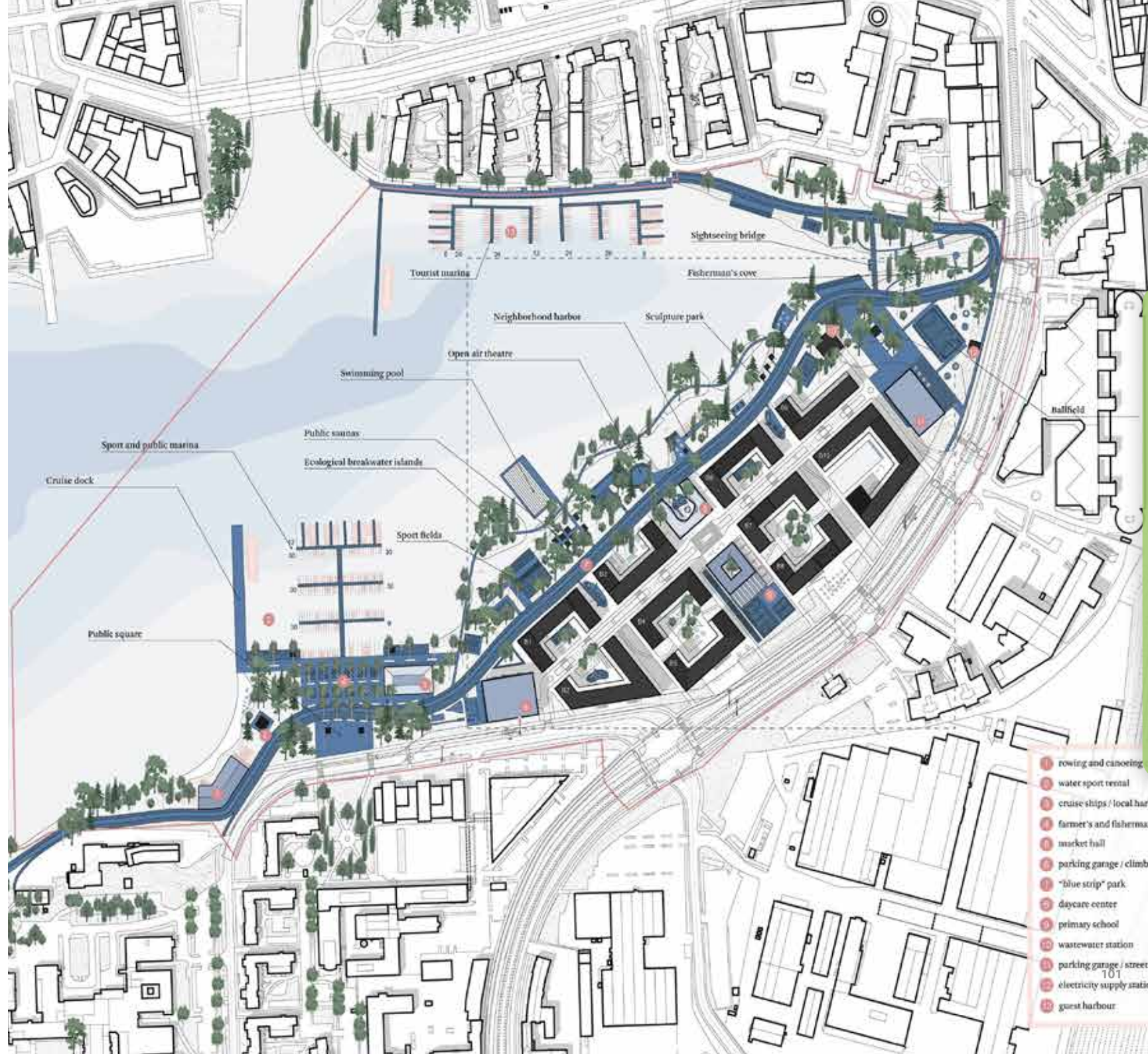
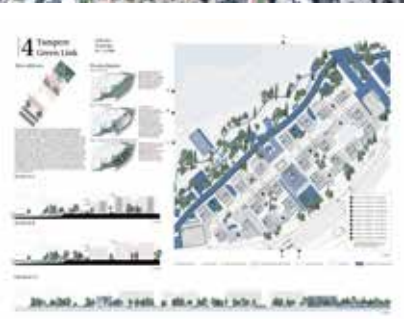
Ehdotus koostuu kolmesta erityyppisestä osa-alueesta ja on kovin kaaviomainen. Kaupunkitila on melko köyhää. Autoliikenteen osalta liikenneratkaus ja pysäköinti toimivat hyvin. Jalankulkija jää kaipaamaan kokemuksellisia paikkoja. Ehdotuksen grafiikka on persoonallista, mutta vaikealukuista.

Maisema-arkkitehtuuria osana kaupunkirakennetta ei juurikaan ole suunniteltu. Vettä ja järveä ei ole erityisemmin tuotu osaksi kaupunkirakennetta, mutta rantavyöhykkeen saarijono ja aktiviteetit hyödyntävät niitä virkistykseen. Järvimaisemaa leimaa varsin pitkälle Viinikanlahdelle ulotetut laiturirakenteet, joiden sijaintia ja muotoa olisi pitänyt tutkia enemmän.

Ranta on julkinen ja yhtenäinen, mutta sen tilarakenne hahmoton ja muotoilu sekavaa. Ekologinen viherysteys Hatanpäältä Viinikanojan suulle sijoittuu rannalle, mutta on paikoin kapea ja katkonainen. Viinikanojan suu ei muodosta erityisen miellyttävää sisääntulonäkymää alueelle. Liittymistä Hatanpään arvokkaalle alueelle lännessä leimaa laiturin liian pitkä ja monotoninen julkisivu.

Ehdotuksessa on toimintoja runsaasti asukkaille, turisteille ja keskustassa asuville.

Tekninen kommentti: erillinen selostus puuttui.



- 1 rowing and canoeing center
- 2 water sport rental
- 3 cruise ships / local harbour
- 4 farmer's and fisherman's market
- 5 market hall
- 6 parking garage / climbing boulder
- 7 "blue strip" park
- 8 daycare center
- 9 primary school
- 10 wastewater station
- 11 parking garage / street art
- 12 electricity supply station
- 13 guest harbour

11 555TALFA



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	208 082,32 m2
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	87 632,32 m2
Vesipinta-ala:	179 863,68 m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	62 352,81 m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	42 199 m2
Asumisen kerrosala:	142 978 brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	5 463 brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	3 200 brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	11 768 brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	164 029 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	1 024 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	3 955 paikkaa
Asukasluku:	3 177,29 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	781 työpaikkaa
Tiiviyys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0,42

Tuomariston arviointi

Alaluokka

Ehdotus kaivaa rohkeasti kanaalin keskelle aluetta. Asuminen jää kuitenkin melko hengettömäksi ja anonyymiksi, erityisesti Hatanpään valtatiepuoleisella sivulla. Saman talotyypin toisto ja iso mittakaava aiheuttavat helposti monotonista ympäristöä ja vaativat paljon yksittäisten talojen arkkitehtuurilta.

Raitiotiepysäkin ympäristön aukio on isokokoinen ja toimisi rakennusten rajaamana paremmin. Liikenneverkko toimii, mutta pääkatu vaikuttaa kilpailualueella laajemman alueen bulevardimaiselta pääkadulta ja luo suoraviivaisuudessaan mielikuvia tarvetta korkeammista ajonopeuksista. Vaikka ajatus kanavakaupungista on kiehtova, ehdotus ei täysin onnistu perustelemaan kanavan rakennuskustannuksia suhteessa siihen, mitä sillä ympäristön laadussa saavutetaan.

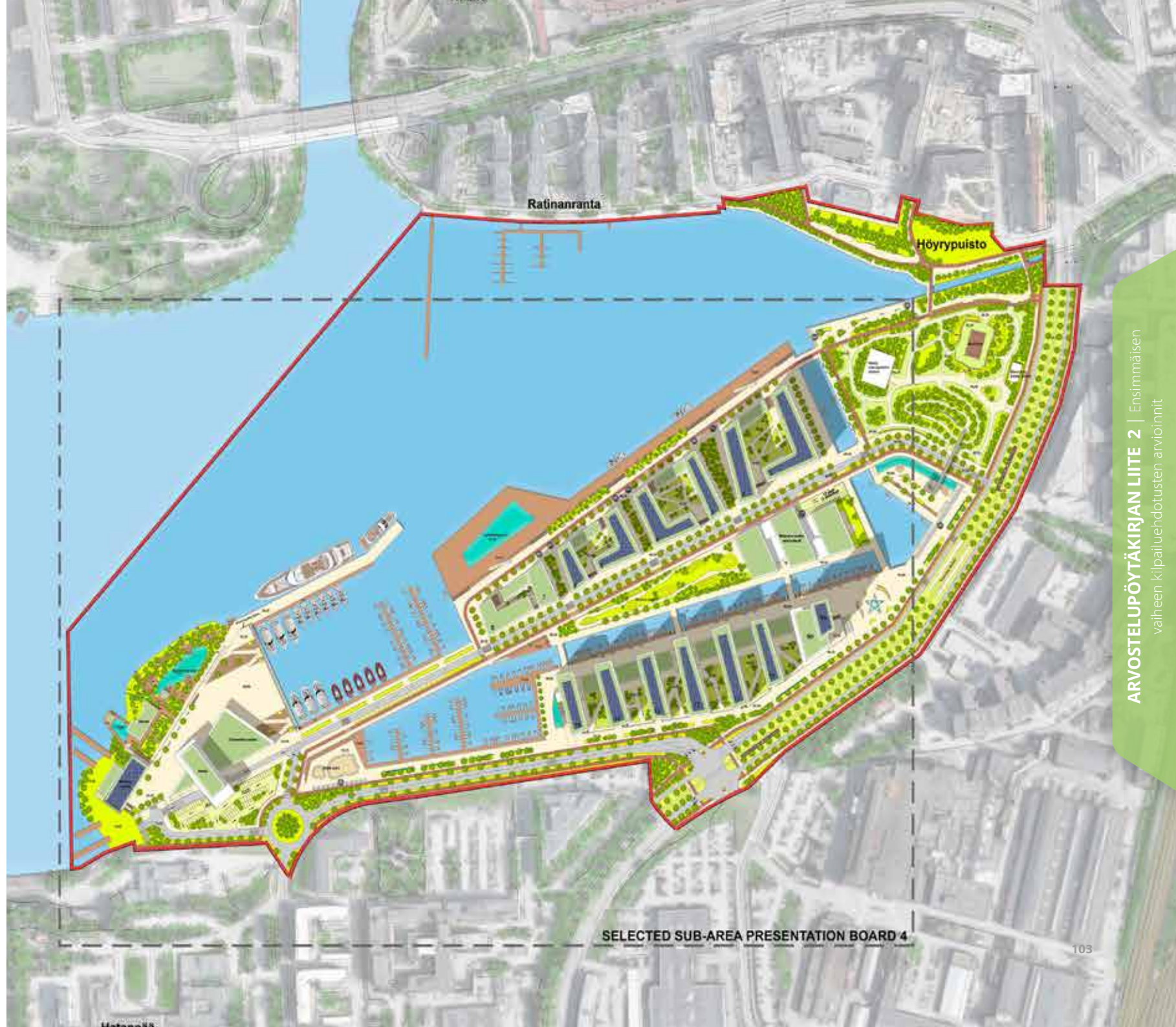
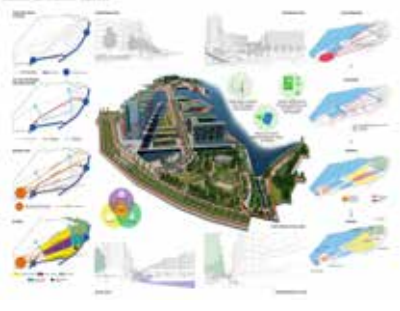
Asuminen keskittyy kanavien ja satama-altaan rajaamana keskiosaan, länsiosaan on ehdotettu liiankin mittavaa hotelli- ja kongressikeskusta sekä soutukeskusta ja lisäksi Viinikanojan suu on käsitelty liiankin laajalti puistona pallokenttineen. Hotelli- ja kongressikeskus on iso, sisältää laajahkon kaupunkikuvallisesti heikomman maantasopysäköinnin. Vesi ja järvi on tuotu kaupunkirakenteen sisälle laajalti. Idässä vesiaiheena on kanava, keskiosassa kaksi mittakaavaltaan liiankin suurta ja ehdotusta hallitsevaa venesatamaa. Satamia yhdistää länsi- itäsuuntainen turhan suoraviivainen kanava, jota myös venepaikat dominoivat.

Keskiosan saari on asuinkorttelien suuresta määrästä johtuen yksityisen kaltaista, vaikka koulu ja sen piha on sijoitettu saarelle ja kapea rantavyöhyke on hyvin suoraviivaista ja aukiomaisena käsiteltyä rantaa.

Ranta on julkista ja yhtenäistä. Laaja satama-allas katkoo rantavyöhykettä ja koulun piha rajoittaa rannan käyttöä ympärivuorokautisesti julkisena alueena.

Ekologinen viheryhteys Hatanpäältä Viinikanojan suulle on useasta kohtaa laajalti katkonainen ja Viinikanojan suun viheraluetta lukuun ottamatta liian kapea.

Ehdotuksessa on sekä kaupallisia että julkisia toimintoja asukkaille, turisteille ja keskustassa asuville. Asemapiirustuksesta ei kuitenkaan käy ilmi kilpailuohjelman edellyttämä leikkipuisto.



Ratinanranta

Höyrypuisto

SELECTED SUB-AREA PRESENTATION BOARD 4

12 99TAMP01



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m ²
Maapinta-ala:	211 550 m ²
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoittuvia täyttöjä:	62 733 m ²
Vesipinta-ala:	176 395 m ²
Korttelialueet (rakentamista varten):	194 080 m ²
Julkiset viheralueet ja puistot:	m ²
Asumisen kerrosala:	135 415 brt.m ²
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	2 688 brt.m ²
Julkisten palveluiden kerrosala:	4 173 brt.m ²
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	15 076 brt.m ²
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m ²
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m ²
Kokonaiskerrosala:	157 972 brt.m ²
Autopysäköinti yhteensä:	785 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	3 841 paikkaa
Asukasluku:	3 009,22 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	555 työpaikkaa
Tiiviyys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m ²):	0,41

Tuomariston arviointi

Keskiluokka

Ehdotus on ennakkoluulottomuudessaan puhutteleva ja omaperäinen. Kolme erityyppistä aluetta on ratkaisuna selkeä. Haasteet liittyvätkin niiden väliseen suhteeseen ja perusajatuksen kantavuuteen suhteessa sijaintiin kantakaupungin vieressä. Metsän keskellä sijaitsevat ja osittain vedessä seisovat tornit ovat ratkaisuna rohkea. Sen voi nähdä uudelleentulkintana metsälähiöstä.

Rohkeasta otteesta huolimatta yleissuunnitelma ei sovi luontevasti paikkaan, joka sijaitsee keskustan välittömässä läheisyydessä. Erityisesti pohjoisin osa herättää kysymyksiä. Suunnitelma ei ota tarkemmin kantaa pistetalojen ympärille muodostuvaan ympäristöön, josta ei huoltoliikenteen ja ihmismäärän johdosta synny esitetynlaista metsää. Kaksi muuta osa-alueita on ratkaisu innovatiivisesti. Keskusaukion rajausta olisi voinut kehittää siten, että se ei aukea Hatanpään valtatieen meluun esitetyllä laajuudella. Länsipään saaren korttelirakenne on mielenkiintoinen, mutta jää irrallisen oloiseksi ja luo hyvin jyrkän maisemallisen rajan Hatanpään kartanon suuntaan.

Vesi ja järvi on tuotu voimakkaasti ja hyvin osaksi kaupunkirakennetta kolmiomaisella isolla kanava-altaalla saarineen ja venesatamaineen sekä lännessä kanavistolla. Yleisvaikutelma on vihreä laajoine puistoineen, mutta iso osa rannasta on liian aukiomaisia. Paikoin rantaviivan muotoilu on miellyttävän luonnonmukaista.

Ehdotuksessa on esitetty vaihtelevasti ja kiinnostavasti kaupunkimetsän ohella puistoja myös saareen ja akseleina alueen keskiosaan. Saaret on osoitettu pääosin yksityiselle asumiselle, mikä vaikuttaa haitallisesti rantojen luonteeseen. Viinikanlahti erottuu pääosin lahtena, mutta järvimaisemaa hallitsee liiallisestikin järven pistemäiset korkeat talot sekä aallomurtajien ja satamalaiturien sijoitus toisiaan kohti. Lisäksi keskiosan täyttö jatkuu liian pitkälle lahdelle.

Rannalle on esitetty toimintoja turhan maltillisesti, erityisesti turisteille ja keskustassa asuville. Kaupunkirakennetta leimaa länteen ehdotettu nelimäinen asuinosaari aukiomaisine rantaratkaisuihin. Liittyminen Hatanpään alueelle ei ole luonteva; rakennettu, pitkä asuinkortteli tuo liian rakennetun rajauksen Hatanpään suuntaan, eikä yhteyttä Ratinan sillan itäpuolelle ole tutkittu. Asumiseen osoitetut saarialueet helposti yksityistyvät, ja ohjelmassa edellytetty ekologinen käytävä katkeaa kanava-altaan kohdalla. Ekologinen käytävä sijoittuu keskiosan puistoakselille, kanavan keskelle sijoittuvalle saarelle sekä itäosan laajaan puistomaiseen osa-alueeseen. Ehdotus jää kaipaamaan tulevaisuuteen kurkottavaa hiilineutraalia kestävä kehityksen arkkitehtuurin ja maisema-arkkitehtuurin kokonaisuutta.





Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	141 913 m2
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	21 463 m2
Vesipinta-ala:	203 323 m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	32 462,91 m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	82 088 m2
Asumisen kerrosala:	141 920 brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	20 070,26 brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	8 714,67 brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	0 brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	171 324,93 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	835 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	3 548 paikkaa
Asukasluku:	3 153,78 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	420 työpaikkaa
Tiiviys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0,44

Tuomariston arviointi

Alaluokka

Ehdotuksessa on rakennussuunnittelun mittakaavassa mielenkiintoisia ajatuksia, mutta yleissuunnitelma ja liikennesuunnittelu eivät ole onnistuneita. Rinnakkainen katu Hatanpään valtatielle ei ole ratkaisuna perusteltu. Alueelle ei synny erilaisten kaupunkitilojen hierarkiaa ja kaupunkirakenne jää irralliseksi saarekkeeksi.

Ehdotuksessa on esitetty teemoiksi ekologinen ja kestävä kehityksen näkökulma sekä monitoimintoinen arkkitehtuuri. Kaupunkirakenne madaltuu osin kohti järveä sallien järvinäköalat. Järveä ja vettä ei ole kuitenkaan muutoin tuotu osaksi kaupunkirakennetta. Sen sijaan järvimaisemaan on ehdotettu mittakaavaltaan liian massiivista aallonmurtajaa sekä liiallista määrää venesatama-alueella. Viinikanojan suu on käsitelty puistomaisena ja sinne on sijoitettu hyviä näköaloja tarjoava näköalaterassi ja raskaan olinen pallokenttä. Korttelit rajaavat Viinikanojan suuta hieman epämääräisesti. Hatanpään alue on liitetty suunnittelualueeseen puistomaisesti: viheryhteys Hatanpäältä Viinikanojan suulle on osoitettu rantavyöhykkeelle, mutta se on varsin katkonainen.

Ranta on julkinen ja pääosin yhtenäinen. Soutu- ja kanoottikeskuksen itäpuolinen laajan puolikaaren muotoinen aihe sekä aallonmurtaja yhteyksineen katkaisee rantavyöhykkeen. Rantavyöhykettä, viheralueita yhteyksineen ja maisema-arkkitehtuuria ei ole kokonaisuudessaan suunniteltu. Asukkaille tarpeellista leikkipuistoa ei ole esitetty asemapiirustuksessa.

Toiminnallista vetovoimaa ajatellen turisteja ja keskustassa asuvia ei niinkään ole otettu huomioon lukuun ottamatta soutu- ja kanoottikeskusta, satamia sekä saunavyöhykettä.



14 TAM360



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m ²
Maapinta-ala:	135 435 m ²
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	16 746 m ²
Vesipinta-ala:	252 511 m ²
Korttelialueet (rakentamista varten):	28 682 m ²
Julkiset viheralueet ja puistot:	100 723 m ²
Asumisen kerrosala:	155 024 brt.m ²
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	8 600 brt.m ²
Julkisten palveluiden kerrosala:	6 200 brt.m ²
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	brt.m ²
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m ²
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m ²
Kokonaiskerrosala:	170 444 brt.m ²
Autopysäköinti yhteensä:	975 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	4 100 paikkaa
Asukasluku:	3 444,98 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	122 työpaikkaa
Tiiviys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m ²):	0.44

Tuomariston arviointi

Keskiluokka

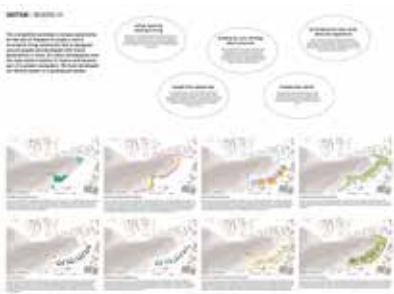
Ehdotuksen perusajatus on selkeä ja se hyödyntää onnistuneesti paikan ominaisuuksia. Korttelit avautuvat hyvin järvelle ja sulkeutuvat Hatanpään valtatie puolelle. Keskenään samantaisten kortteleiden toisto tekee kaupunkitilasta hahmottoman. Yksiköiden väliin jäävät aukiot ovat keskenään samanlaisia, eikä uudelle alueelle synny luontevaa ja hahmotettavaa keskustaa. Ehdotus yhdistää onnistuneesti eri mittakaavoja. Rannan matalat kärjet ja rohkean urbaani rintama katujen suuntaan toimii. Korkeat rakennukset jäävät hieman irrallisiksi.

Pihat on ehdotettu rauhallisiksi keitaiksi avoimen ja aktiivisen rantavyöhykkeen vastapainona. Rakenne sallii laajat järvinäköalat asuin kortteleista. Ehdotuksessa vesi ja järvimaisema ei kytkeydy osaksi kaupunkirakennetta, mutta sitä on hyödynnetty rannan kaupallisiin ja julkisiin virkistystoimintoihin. Rantavyöhyke on jatkuva ja julkinen ja puistomaisesti muotoiltu.

Puistoon sijoittuu hyvin mitoitettu ekologinen yhteys. Rantareitit ovat sujuvia ja vaihtelevia, ja ne on muotoiltu mukavan lavealla kädellä. Aukiot ovat viehättäviä, mutta tasapaksuudessaan ja samankaltaisuudessaan tuovat toistoa ja häiritsevät kaupunkirakenteen hahmotettavuutta. Viinikanlahti erottuu lahtena lahdelle työntyvästä satamasta huolimatta. Sataman ravintola ja klubirakennus on oivaltavasti sijoitettu Hämeenpuiston esplanadin näköalan jatkeelle maameriksi. Viinikanojan herkän suualueen tuntumaan on jätetty varsin laaja viheralue ja eteen suunniteltu uusi monimuotoisuutta lisäävä saari.

Kehittämisasuriksi on otettu biodiversiteetti. Viheralueet soveltuvat kaiken ikäisille, mutta turisteja ja muita tamperelaisia ajatellen vetovoimaa ei ole erityisen paljon.

Tekninen kommentti: erillinen selostus puuttui.



LANDUSES	PROGRAMS	Block A	Block B	Block C	Block D	Tower A	Tower B	School
activity element	A highway club & restaurant	residential	residential	residential	residential	residential	residential	public
apartment buildings	B dining & catering centre	3536 SQM	3046 SQM	3046 SQM	2382 SQM	800 SQM	800 SQM	2000 SQM
public green	C marina smaller vessels	2668 SQM	2070 SQM	2060 SQM	2060 SQM	400 SQM	400 SQM	5000 SQM
private green	D private boat club/berth	1585 SQM	1585 SQM	1585 SQM	1585 SQM			
footpath	E sign shop							
ball track cycling route	F playground & ballfields							
swimming complex pool	G urban food market							
sculpture	H daycare centre							
	I school 5000sqm							
	J library 5000sqm							
	K healthcare centre							
	L cinema							
	M gym & store							
	N swimming club							
	O dog park							
	P cafe							
	Q national authority vessels							
	R boatclub premises							
	S north water pumping station							
	T bridge							
	U recycled waste							
	V electricity supply station							
	W neighbourhood electricity							
	X fishing premises							

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJAN LIITE 2 | Ensimmäisen vaiheen kilpailuehdotusten arvioinnit

15 Eleven



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	184 361 m2
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoittuvia täyttöjä:	10 200 m2
Vesipinta-ala:	203 585 m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	40 100 m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	64 000 m2
Asumisen kerrosala:	198 765 brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	3 445 brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	4 640 brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	5 410 brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	212 880 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	985 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	5 480 paikkaa
Asukasluku:	4 417 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	253 työpaikkaa
Tiiviyys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0,55

Tuomariston arviointi

Keskiluokka

Kahteen koordinaatistoon perustuvan kaupunkirakenteen perusajatus on selkeä. Koordinaatistojen kohtauspisteeseen syntyvä aukio avautuu polveillen järvelle. Liikenne ratkaisu on luontevan oloinen ja peruseriaatteiltaan onnistunut. Suuri osa alueen liikenteestä ohjataan suoraan pysäköintilaitoksiin. Tätä on hyödynnetty kaupunkitilojen käsittelyssä siten, että ympäristö muodostuu jalankulkijan ehdoin.

Ehdotuksessa on kokonaisuudessaan kaaviomaisuutta, joka näkyy mm. kaupunkitilojen tasapaksuudessa. Tätä olisi mahdollista kehittää kokonaisu suunnitelman puitteissa luomalla esitettyä enemmän variaatiota kaupunkitilojen kokoon. Kaikki katutilat ovat melko kujamaisia. Keskeiselle, alueen suuntaisesti kulkevalle kadulle olisi voinut tehdä hyvää leventäminen. Silloin se voisi sisältää enemmän toimintoja ja huoltoliikenteen järjestäminen olisi helpompaa. Nyt vaarana on melko heikosti toimiva yhteys katuverkon liittymistä kauimmaisiin kortteleihin, vaikka toki tavoitteena onkin ollut kävelypainotteinen ympäristö. Kortteleiden massoitellussa ja arkkitehtuurissa on rikkautta. Pelkkiin umpikortteleihin perustuva yleissuunnitelma kaipaisi kuitenkin hieman variaatiota, vaikka onkin ratkaisuna selkeä ja rohkean urbaani. Kortteleiden rintama Hatanpään valtatielle toimisi kaupunkikuvallisesti paremmin hieman tarkemmin katuun rajautuvana, haasteena olevasta infrakäytävästä huolimatta.

Kaupunkirakenne on monotoninen eivätkä korttelit avaudu järvelle, mikä luo rantapuistolle urbaania luonnetta. Järveä ja vettä ei ole muutoinkaan laajemmin hyödynnetty osana kaupunkirakennetta, mutta rantaviivan aaltoileva muoto tuottaa alueelle soveltuvia leikkisästi muotoiltuja lahdelmia, puroaiheita, pikku altaita sekä pienen saariston. Julkisten ulkotilojen ja viheralueiden muotoilu on monimuotoisuudessaan melko rauhaton ja kallis toteuttaa. Ranta on julkinen ja yhtenäinen. Sen luonne on ehdotuksessa jaettu luonnonmukaiseen, urbaaniin, aktiiviseen ja satama-alueeseen. Viinikanojan suuta on pyritty käsittelemään maamerkkimäisellä koulu- päiväkotirakennuksella. Muutoin alue on vohreää koulupihaa, jonka suunnittelussa ei ole otettu huomioon pumppaamon tarpeita.

Venesatama on mittakaavaltaan liian suuri, aallonmurtaja muodostaa liian pitkän suoran julkisivun suhteessa Hatanpäähän ja viheryhteys Hatanpäältä Viinikanojan suulle on alueella liian kapea. Viheryhteys Hatanpäältä Viinikanojan suulle on ehdotettu rantavyöhykkeelle. Joissakin kohdissa se on katkonainen, vaikkakin aukiomaisemmillä osuuksilla rantavyöhykettä on pyritty huolehtimaan puustoistutuksin. Rantaviiva on käsitelty positiivisen poikkeavasti ja erilaisin toiminnoin vaihdellen luonnonmukaista, urbaania sekä aktiivista ja toiminnallista ympäristöä sekä satamaa ympäröivä. Ranta muodostaa vetovoimaisen ympäristön



16 WATERWOOD



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	221 854 m2
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	56 363 m2
Vesipinta-ala:	166 092 m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	43 948 m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	102 796 m2
Asumisen kerrosala:	178 000 brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	13 050 brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	5 220 brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	16 500 brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	213 390 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	1 222 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	4 798 paikkaa
Asukasluku:	3 955,56 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	1 370 työpaikkaa
Tiiviyys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0,55

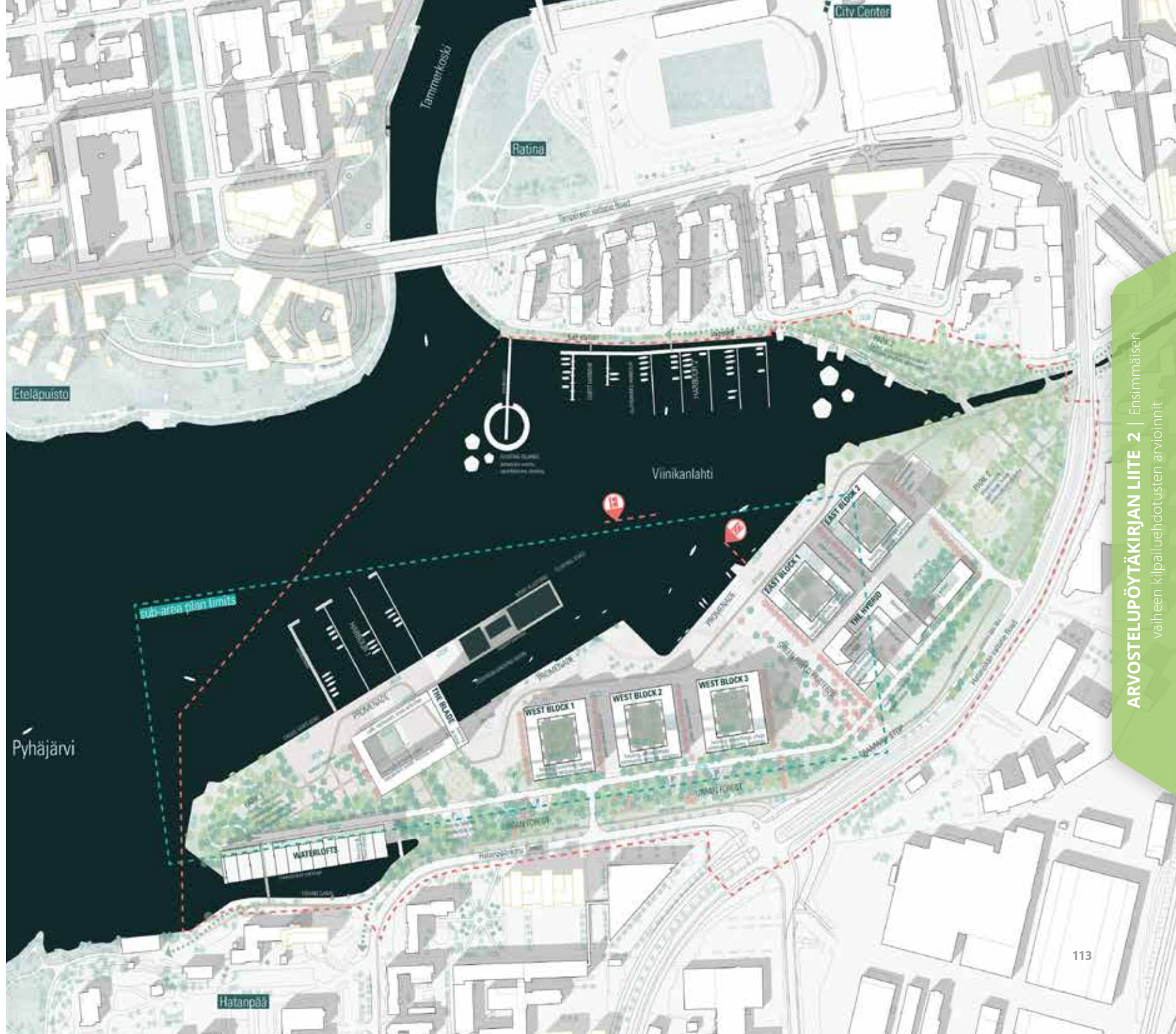
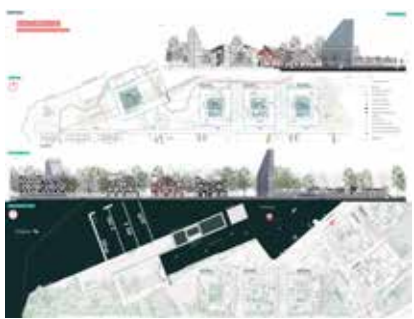
Tuomariston arviointi

Keskiluokka

Yksittäiset korttelit on tutkittu ja esitetty huolellisesti, ja ne ovat arkkitehtonisesti vaikuttavia. Ehdotuksen heikkous on kortteleiden väliin jäävät tilat, jotka ovat isoja ja hahmottomia. Hatanpään valtatielle on esitetty rinnakkainen katu, joka sallii ekologisen käytävän sijoittamisen alueen etelälaidalle. Vaikka ratkaisu on loogisesti perusteltavissa, se kasvattaa katutilan liian suureksi. Maamerkkirakennus on kapeudessaan dramaattinen ja komea, mutta jää irralliseksi muusta kaupunkirakenteesta ja keskustan korkean rakentamisen painopistealueista.

Kokonaisuus muodostuu toistuvista selkeistä kolmen osa-alueen suurkortteleista, joiden vastapainona ovat laajat aukio- ja puistoalueet. Maisemallisina maamerkkeinä ovat runkosyvyydeltään epärealistinen rannan hotelli sekä hybridirakennus idempänä. Hotelli dominoi järvimaisemaa, eikä järveä ja vettä ole juuri tuotu osaksi kaupunkirakennetta satama-allasta lukuun ottamatta. Ranta on pääosin erittäin rakennettu ja liiankin aukiomainen, rannan muotoilu on laajalti kovin suoraviivaista. Yleiset alueet on osin käsitelty viitteellisesti ja ranta on yksitoikkoisen oloinen.

Pyynekiltä avautuvia näköaloja lännessä on rauhoitettu puistomaisemmalla rakentamisella. Rantavyöhyke on osin jatkuva ja julkinen. Loft-asumisen vyöhyke lännessä yksityistää rantaa. Ekologinen käytävä Hatanpään puistoalueelta lidesjärvelle sijoittuu metsäpuistoakselinä infrale varatulle alueelle - tosin puustoistutuksia ei reitille voi sijoittaa. Katumaiseman ilme on vihreä. Puistovyöhykkeen viereen on ehdotettu lisäksi ylimääräisen oloinen katu. Ekologinen yhteys on katkonainen loft-korttelin kohdalla. Viinikanojan herkkä suualue on turhankin laajalti puistona ottaen huomioon sen aseman alueen sisääntulona kaupungin keskustasta päin. Viheralueet soveltuvat kaiken ikäisille. Turisteja ja keskustassa asuvia varten vetovoimaa on luotu myös monin toiminnoin.



17 DELTA



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m ²
Maapinta-ala:	204 155 m ²
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	45 652 m ²
Vesipinta-ala:	183 791 m ²
Korttelialueet (rakentamista varten):	61 940 m ²
Julkiset viheralueet ja puistot:	51 000 m ²
Asumisen kerrosala:	150 000 brt.m ²
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	5 500 brt.m ²
Julkisten palveluiden kerrosala:	3 333 brt.m ²
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	20 000 brt.m ²
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m ²
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m ²
Kokonaiskerrosala:	179 453 brt.m ²
Autopysäköinti yhteensä:	88g paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	3 838 paikkaa
Asukasluku:	3 333,33 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	33 työpaikkaa
Tiiviys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m ²):	0,46

Tuomariston arviointi

Keskiluokka

Kaupunkirakenne kiertyy onnistuneesti alueen keskellä sijaitsevan tekosaaren ympärille, joka on alueen toiminnallinen ydin. Esitetyt yhteydet sitovat alueen hyvin keskustaan. Kortteleiden massoitteleva vaihtelu on luontevaa. Kaupunkirakenne jää tekosaaresta johtuen itäistä päätyä lukuun ottamatta yhden korttelin levyiseksi. Tämä tekee kaupunginosasta hieman yksilöllisen, koska kortteleiden väliin jääviä tiloja ja katujen kulmauksia ei juurikaan synny. Korkea rakentaminen sijoittuu luontevasti pääaukion ympärille, mutta hieman matalammat tornit riittäisivät luomaan kaupunkikuvallisen painopisteen. Viinikanojan suun pistetalokorttelit kaipaavat selkeämpää rajausta yksityisen ja julkisen tilan välillä. Julkisivujen jäsentelyä vaivaa monotoninen toisto, jota voidaan edelleen kehittää.

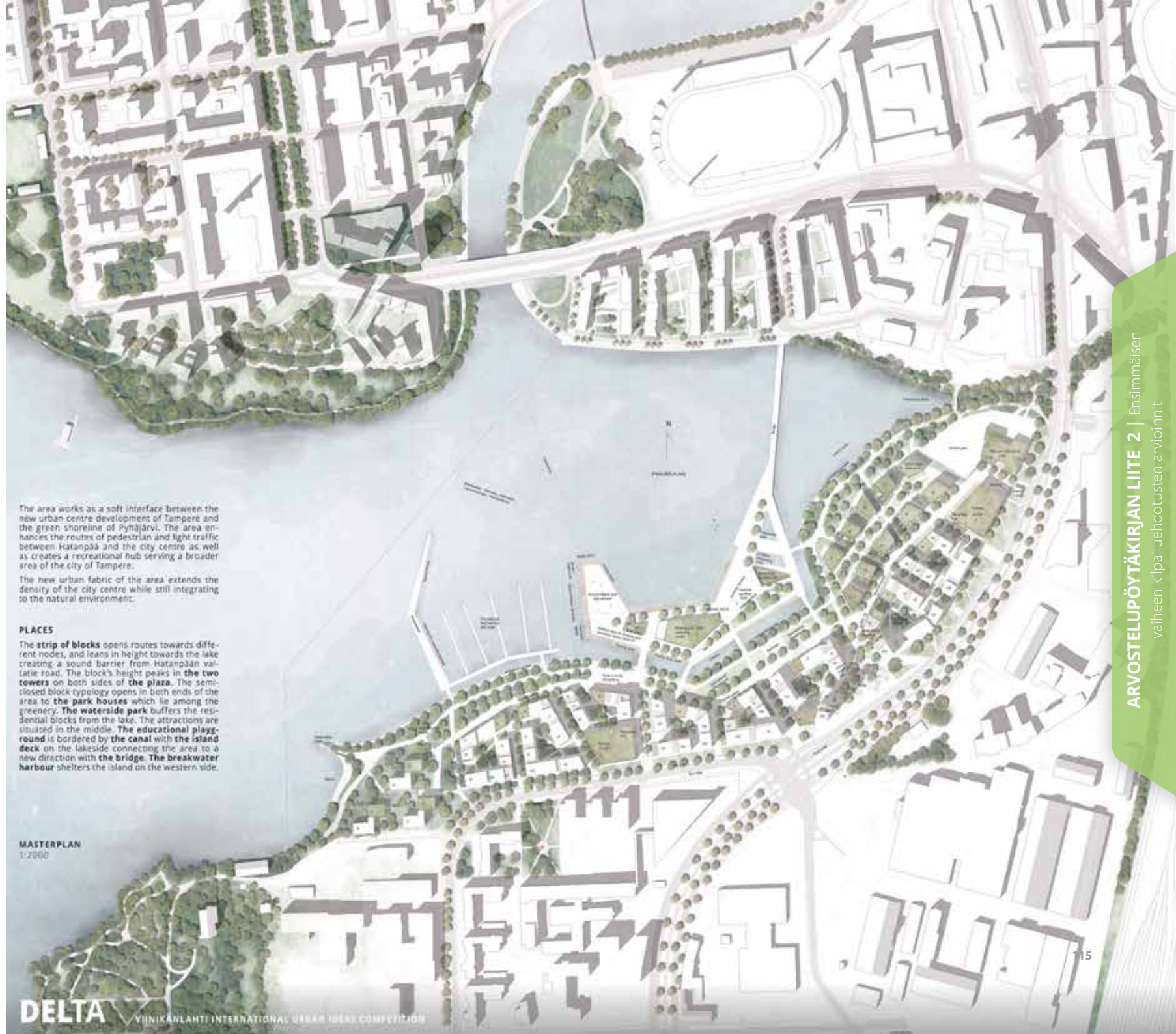
Vesi ja järvi on tuotu osaksi kaupunkirakennetta viuhkamaisella tekosaarella ja kanavin. Ranta on käsitelty miellyttävästi laajalti vihreänä rantapuistona, johon sijoittuu myös ekologinen käytävä Hatanpäältä Viinikanojan suulle. Saarta on ehdotettu toiminnalliseen virkistyskäyttöön, joten rantavyöhyke on julkinen ja yhtenäinen. Viinikanlahti erottuu osin lahtena, tekosaaren koilliskärjessä yhteys pohjoisrannalle rajaa lahtea idässä. Itä-länsisuuntaisesti aluetta halkoo shared space -katu.

Pyynikiltä avautuvia näköaloja on rauhoitettu madaltamalla ja harventamalla asuinrakentamista lännessä. Tämä liittyy alueen Hatanpään suuntaan keveämmällä rakentamisella ja rantapuistolla uimarantoihin.

Viheralueet ja alueelle esitetyt toiminnot soveltuvat kaiken ikäisille ja houkuttelevat asukkaiden lisäksi turisteja. Vihreä ympäristö soljuu viitteellisen oloisesti kortteleihin. Kattomaisemassa erottuu vihreitä ratkaisuja. Katumaisema on tavanomainen ja luonnosmaisesti tutkittu. Eri liikennemuotojen verkosto puustoistutuksineen leimaa liiaksi maisemaa, ja ratkaisu on jäänyt tilallisesti monotoniseksi.

Liikenneverkko on toimiva ja se on esitetty asiantuntevasti. Katuliittymät ympäröivään liikenneverkkoon ovat kilpailuohjelman mukaisia. Alueen sisäisessä liikenneverkossa on otettu hyvin huomioon eri kulkumuodot ja tunnistettu eri väylien hierarkkiset roolit sekä se, minkä kulkumuodon ehdoilla alueella liikutaan. Jalankulun ja pyöräilyn verkko on toimivan oloinen ja hierarkkisesti jäsenneilty. Keskustaan johtava uusi siltayhteys on johdettu kohti Voimakatua eikä kohti uutta alikulkua.

Autopysäköinti on esitetty kahteen keskitettyyn pysäköintilaitokseen. Raitiotiepysäkki on sijoitettu Hatanpääkadun liittymään ja esitetty hyvät kävely- ja pyöräily-yhteydet kilpailualueelle. Pyöräpysäköinti on esitetty toteutettavaksi keskitettyihin pyöräpysäköintilaitoksiin.



The area works as a soft interface between the new urban centre developments of Tampere and the green shoreline of Pyynjärvi. The area enhances the routes of pedestrian and light traffic between Hatanpää and the city centre as well as creates a recreational hub serving a broader area of the city of Tampere.

The new urban fabric of the area extends the density of the city centre while still integrating to the natural environment.

PLACES

The **strip of blocks** opens routes towards different nodes, and leans in height towards the lake creating a sound barrier from Hatanpään valtatie road. The block's height peaks in the **two towers** on both sides of the **plaza**. The semi-closed block typology opens in both ends of the area to the **park houses** which lie among the greenery. The **waterside park** buffers the residential blocks from the lake. The attractions are situated in the middle. The **educational playground** is bordered by the **canal** with the **island deck** on the lakeside connecting the area to a new direction with the **bridge**. The **breakwater harbour** shelters the island on the western side.

MASTERPLAN 1:2000

18 Citysplash



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	188 980 m2
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoitettavia täyttöjä:	24 360 m2
Vesipinta-ala:	198 965 m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	40 885 m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	48 795 m2
Asumisen kerrosala:	180 000 brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	2 500 brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	4 500 brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	4 000 brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	191 620 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	1 082 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	4 500 paikkaa
Asukasluku:	4 000 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	100 työpaikkaa
Tiiviys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0.49

Tuomariston arviointi

Keskiluokka

Rauhallisesti ja ammattimaisesti tehty korkean rakentamisen hyvä esimerkki. Ranta-alueita on käsitelty vahvemmin rakentaen ja pehmeän luonnonmukaisesti. Saari aiheena tulkii maisematilaa, ja sen tarpeellisuus ehdotuksen toimivuuden kannalta on kyseenalainen. Alueen sisäntulo on näyttävä korkeiden rakennuksien rajaaman aukion kautta. Ehdotus herättää vuoropuhelun suunnitteilla olevan kaupungin keskustan kanssa kuitenkin kilpailematta sen kanssa. Rantayhteys katkeaa alueen länsipuolella, ja rakentamisen mittakaava alueella epäilyttää. Ehdotus on kuitenkin selvästi kehityskelpoinen.

Alueen kokoojakatu on viety rantaan: onko ratkaisu oikealla lailla urbaani vai tulisiko ranta-alueen luonteen olla vihreämpi ja liikenteellisesti kevyempi? Urbaani raskas ja tehokas keskusta, jonka kontrastina on mahtava urbaani rantapuisto, on ratkaisuna kiinnostava. Ehdotus ei ole löytänyt tasapainoa riittäville tilavarauksille, ja kapeahkolle rantavyöhykkeelle on ehdettu tarpeeton määrä toimintoja, jotka eivät sinne mahdu.

Vesi ja järvi on tuotu osaksi kaupunkirakennetta tekosaarella, joka tarjoaa veneasumista sekä sauna- ja vesiuheilutoimintoja. Itä- ja keskiosissa rantaviivaa dominoi mm. asumiselle varattu geometrisesti muotoiltu niemennokka ja rannan venesatama-alue. Järvenlahti ei enää erotu selkeästi lahtena, osana järvimaisemaa. Hämeenpuiston Esplanadilta erottuu pääteaiheena ravintola. Ratinan sillan näköalat avautuvat tekosaarelle ja venesatamiin. Liittyminen Hatanpään arvokkaalle alueelle on liian rakennetun oloinen ja ekologinen rantayhteys on katkonainen ja kapeahko.

Kaupunkirakennemallissa on vältetty suuria täyttöjä. Tästä on seurannut mittakaavaaasteita, ja mm. rantapuisto-osuudet ovat kovin kapeita. Saunasaari ja lännen niemenkärjen rantojen luonne tuntuu liian yksityistetyiltä. Viheralueet soveltuvat hyvin alueen asukkaille ja muille käyttäjäryhmille. Kauppatori toimintona tuntuu kuitenkin sijainnissa epärealistiselta. Vihreä ympäristö jatkuu viitteellisesti kortteleihin ja pihatilat ovat paikoin kapeita ja varjoisia.

Liikenneverkko on esitetty asiantuntevasti ja se on toimiva, mutta autoliikenteelle on annettu melko suuri rooli alueen sisäisessä liikenneverkossa ja kortteleihin sijoittuvat pysäköintiratkaisut tuovat autoliikennettä koko alueelle. Katuliittymät ympäröivään liikenneverkkoon ovat kilpailuohjelman mukaisia. Alueen läpi kulkee katu, jonka kautta liikennöidään mm. korttelikohtaisiin pysäköintilaitoksiin. Ratkaisussa autoliikenteen rooli alueen sisäisessä liikenneverkossa korostuu ja alueen sisäisen jalankulun ja pyöräilyn reitistö jää hiukan epäselväksi. Pyöräreitistöä puuttuu yhteys pohjoiseen keskustaan suuntaan. Autopysäköinti on esitetty toimivan oloisesti korttelikohtaisiin pysäköintilaitoksiin. Julkiset pyöräpysäköintipaikat on esitetty, mutta asukas-pysäköinti on jäänyt avoimeksi. Raitiotiepysäkki on sijoitettu pohjoisemmaksi ja siihen on esitetty kävely-yhteydet kilpailualueelta. Ehdotusta olisi voinut kehittää tältä osin sijoittamalla osa pysäköinnistä sisäntuloväylien yhteyteen toteuttaviin keskitettyihin pysäköintilaitoksiin ja muuttamalla alueen sisäisiä katuja shared space -tyyppisiksi sekä täydentämällä jalankulun ja pyöräilyn reitistöä.



19 STELLAGROVE



Ehdotuksen avainluvut

Tuomariston arviointi

Alaluokka

Yleissuunnitelman tiukassa ruutukaavassa on ryhdikkyyttä ja selkeyttä. Ehdotuksesta ei käy ilmi, miten alueesta tulee kaupunkikuvallisesti riittävän rikas ja monimuotoinen tiukan peruslähtökohdan puitteissa. Korkeat rakennukset jäävät aiheena hieman irrallisiksi.

Ehdotuksen kiinnostavin piirre on townhouse-rakentaminen kanaalien varrella. Nämä korttelit ovat kuitenkin suomalaisessa ilmastossa ja talven matalissa valokulmissa liiankin tiiviitä. Rakennusten viereen sijoittuvat kapeat kanavat toisivat laatua asumiseen, mutta niitä on taloudellisen toteutettavuuden kannalta liikaa.

Kaupunkirakenne on liian tiivis ja monotoninen ja Hatanpään valtatieen varteen syntyy epämääräistä tilaa. Järveä ja vesinäköaloja hyödyntää rannan läheisyyden lamellitalot sekä paikoittain korkeampi rakentaminen. Järveä ja vettä on tuotu osaksi kaupunkirakennetta myös viihtyisällä kanavaverkostolla. Kanavat jäävät kuitenkin irrallisiksi sekä järvestä että toisistaan.

Järvimaisemaa dominoi hotelli ja sen ympärille liian laajalti levittäytyvät venesatamat, jotka kaventavat Viinikanlahtea niin, että se ei enää kunnolla erotu järvenlahtena. Massiivinen aallonmurtaja ja korkea rakentaminen on liian raskas tapa yhdistää alue arvokkaalle Hatanpään alueelle. Viinikanojan suu on myös liian rakennettu.

Viheryhteys Hatanpäältä Viinikanojan suulle on rantavyöhykkeellä, mutta se on johdonmukaisesti liian kapea ja ylitäiviisti istutettu. Kaiken kaikkiaan rantavyöhykettä ja viheralueita sekä niiden maisema-arkkitehtuuria ei ole varsinaisesti suunniteltu.

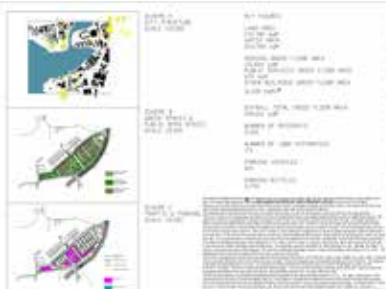
Toimintoja on vähäisemmin ja lähinnä asukkaille, mm. soutukeskus, leikkipuisto ja pallokenttä. Turisteja ja keskustassa asuvia ajatellen on vetovoimatekijöiksi esitetty hotelleja ja vierasvenesatamaa.



AERIAL PERSPECTIVE VIEW



TYPICAL STREET (CROSS WITH CANAL)



AREA DN	6 400 sqm
HOTEL/SA	6400 sqm 8 FLOORS
CRUISE/A	
MARINA &	
POOL CHA	550 sqm 2 FLOORS
DAYC	
6 No. AP	8730 sqm SEMI BAS 2425 sqm CULTURAL 4000 sqm 2 STORE
1 No. AP	4680 sqm 6 FLOOR 4680 sqm
4 No. AP	3360 sqm 12 FLOOR 13440 sqm

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJAN LIITE 2 | Ensimmäisen vaiheen kilpailuehdotusten arvioinnit



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m ²
Maapinta-ala:	222 023 m ²
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	58 727 m ²
Vesipinta-ala:	165 923 m ²
Korttelialueet (rakentamista varten):	68 549 m ²
Julkiset viheralueet ja puistot:	53 744 m ²
Asumisen kerrosala:	173 350 brt.m ²
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	12 000 brt.m ²
Julkisten palveluiden kerrosala:	9 200 brt.m ²
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	12 100 brt.m ²
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m ²
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m ²
Kokonaiskerrosala:	207 270 brt.m ²
Autopysäköinti yhteensä:	1 193 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	4 480 paikkaa
Asukasluku:	3 852,22 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	420 työpaikkaa
Tiiviys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m ²):	0,53

Tuomariston arviointi

Keskiluokka

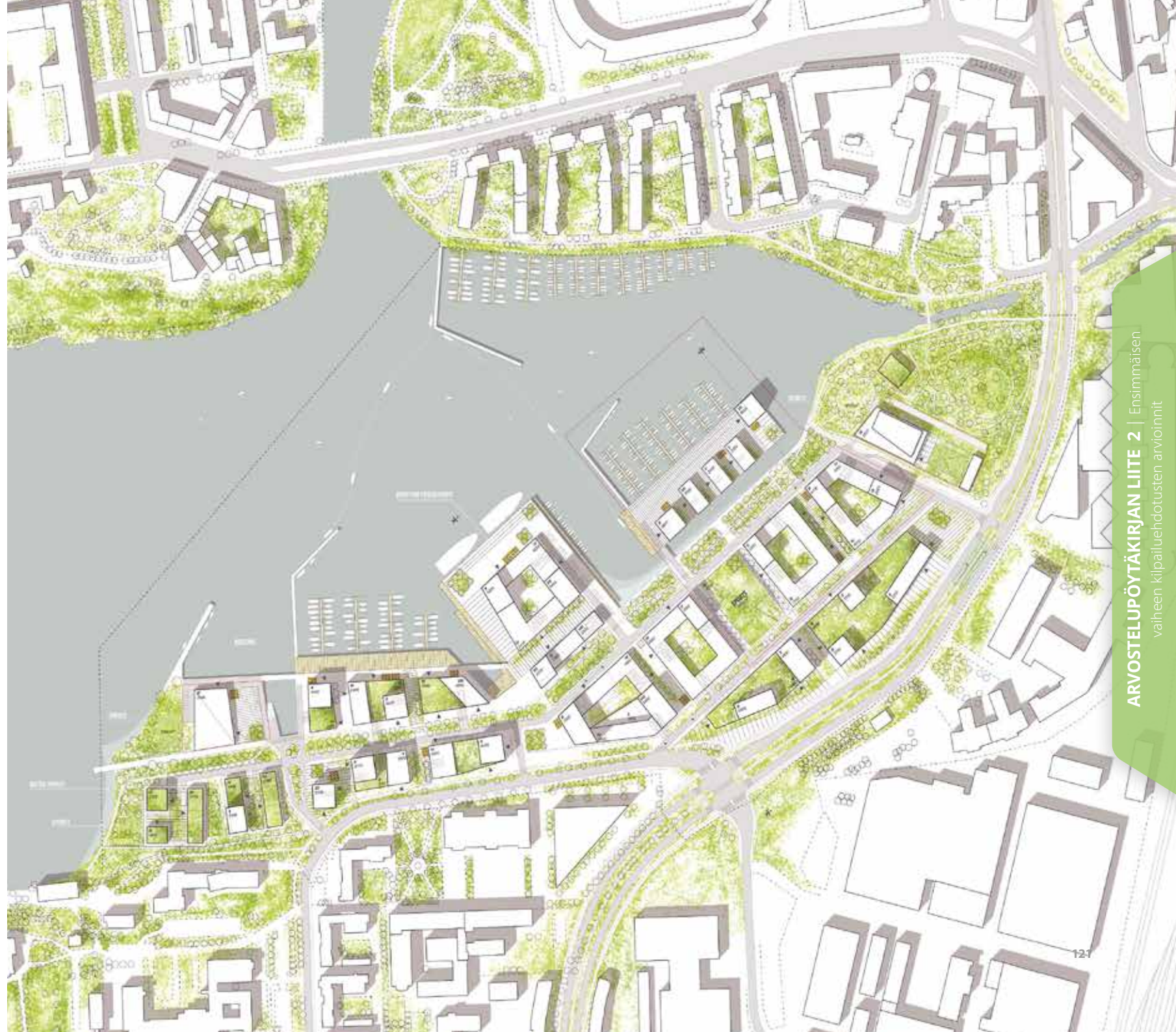
Ehdotus hakee tasapainoa urbaanin ja puustomaisen rannan välillä. Perusajatus on selkeä, mutta rohkeasti järveen työntyvät korttelit jäävät hyvästä ajatuksesta huolimatta irrallisen ja yksityisen oloisiksi.

Liikenteellinen ratkaisu ei juurikaan tue kävelyä ja pyöräilyä ja tuo autoliikenteen keskeisen korttelin molemmille puolille ja rantapuiston laitaan. Kortteleiden korkeat osat avaavat näkymiä järvelle, mutta massoitelu jää hieman kömpelöksi. Länsipään korttelit jäävät melko pieniksi eivätkä anna niiden jatkokehitykselle juurikaan mahdollisuuksia. Hatanpään valtatiehen rajautuvien kortteleiden liiketilan määrä vaikuttaa suurelta suhteessa kilpailuohjelmassa annettuihin tavoitteisiin.

Vesi ja järvi on tuotu osaksi kaupunkirakennetta kanava-altain sekä tekosaarta ja manteretta idässä rajaavan kanavan avulla. Viinikanlahti ei hahmotu riittävästi lahtena pitkälle selkää sijoitettujen tekosaarien ja venesatamien vuoksi. Ranta on vain osin julkinen ja yhtenäinen: idän tekosaari on varattu asumiselle, kanavan puoli on yksityistä rantaa ja myös saari on osin yksityisen luonteinen. Keskiosan neliömäistä, lahdelle työntyvää niemeä on ehdotettu pääosin asumiseen. Järven rantaviivan luonne on vaihteleva, mutta liiankin rakennettu ja aukiomainen. Pyynikiltä avautuvia näköaloja on rauhoitettu miellyttävästi madaltamalla ja harventamalla asuinrakentamista lännessä. Rantapuisto liikuntamahdollisuuksineen sekä matalampi asuinrakentaminen liittyy alueen puistomaisesti Hatanpään suuntaan.

Ekologinen yhteys on sijoitettu rantaviivan ja kadun väliin varsin kapeana viheralueena, joka on jäänyt luonnosmaisesti käsitellyksi ja tilallisesti monotoniseksi. Vähäiset virkistystoiminnot on suunnattu erityisesti asukkaalle; turisteja ja keskustan asukkaita houkuttavia toimintoja ei niinkään ole ehdotettu rantavyöhykkeelle.

Tekninen kommentti: erillinen selostus puuttui.



21 Urban Reflections



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m ²
Maapinta-ala:	180 750 m ²
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	15 547 m ²
Vesipinta-ala:	207 196 m ²
Korttelialueet (rakentamista varten):	30 572 m ²
Julkiset viheralueet ja puistot:	93 760 m ²
Asumisen kerrosala:	138 498 brt.m ²
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	4 659 brt.m ²
Julkisten palveluiden kerrosala:	3 200 brt.m ²
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	30 255 brt.m ²
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m ²
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m ²
Kokonaiskerrosala:	177 232 brt.m ²
Autopysäköinti yhteensä:	901 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	3 546 paikkaa
Asukasluku:	3 077,73 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	120 työpaikkaa
Tiivys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m ²):	0.46

Tuomariston arviointi

Alaluokka

Ehdotus on huolella laadittu looginen kokonaisuus, mutta se ei täysin istu paikkaansa. Ehdotuksen korkeiden rakennusten mittakaava on liian iso, vaikka matalien, alueen keskelle laskevien kortteleiden ja kolmiomaisten tornien välille syntyy mielenkiintoinen ja omaperäinen jännite. Osittain puistoon sijoittuvien matalampien pistetalojen haaste on yksityisen ja julkisen tilan suhde. Osa puistosta muuntuu helposti asuintalojen pihaksi. Yksityisen, puolijulkisen ja julkisen tilan sekoittamisella on potentiaalia luoda toiminnallisesti ja sosiaalisesti monimuotoista kaupunkitilaa, mutta ehdotus on jäänyt tässä suhteessa hyvin luonnosmaiseksi.

Kaupunkirakenne muodostuu järvelle avautuvista viidestä asuinkorttelista, jotka synnyttävät asumiselle hyvät järvinäköalat sekä isot ja valoisat pihat. Muutoin järveä ja vettä ei ole erityisemmin tuotu osaksi kaupunkirakennetta. Rennon aaltoilevaa rantavyöhyke on käsitelty hyvinkin laajana ja erittäin vehreänä puistovyöhykkeenä. Rannan käsittelyssä kuitenkin epäilyttää pistetalojen yksityisten pihojen sijoittuminen ja rajautuminen sekä "lake visiting centerin" aukion ja venesataman mittakaava. Ranta on julkinen ja yhtenäinen. Viheryhteys Hatanpäältä Viinikanojan suulle sijoittuu rantapuistoon. Yhteys on katkonainen "lake visiting centerin" aukiolla ja tukeutuu kehittämistä vaativaan katu- ja aukiovihreän ratkaisuihin.

Yhteys Hatanpäälle on puistomainen, mutta ranta on käsitelty mittakaavaltaan liian laajana venesatama-alueena. Aallonmurtajasta muodostuu liian pitkä ja suoraviivainen julkisivu Hatanpään tuntumaan. "Lake visiting centerin" jalustan muodostaa istutettu aukio, jonka mittakaava on liian suuri.

Viinikanojan suulle on sijoitettu maamerkkimäinen koulu-päiväkotirakennus vehreine piha-alueineen, joiden suunnittelussa on otettu huomioon myös puhdistamon pumppaamon tarpeet.

Toimintoja on kohtuullisesti asukkaille, turisteille ja keskustassa asuville.



22 POTKOVICA



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m ²
Maapinta-ala:	205 472 m ²
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoitettavia täyttöjä:	49 509 m ²
Vesipinta-ala:	182 764 m ²
Korttelialueet (rakentamista varten):	26 208 m ²
Julkiset viheralueet ja puistot:	123 282 m ²
Asumisen kerrosala:	136 140 brt.m ²
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	2 620 brt.m ²
Julkisten palveluiden kerrosala:	7 260 brt.m ²
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	6 850 brt.m ²
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m ²
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m ²
Kokonaiskerrosala:	153 490 brt.m ²
Autopysäköinti yhteensä:	876 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	4 163 paikkaa
Asukasluku:	3 025,33 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	98 työpaikkaa
Tiivys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m ²):	0.40

Tuomariston arviointi

Keskiluokka

The proposal divides the area clearly into sections designated for tourism, natural environment, housing, and harbour activities. The solution is clear and relies logically on the goals of the competition programme. The strong conceptual approach has not, however, produced a successful result in all respects.

The housing block structure has been created logically by varying low and high slab block buildings. The entity is architecturally and spatially magnificent. The linking of the block structure to the surrounding environment poses, however, a challenge. The blocks constitute an islet that is surrounded by green areas, giving the new area a suburban character. In addition, some of the blocks open out towards Hatanpään valtatie Road, which is a poor solution due to the negative impacts of traffic. The headland with its public functions is attractive. However, the blocks that extend into the water seem to be artificial and the boat harbour that has been integrated with the housing blocks is not a functional solution in this scale.

Water and the lake have been made part of the city structure and landscape: the middle section has been excavated into a basin for housing blocks constructed above water. The public and continuous shoreline zone has not been designed in more detail. The shoreline has been modified strongly and, partly, restlessly with basins and bays. Paths zigzag too strongly, connections are not smooth, and quite a large number of various kinds of structures have been proposed.

Viinikanlahti is perceptible as a bay. The ecological connection from Hatanpää to Viinikanlahti is located in the shore park, which is, however, broken at the western end. The western section and the views that open up from Pyynikki have been calmed down to some extent with the swimming beach and the boating and canoeing centre. The diversity, functionality, and general look of green areas have been examined by means of various reference images, but their identity and spatial structure remains unclear due to the large number of ideas and the chosen presentation technique. Green areas are excellently suited to people of all ages and the shoreline zone with presented functions also attracts tourists. Despite its strengths, the entity remains a slightly suburban and dull forest city.





Tuomariston arviointi

Yläluokka

Ehdotus on ottanut lähtökohdaksi Tampereen keskustan ruutukaavan. Toistuvaan ruutukaavaan tuodaan eloa ja variaatiota puolijulkisilla, kortteleiden sisälle jäävillä tiloilla. Kujamaiset yhteydet kortteleiden sisällä ovat mielenkiintoisia ja kehityskelpoisia. Keskelle aluetta sijoitettu venesatama on mittakaavaltaan liian iso. Ruutukortteleiden tyhjiä jätetyistä osista syntyvä muoto on looginen, mutta jää epäkäytännöllisyydessään formalistiseksi. Ratkaisu aiheuttaa rantareilille turhauttavan pitkän kiertoreitin ja tekee laitureista huonosti käytettäviä.

Ehdotuksen erityisansio on korttelityyppien kehittäminen ja rakennusten eloisa massoittelu. Korttelirakenne erityyppisine osineen luo rikasta ja omaleimaista ympäristöä. Puolijulkisten tilojen määrä vaikuttaa melko isolta ja herättää kysymyksen julkisen katutilan monotonisuudesta, koska se ei juurikaan selviä ehdotuksen perspektiivikuvista.

Ehdotuksessa on puutteista huolimatta paljon kehityskelpoisia piirteitä. Korttelitutkielmat ovat tarttuneet onnistuneesti kilpailuohjelman tavoitteisiin erilaisista, urbaaneista rakennustyypeistä ja elämäntavoista. Ehdotus yhdistää omaperäisellä tavalla urbaaniin kaupunkikortteliin pienimittakaavaisia, kylämaisia piirteitä. Esitetty periaate on myös hyvin joustava jatkokehittelylle. Kortteleihin voidaan sijoittaa riippuen yhdistää kivettyjen, luonteeltaan urbaanien paikkojen lisäksi nykyistä enemmän elementtejä, jotka voivat parantaa mm. viheryhteyden jatkuvuutta.

Ehdotuksessa on ansiokkaasti kehitetty korttelityyppejä ja rakennusten eloisaa massoittelu: alueen imagon ja identiteetin heikompi osa on maisemaarkkitehtoninen kokonaisuus. Vesi ja järvi on tuotu osaksi kaupunkirakennetta lähinnä erittäin suurimittakaavaisen ristiksi muotoillun sataman avulla. Muutoin rantaviivan käsittelyn muotoilu on pienimittakaavaista ja luonnonmukaisempaa eikä vettä juurikaan muutoin hyödynnetä osana kaupunkirakennetta. Viinikanlahti ei laajan satama-alueen johdosta enää hyvin erotu lahtena.

Laajamittakaavaisen ristin tarkoitus ylipäättään ja sen mittakaavan taju ei ole onnistunut. Yhteyttä Ratinan sillan itäpuolelle ei ole tutkittu. Ehdotuksen rantavyöhyke on luonteeltaan julkinen ja tiloiltaan yhtenäinen. Länsi- ja itäosa ovat puistomaisia ja keskiosaa laajalti aukioita sataman ympärillä.

Pyynekiltä avautuvat näköalat ovat muutoin vehreät, mutta niitä hallitsee 13-kerroksinen raskas lännen maamerkkirakennus. Hämeenpuiston esplanadin näkymälinjan päätyä ei ole erityisesti hyödynnetty ja Ratinan sillalta avautuvia näköaloja osin hallitsee laaja ristinmuotoinen satama. Viinikanojan suu on käsitelty miellyttävästi rajautuvana viheralueena, jossa myös käsitellään hulevesiä. Muutoinkin ehdotuksessa on teemaksi hyvin esitetty hulevesien alueellista käsittelyä ja biodiversiteetin kehittämistä sekä viher- että vesialueilla.

Leveäksi tavoiteltu ekologinen yhteys Hatanpään kulttuuriympäristöstä lidesjärvelle on varsin laajalti katkonainen, vaikka ristinmuotoisen sataman ympäristössä ekologisesta yhteydestä on pyritty huolehtimaan kapeahoilla, joitakin puuistutuksia omaavilla pihoiden ja aukioilla sekä viherkatoilla. Viheralueiden toiminnot ovat hillitymmät, niissä on huomioitu enemmänkin tulevia asukkaita. Nyt rannalle on ehdotettu leikkipuistoja, veneiden laskupaikkaa, pallokenttää, hulevesipuistoa, vene- ja kanoottikeskusta sekä saunaa laajan satama-alueen ohella.

Vihreä ympäristö jatkuu hieman viitteellisempänä kortteleihin. Yleiset alueet yhdistyvät kiinnostavasti puolijulkisten communal gathering -tilojen kautta pihoiden, puolijulkisten tilojen tavoitellaan aktivoitavan myös erilaisten yhteis- ja liiketilojen käytön myötä. Osa pihoiden on kapeita ja mitoitukseltaan pieniä. Osalle kattoja on hyvin esitetty kattopuutarhoja ja viherkattoja. Hatanpään Valtatien ja Hatanpäänkadun sekä kortteleiden välistä tilaa on käsitelty laajalti aukioina sekä kapeana nurmi- ja puuvyöhykkeenä.

Katumaisema on vielä tavanomainen.

Liikenneverkko on esitetty melko yksinkertaisesti ja osa asioista on jäänyt esittämättä. Kilpailualueen kytkeytyminen ympäröivään autoliikenneverkkoon on esitetty kilpailuohjelman mukaisesti. Läntinen liittymä on viety kuitenkin liikenteellisesti hankalaa paikkaan.

Alueen sisäinen liikenneverkko on melko kevyesti esitetty ja siinä on huomioitu autoliikenne ja jalankulku, muttei pyöräilyä, pyöräily tapahtuu mahdollisesti ajoradalla. Alueen läpi on esitetty katu, johon kadun varrella olevat kiinteistöt kytkeytyvät. Suunnitelmasta ei selviä miten takana olevat korttelit ja niiden huolto liikenne kytkeytyy sisäiseen katuun ja miten niiden pyöräpysäköintiin pääsee.

Jalankulkuverkko on esitetty melko kevyesti ja useita kortteleita on jäänyt kokonaan jalankulkuyhteyksien ulkopuolelle. Pyöräverkosta on esitetty ainoastaan aluetta rajaavat nykyiset pyörätiet ja kilpailualueen pyöräverkkoa ei ole esitetty, mutta mahdollisesti suunnitelmassa on pyöräily ajateltu ajoradalle. Suunnitelmassa on esitetty jalankulkureitien kytkeytyminen pohjoispuoliseen jalankulun reitistöön. Autopysäköinti on esitetty 3 keskitettyyn korttelikohtaiseen pysäköintilaitokseen ja ratkaisu vaikuttaa toimivalta. Pyöräpysäköinnin osalta on esitetty keskitettyjä korttelikohtaisia pyöräpysäköintilaitoksia ja ratkaisu vaikuttaa toimivalta, mutta yhteydet osaan näistä pyöräpysäköintilaitoksista on jäänyt esittämättä.

Raitiotiepysäkki on sijoitettu pohjoisen katuliittymän yhteyteen. Kilpailualueen kytkeytyminen raitiotiepysäkkille on esitetty ihan hyvin.

Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m ²
Maapinta-ala:	241 150 m ²
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoitettavia täyttöjä:	76 285 m ²
Vesipinta-ala:	146 796 m ²
Korttelialueet (rakentamista varten):	97 900 m ²
Julkiset viheralueet ja puistot:	55 400 m ²
Asumisen kerrosala:	196 150 brt.m ²
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	10 000 brt.m ²
Julkisten palveluiden kerrosala:	4 650 brt.m ²
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	8 000 brt.m ²
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m ²
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m ²
Kokonaiskerrosala:	219 420 brt.m ²
Autopysäköinti yhteensä:	1 185 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	5 050 paikkaa
Asukasluku:	4 358,89 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	660 työpaikkaa
Tiivisyys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m ²):	0,57



24 Viinikanlahti DNA



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	166 100 m2
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	50 500 m2
Vesipinta-ala:	171 400 m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	76 300 m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	95 000 m2
Asumisen kerrosala:	166 100 brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	8 300 brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	4 400 brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	620 brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	180 040 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	1 003 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	4 280 paikkaa
Asukasluku:	3 691.11 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	44 työpaikkaa
Tiiviyys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0.46

Tuomariston arviointi

Keskiluokka

Ehdotus luo juurevaa kaupunkia. Kortteleiden hienovarainen ja hallittu mittakaava sekä materiaalien vaihtelu on onnistunutta. Perspektiivikuvista välittyy korkealaatuisen urbaanin ympäristön tunnelma. Ehdotuksen korkea rakentaminen sitoutuu onnistuneesti osaksi laajempaa korkean rakentamisen vyöhykettä. Konseptina urbaanin vyöhykkeen ja kahden viherreitit kietoutuminen on kiinnostava, mutta suunnitelmatasolle vietyinä ajatus näyttäytyy hieman keinotekoiselta. Perusajatus ei hahmotu alueelle saapuvalla ihmiselle.

Ehdotuksen kaupunkitilaraja on polveileva ja nauhamainen. Osittain tästä syystä alueelle ei synny selkeää, kokoavaa ja kutsuvaa tilaa. Keskeinen aukio liittää raitiotiepysäkin rantaan, mutta avautuu hieman nurinkurisesti Hatanpään valtatie suuntaan. Itäisen korttelin pysäköintiratkaisu tekee katutilasta epäviihtyisän. Houkuttelevin kohta on rannan länsipääty, joka on melko kaukana keskeisistä yhteyksistä alueelle.

Vesi ja järvi on tuotu kaupunkirakenteeseen vain itäisellä lahdella. Viinikanlahtea kaventavat liikaa pitkälle selälle viedyt satamarakenteet. Viheralueet ja julkiset ulkotilat ovat monipuolisia ja huolella suunniteltuja. Kulkuyhteydet ovat sujuvia. Rannan luonne on laajalti aukiomainen. Viinikanojan suuta on esitetty turhankin laajalti ekopuistoksi ottaen huomioon alueen sijainti keskustan puolella.

Hatanpää on yhdistetty alueelle kapeahkolla rantapuistolla. Vaadittu ekologinen viheryhteys Hatanpäältä Viinikanojalle on satama-aukion ja rannan bulevardin johdosta katkonainen. Myös pihojen yhteys viheralueisiin katkeaa monin paikoin. Ekologista yhteyttä on kuitenkin selvästi suunniteltu sekä piha-, katu- ja aukiovihreää esitetty laajemminkin. Hulevesien luonnonmukainen käsittely on viheralueiden selkeä teema. Rannan toiminnot on suunnattu pääosin asukkaille. Toiminnallisia vetovoimatekijöitä turisteille ja keskustan asukkaille on jonkin verran.

Tekninen kommentti: erillinen selostus puuttui.



25 Breathe



Ehdotuksen avainluvut

Housing in total:	141 000
Business and offices:	m2
Cafés, small bars and kiosks, bakery:	870
Grocery store and pharmacy:	660
Office space, co-working space:	1 500
Bike rental, hairdresser, gym:	1 080
Small retail spaces:	1 500
Hotel:	5 600
Restaurants:	400
In total:	11 610
Public services:	area
Daycare centre and school:	5 000
In total:	3 400
Other activities, what?:	proposed
Recreational harbour:	800
Rowing club:	1 930
Public sauna:	300
Visitors, residential areas:	
In total:	3 030

Tuomariston arviointi

Yläluokka

Ehdotus kuuluu kilpailun parhaimmista ratkaisumalleista, joissa puisto ja viheryhteys on tuotu alueen keskelle. Ratkaisun etu on se, ettei rannassa tarvitse huolehtia viheryhteystyöstä, vaan sen voi rakentaa koko kilpailualueen mitalta kivettyinä. Suunnitelma on kokonaisuudessaan huolellisesti laadittu.

Yleissuunnitelma on suurelta osin toimiva. Sitä olisi voitu kuitenkin kehittää edelleen kaupunkitilojen osalta. Nyt pääaukio ei liity kovin hyvin ratikkapysäkillä aukeavaan jalankulkuyhteyteen. Kapeahkon suunnittelualueen vuoksi puistoa reunustavat korttelit jäävät jokseenkin kapeiksi. Ratkaisumalli toimisi vielä paremmin hieman isommalla suunnittelualueella, jolloin keskeinen puisto ja rikas ranta-alue saisivat enemmän merkitystä kaupunkirakennetta jaksottavina elementteinä. Ehdotuksen korttelit tarjoavat ilahduttavan monimuotoisia asumismuotoja ja rakentamisen mittakaavoja.

Ratkaisu perustuu keskuspuisto-akseliin. Vesi elementtinä on tuotu kanava-altain osaksi kaupunkirakennetta. Satamarakenteet jatkuvat pitkälle Viinikanlahdelle, minkä vuoksi lahti kapenee liikaa. Rantavyöhyke on käsitelty hyvin aukiomaisena ja rakennettuna. Se muodostaa aukoiden, altaiden ja terassien vaihtelevan, kiinnostavan kokonaisuuden. Rakennerratkaisun vuoksi puistoa on rannalla vain Viinikanojan suulla ja alueen länsiosassa kytkevänä elementtinä Hatanpään.

Ekologinen yhteys sijoittuu keskuspuistoon, joka on kuitenkin kapea, kun puustoistutusten ja reittien edellyttämät tilat ja esitetyt monipuoliset toiminnot käytännössä toteutetaan. Toiminnot palvelevat hyvin sekä asukkaita että turisteja.

Liikenneverkko on esitetty asiantuntevasti, ja ehdotus on pääosin onnistunut ja kehityskelpoinen. Pieni rinnakkaiskatu Hatanpään valtatie kanssa vaikuttaa tarpeettomalta. Koulun sijoitus järven rannalle tuo julkisen rakennuksen komealle paikalle, mutta sen saattoliikenne risteää puistoyhteyden kanssa.

Katuliittymät ympäröivään liikenneverkkoon ovat kilpailuohjelman mukaisia. Alueen sisäisessä liikenneverkossa on otettu hyvin huomioon eri kulkumuodot ja tunnistettu eri väylien hierarkkiset roolit sekä se, minkä kulkumuodon ehdoilla alueella liikutaan. Jalankulun ja pyöräilyn verkko on toimivan oloinen ja hierarkkisesti jäsennelty. Keskustaan johtava uusi siltayhteys on johdettu kohti Voimakatua eikä kohti uutta alikulkua. Kävelyä ja pyöräilyä on käsitelty yhtenä kulkumuotona, ja niiden väylien hierarkkisuuksi ei ole esitetty. Ehdotusta olisi voitu kehittää tältä osin käsittelemällä kävelyä ja pyöräilyä omina kulkumuotoinaan ja määrittämällä väylätoille hierarkkisuus.

Autopysäköinti on esitetty kahteen keskitettyyn pysäköintilaitokseen; ratkaisu vaikuttaa toimivalta. Pyöräpysäköinnin osalta on hyvin esitetty sekä yleinen että asukas-pysäköinti keskitetysti. Raitiotiepysäkki on sijoitettu Hatanpäänkadun liittymään ja siihen on esitetty hyvät kävely- ja pyöräily-yhteydet kilpailualueelta.



26 PARS PRO TOTO



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m ²
Maapinta-ala: josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	188 876 m ² 19 950 m ²
Vesipinta-ala:	199 070 m ²
Korttelialueet (rakentamista varten):	50 150 m ²
Julkiset viheralueet ja puistot:	70 900 m ²
Asumisen kerrosala:	156 110 brt.m ²
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	5 215 brt.m ²
Julkisten palveluiden kerrosala:	3 200 brt.m ²
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	2 000 brt.m ²
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m ²
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m ²
Kokonaiskerrosala:	167 145 brt.m ²
Autopysäköinti yhteensä:	903 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	3 980 paikkaa
Asukasluku:	3 469,11 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	365 työpaikkaa
Tiiviyys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m ²):	0,43

Tuomariston arviointi

Yläluokka

Kokonaisuus on varmaotteinen, ja se sisältää pääosin onnistuneita ratkaisuja. Ehdotus luo toimivaa, tiivistä ja ajallisesti kestävästä kaupunkikuvaa. Umpikorttelirakenteen pienet variaatiot ja korkeussuunnan vaihtelut tekevät kortteleista miellyttäviä. Yksi ja sama ajatus on viety rauhallisesti läpi koko ehdotuksen, mikä luo alueelle positiivista yhtenäisyyttä. Sama piirre vie paikoitellen yksioikoisuuden ja monotonian puolelle. Tämä näkyy erityisesti massojen toiston samankaltaisuutena, joka ei yllä samalle tasolle muiden kortteliosien harkittujen käännosten ja muunnelmien kanssa.

Ehdotus on yhtenäinen ja selkeä kokonaisuus, mutta arkkitehtuurista johtuen turhan tiivis ja monotoninen. Ehdotus perustuu linjakaasti muotoiltuun rantapuistojen ja aukoiden vyöhykkeeseen. Vesi ja järvi on tuotu maltillisesti osaksi kaupunkirakennetta. Ehdotus jää kaipaamaan veden läheisyyteen liittyviä ratkaisuja. Järvestä ja rannasta ei ole saatu kaikkea irti varsinaisen korttelirakenteen ja asumisen viihtyvyystekijöiksi. Satama ja melontakeskus jäävät hieman sivuun, mutta sijainti toimii liikenteellisesti hyvin.

Toiminnoissa on otettu hyvin huomioon asukkaat ja turistit. Viheralueet ovat monimuotoisia. Rantapuisto jatkuu soljuen kosteikkojen, niittyjen, kuntoilu- ja lepäilypaikkojen kautta leikkipuistoon, kahvila-aukiolle ja Viinikanojan suun puistoon. Koulu- ja päiväkotirakennus pihoiheen rajaa kohtuuttoman ison osan rannasta vain pihakäyttöön ilta-aikaa lukuun ottamatta.

Ekologinen käytävä Hatanpään puistoalueelta lidesjärvelle sijoittuu rantapuistoon, mutta sisältää yksittäisiä kapeikkoja. Luonnonmaisesti tutkittu vihreä ympäristö jatkuu kortteleihin. Yksityiset pihat ovat luonteeltaan pienimittakaavaisia, rauhaa ja lepoa tarjoavia. Kattomaisemaan on ilahduttavasti esitetty toimintoja, kuten kattopuutarhoja, terasseja ja yhteistiloja.

Liikenneverkko on esitetty asiantuntevasti, ja se on toimiva. Katuliittymät ympäröivään liikenneverkkoon ovat kilpailuohjelman mukaisia. Alueen sisäisessä liikenneverkossa on pyritty minimoimaan autoliikenne, sallitaan huoltoliikenne autolla sekä liikutaan jalankulun ehdoilla. Jalankulkuverkko on hyvin kattava, ja se kytkeytyy hyvin pohjoisessa uuteen alikuuluun. Suunnittelualueen sisäistä pyöräverkkoa ei ole esitetty eikä myöskään alueen kytkeytymistä pohjoiseen keskustan suuntaan pyörällä. Autopysäköinti on esitetty kahteen keskitettyyn pysäköintilaitokseen: korttelikohtaisesti. Myös kaupunkipyörille on esitetty pysäköintipaikat. Raitiotiepysäkki on sijoitettu Hatanpäänkadun liittymään ja sieltä on esitetty hyvät kävely- ja pyöräily-yhteydet kilpailualueelle.



27 ARCHIPELAGO



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	235 482 m2
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoitettavia täyttöjä:	70 369 m2
Vesipinta-ala:	152 284 m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	64 389 m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	87 650 m2
Asumisen kerrosala:	171 000 brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	15 750 brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	7 100 brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	6 030 brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	200 500 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	1 139 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	5 191 paikkaa
Asukasluku:	3 800 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	520 työpaikkaa
Tiiviys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0.52

Tuomariston arviointi

Yläluokka

Ehdotus on huolellisesti tutkittu ja esitetty. Korttelirakenne ja liikennetarkaisu on tasapainoinen. Keskusaukio avautuu hienosti raitiotiepysäkiltä. Pienellä jatkokehittämisellä voisi paremmin hyödyntää ilta-aurinkon ja pitkät näkymät järvelle. Korttelimallit on jaettu onnistuneesti kahteen eri tyyppiin. Rannan puoleisten kortteleiden kattomuoto luo rantaan tunnistettavan kokonaisuuden, mutta kortteleiden toisto lähes samanlaisina vaatisi jatkokehittelyä.

Katutiloissa näkyy osittain saman korttelimuodon pyöräyttelystä syntyneet tilat, jotka ovat paikoitellen turhan laajoja ja perustelemattomia. Hatanpään valtatie puoleisten kortteleiden pihat jäävät varjoisiksi. Niiden mittakaava suhteessa pihatilaan vaatisi jatkokehitystä. Koulun sijoitus ja yhdistäminen vanhusten asumiseen ja kirjastoon on onnistunut.

Vesi ja järvi on tuotu osaksi kaupunkirakennetta kanava-altaan, kahden suuren sataman ja virkistyskäyttöön varatun läntisen saaren avulla. Viinikanlahti erottuu yhä lahtena ja osana järvimaisemaa, vaikka venesatamat kaventavat sitä jossain määrin. Ranta on voimakkaasti muotoiltua aukiomaista tilaa, julkinen ja yhtenäinen. Kanava-allas aiheuttaa kävelijöille kiertomatkaa. Julkisten alueiden suunnitteluun on paneuduttu, ja ne ovat hyvin mitoitettuja ja tilallisesti vaihtelevia. Rantavyöhykkeen luonne on varsin rakennettu.

Ekologinen yhteys Hatanpäältä Viinikanlahdelle on monin paikoin katkonainen läntiseltä satama-alueelta aina keskiselle kanava-altaalle saakka. Toiminnoissa on otettu hyvin huomioon sekä asukkaat että turistit, ja ne on sijoitettu luontevasti.

Liikenneverkko on esitetty asiantuntevasti, ja se on toimiva. Katuliittymät ympäröivään liikenneverkkoon ovat kilpailuohjelman mukaisia. Alueen sisäisessä liikenneverkossa autoliikenne pyritään ohjaamaan sisääntulokatuja varrella oleviin kahteen pysäköintilaitokseen. Alueen sisällä kadut ovat shared space -tyyppisiä väyliä, joissa liikutaan jalankulkijan ehdoilla. Suunnittelualueelle on esitetty jalankulku- ja pyöräverkko, mutta kulkumuodot on käsitelty yhdellä symbolilla. Alue on kytketty pohjoisessa uuden sillan uuteen alikulkuun. Ehdotusta olisi voitu kehittää käsittelemällä kävelyä ja pyöräilyä omina kulkumuotoinaan ja määrittämällä väylästölle hierarkkisuus.

Autopysäköinti on esitetty kahteen keskitettyyn pysäköintilaitokseen; ratkaisu vaikuttaa toimivalta. Pyöräpysäköinti on esitetty toteutettavaksi korttelikohtaisesti. Myös yleisten alueitten pyöräpysäköinti on esitetty. Raitiotiepysäkki on sijoitettu Hatanpäänkadun liittymään, ja sieltä on esitetty hyvät kävely- ja pyöräily-yhteydet kilpailualueelle.



28 Groma Locuta Causa Finita



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	218 401.14 m2
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoitettavia täyttöjä:	59 653.50 m2
Vesipinta-ala:	169 544.69 m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	76 979.49 m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	55 580.91 m2
Asumisen kerrosala:	167 033.02 brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	3 057.24 brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	4 203.84 brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	2 907.18 brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	177 821.27 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	1 033 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	4 266.40 paikkaa
Asukasluku:	3 711.84 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	85 työpaikkaa
Tiiviyys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0.46

Tuomariston arviointi

Keskiluokka

Ehdotus on huolellisesti laadittu ja kilpailun parhaita esimerkkejä kaupunkirakennemallista, jossa puistovyöhyke kanavineen sijoittuu alueen sisälle. Kanava luo alueen kaikille kortteille kontaktin veteen. Alueelle syntyy lisäksi selkeä keskustila. Hyvistä ominaisuuksista huolimatta ratkaisussa on myös huonoja puolia. Kanavan edellyttämä rantaviivan määrä kasvaa ja johtaa suuriin rakentamiskustannuksiin. Kanavamaailman mittakaava on melko iso ja vie suuren osan alueen pinta-alasta. Pienemmille aukiolle tai kujille ei juurikaan synny paikkoja. Ehdotus on liikenteen ja pyöräily-yhteyksien osalta toimiva. Autoille on varattu paljon tilaa, eikä autoliikennettä alueen sisällä ole pyritty vähentämään.

Ehdotettu kevyen liikenteen silta on komea ja luo yhteyden suoraan kanavalle, mutta on melko tuhlailtava kulkiessaan rinnakkain varsinaisen rantaviivan kanssa. Perspektiivikuivissa esitetyt veistosmaiset kattomuodot sopivat hyvin kokonaisuuteen. Korttelit ovat massiivisia. Ehdotus esittää kaupunkirakenteeseen keskuspuiston. Rantavyöhykkeen muotoilu on hyvin formalistinen sekä varsin kapea ja aukiomainen. Puistovyöhykkeet sijoittuvat rantakorttelien eteläpuolelle, alueen itäosaan sekä Viinikanojan suulle. Keskuspuiston muotoilu on hajanaista, ja toiminnot jäävät toisistaan irrallisiksi. Käytävien voimakas, osin monotoninen polveilu ei ole tarkoituksenmukaista.

Vesi ja järvi yhtyy kaupunkirakenteeseen suorakulmiosaaren, sen kanavan sekä läntisen satama-altaan avulla. Viinikanlahti erottuu yhä lahtena osana järvimaisemaa.

Ekologinen vyöhyke on kanavan ympäristössä paikoin katkonainen. Rantavyöhyke on vain osin yhtenäinen ja julkinen. Läntiset suorkorttelit yksityistävät rantaa, samoin keskiosan asumiselle osoitettu saari. Koska myös satamatoimintoja on tuotu rantaan paljon, ei ehdotus salli parhaiden järvenrantojen käyttöä julkiseen käyttöön riittävän laajasti. Alueelle on esitetty toimintoja erityisesti asukkaille, jossain määrin myös turisteille ja keskustassa asuville.



29 CANALQUARTERS



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	187 000 m2
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	25 000 m2
Vesipinta-ala:	200 946 m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	32 000 m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	86 900 m2
Asumisen kerrosala:	158 610 brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	7 930.50 brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	3 300 brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	900 brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	171 360.50 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	800 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	4 000 paikkaa
Asukasluku:	3 524.67 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	300 työpaikkaa
Tiiviyys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0.44

Tuomariston arviointi

Keskiluokka

Ehdotuksen ydinajatus on selkeä. Uusi kaupunginosa rakentuu kanaalin ympärille. Vaikka kanavamiljööstä tulee sinänsä viihtyisä, haasteena on suunnittelualueen koko. Ympärillä voisi olla enemmänkin rakentamista, vähintäänkin yksi tai kaksi korttelirivistöä enemmän. Nyt kustannuksiltaan kallis ratkaisu hyödyttää melko pientä määrää kortteleita, joista puolet avautuu järvelle. Ulkotilojen suunnittelu vaikuttaa osin keskeneräiseltä. Aukiotila, johon liittyy raitiotiepysäkki, on turhan iso ja hahmoton. Kaupunkirakenteessa on myös onnistuneita piirteitä. Neliömäisen peruskorttelin hienovarainen muuntelu toimii - tätä olisi voitu harkita ehkä myös korkeussuunnassa. Korkean rakentamisen sijoittaminen alueen pohjoispäähän tuntuu luontevalta.

Järvi ja vesi on tuotu kaupunkirakenteeseen kanavalla, joka luo viihtyisää kaupunkitilaa varrelleen. Ehdotus ei kuitenkaan hyödynnä suunnittelualuetta rakentamiseen riittävässä määrin: itäosa Hatanpään läheisyydessä on puistoa, jossa on muusta kaupunkirakenteesta jossain määrin irrallisia museota ja julkisia palveluita. Viinikanojan suulle on ehdotettu maamerkkimäisiä pistetaloja, joiden kaupunki- ja maisemakuullinen ilme on tasapaksu.

Rantavyöhyke on yhtenäistä julkista puistoa, johon sijoittuu muutamista kohtaa katkonainen ekologinen viheryhteys Hatanpäältä Viinikanojan suulle. Viheralueita ja rantavyöhykettä sekä maisema-arkkitehtuuria ei kuitenkaan ole varsinaisesti suunniteltu, ja toiminnallisesti viheralueet tarjoavat vain vähäisessä määrin toimintoja asukkaille, turisteille ja keskustassa asuville.



30 Blue + Green Stream



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	204 253 m2
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	38 628 m2
Vesipinta-ala:	183 693 m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	36 510 m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	60 829 m2
Asumisen kerrosala:	135 208 brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	3 500 brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	7 800 brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	6 400 brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	153 528 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	766 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	3 380 paikkaa
Asukasluku:	3 004.62 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	590 työpaikkaa
Tiiviys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0.40

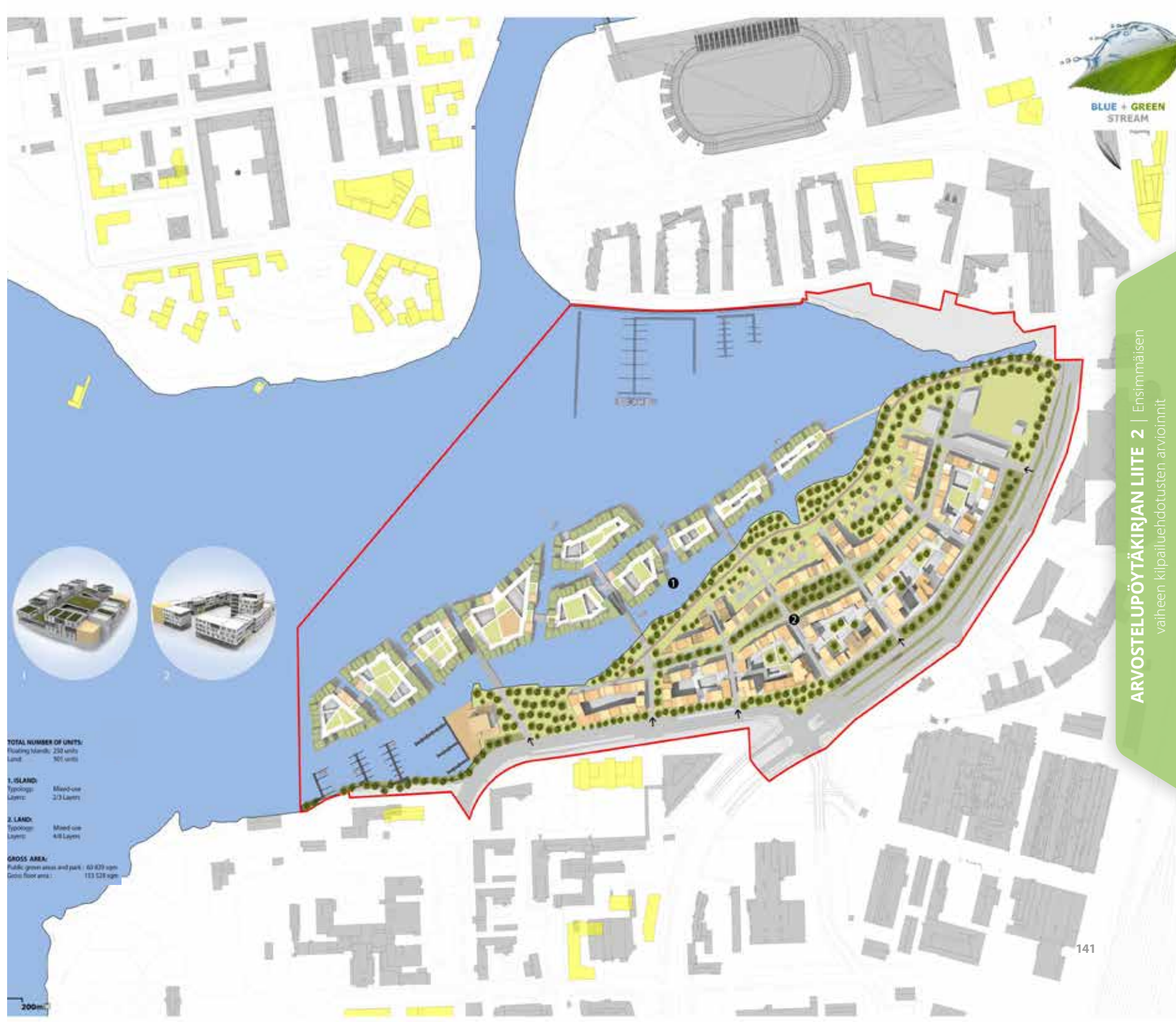
Tuomariston arviointi

Alaluokka

Ehdotuksen kantava idea on rohkeudessaan mielenkiintoinen ja selkeä: säilytetään nykyinen rantaviiva ja sijoitetaan osa rakentamisesta kelluville kortteleille. Maalle sijoittuvassa rakentamisessa on massoittelessa kylämäistä otetta ja herkkyttä. Kelluvan rakentamisen määrä ja jo yksiköiden koko ovat toteutuskelpoisuudeltaan haasteellisia mm. suuren yksikkököön vuoksi. Lisäksi pysäköinnin tuominen mukaan rakenteisiin tuo merkittävästi lisää vaikeuksia rakenteiden toteutettavuuteen ja vaiheistukseen. Ehdotus on rohkean utopistinen näkemys Viinikanlahden rakentamisen mahdollisuuksista kelluvaa rakentamista hyödyntäen.

Järvi ja vesi on tuotu osaksi kaupunkirakennetta laajahkolla saarimuodostelmalla. Täytöt jatkuvat kuitenkin melko pitkälle Viinikanlahdelle, ja lahti pienenee erityisesti Viinikanojan suulla liikaa. Saaret ovat vain asumiselle osoitettuja, yksityisen luonteisia saarikortteleita. Vaadittu julkinen ja yhtenäinen rantavyöhyke muodostuu mantereen puolelle alkuperäiseen rantaviivaan. Hatanpään arvokkaan viheralueen lähiympäristöön on ehdotettu venesatamaa, jonka vuoksi viheryhteys Hatanpäältä Viinikanojan suulle katkeaa. Viheryhteydessä on myös muutama kapeikko.

Kaiken kaikkiaan maisema-arkkitehtuuria ei ole varsinaisesti suunniteltu. Toiminnallisesti viheralueet eivät juurikaan tarjoa mitään asukkaille. Kilpailuohjelman mukaisia toimintoja ei ole esitetty mm. asemapiirroksessa, teksteissä on jotakin mainintoja. Alueen vetovoimaisuutta ja toiminnallisuutta ei ole pohdittu turistien ja keskustassa asuvien näkökulmasta.



TOTAL NUMBER OF UNITS:
 Floating blocks: 250 units
 Land: 300 units

1. ISLAND:
 Typology: Mixed-use
 Layers: 2-3 Layers

2. LAND:
 Typology: Mixed-use
 Layers: 4-8 Layers

GROSS AREA:
 Public green areas and park: 60 829 sqm
 Gross floor area: 133 528 sqm

200m

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJAN LIITE 2 | Ensimmäisen vaiheen kilpailuehdotusten arvioinnit

31 URBAN HAVEN



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m ²
Maapinta-ala:	193 446 m ²
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	27 950 m ²
Vesipinta-ala:	194 500 m ²
Korttelialueet (rakentamista varten):	42 400 m ²
Julkiset viheralueet ja puistot:	76 000 m ²
Asumisen kerrosala:	140 000 brt.m ²
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	1 000 brt.m ²
Julkisten palveluiden kerrosala:	4 500 brt.m ²
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	3 000 brt.m ²
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m ²
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m ²
Kokonaiskerrosala:	149 120 brt.m ²
Autopysäköinti yhteensä:	700 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	3 500 paikkaa
Asukasluku:	3 111.11 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	100 työpaikkaa
Tiiviys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m ²):	0.38

Tuomariston arviointi

Keskiluokka

Aluetta halkova katu ja sen molemmille puolille sijoittuvat asuinkorttelit tekevät kaupunkirakenteesta selkeän, mutta turhan yksioikoisen. Oleskelulle tarkoitettuja tai maisemaa erityisesti hyödyntäviä paikkoja ei synny. Hatanpään valtatie puoleinen reuna jää jäsentymättömäksi ja korttelit aukeavat virheellisesti melun suuntaan. Rannan puolella korttelit aukeavat suoraan rantapuistoon, mikä tekee julkisen ja yksityisen tilan rajasta huonosti hahmottuvan. Kortteleihin ehdotettu jyrkkien kattojen sahaava rytmi on tasapaksu ja vaatisi jatkokehittelyä. Kelluvat asuintalot ovat mielenkiintoinen ja raikas ehdotus, mutta niiden sijainti tekee keskeisestä julkisesta rannasta yksityisen oloisen.

Vesi ja järvi on tuotu osaksi kaupunkirakennetta tekosaaren, kelluvien saarien sekä kanavien ja lahtien avulla. Keskellä sijaitseva saari venesatamineen sijoittuu varsin pitkälle Viinikanlahdelle, joka kapenee varsin paljon.

Pohjois-eteläsuuntainen puistoakseli, joka yhdistää alueen etelään olemassa olevaan kaupunkirakenteeseen, on hyvä oivallus. Hulevesiä hyödyntävät aukioakselit muodostavat kiinnostavan virkistysyhteyden rannan ja kadun puoleisen viheryhteyden välille, mutta alueen keskusta tai raitiotiepysäkki ei hahmotu kaupunkirakenteesta. Rantavyöhyke on sinänsä kiinnostavasti muotoiltu, mutta jäänyt osin sekavaksi. Toimintojen vaatimat tilat eivät ole mitoituksiltaan realistisia. Ranta on vain osin yhtenäinen, ja rakentaminen tekee rantavyöhykkeestä laajasti liian yksityistävän.

Ekologinen viheryhteys Hatanpäältä Viinikanojan suulle sijoittuu puistoakselille ja rantavyöhykkeelle. Se on muutamissa paikoissa turhan kapea. Viinikanojan suu on esitetty laajalti viheralueena ja siihen yhdistyvänä koulun pihana ja kenttänä. Alueella on toimintoja erityisesti asukkaille, mutta myös turisteille ja keskustassa asuville.





Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	221 979 m2
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	56 786 m2
Vesipinta-ala:	165 967 m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	44 218 m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	177 761 m2
Asumisen kerrosala:	150 000 brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	15 900 brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	7 563 brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	2 500 brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	176 583 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	961 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	3 866 paikkaa
Asukasluku:	3 333.33 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	710 työpaikkaa
Tiiviyys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0.46

Tuomariston arviointi

Keskiluokka

Työ on ennakkoluuloton ja raikas. Kahteen kokonaisuuteen jaettu kaupunkirakenne luo niiden väliin jatkuvan puiston ja komean julkisen rannan. Kytkeytyminen muuhun kaupunkirakenteeseen jää puutteelliseksi, vaikka kortteleihin johtavat reitit ovat huolellisesti tutkittuja. Infrastruktuurille jätetyt alueen päät ovat mielenkiintoinen idea, mutta pysäköintipaikat jäävät melko kauas alueen keskellä sijaitsevista asuinkortteleista. Pysäköintilaitoksien mitoitus on vaikea arvioida esitetyn materiaalin perusteella.

Pohjoispäässä ratkaisu katkeaa kaupunkirakenteen liittyessä keskustan suuntaan. Asuinkorttelit on liitetty yhteen katutilojen päälle rakennetuilla massoilla. Ratkaisu on hieno, mutta vaatisi kehittelyä arkkitehtuurin suhteen. Esimerkiksi rannan perspektiivikuva tuo ilmi, että muodostuva suurkortteli on hahmoltaan hyvin massiivinen. Suurkortteli ja sen maantasokerros ei esitetyllä tavalla tarjoa jalankulkijan miljööseen toivottua vaihtelua.

Suurkorttelista ja maastonmuotoilusta koostuu veistoksellinen, vahvaluonteinen kaupunkirakenne ja -ilme. Ehdotus on mittakaavaltaan turhan suuri ja asumisratkaisuiltaan ja arkkitehtuuriltaan yksipuolinen.

Vesi ja järvi on tuotu osaksi kaupunkirakennetta tekosaaren ja mantereen välisellä kanavalla. Tekosaari on osin asumiskäytössä ja osin venesatamaa ja julkista uimarantaa.

Viinikanojan suu on ehdotettu "infrastruktuurikukulaksi" näköalapaikkoineen. Ratkaisu ei tue parhaiten Viinikanojan herkkää ympäristöä. Myös liittyminen Hatanpään arvokkaaseen ympäristöön "sea terminalilla" on karkea, vaikkakin se on julkisivuiltaan vehreä. Viinikanlahti erottuu lahtena osana järvimaisemaa. Rantavyöhykkeen muotoilu on suurimittakaavaista, ja se on pääosin julkinen ja yhtenäinen.

Viheryhteys Hatanpäältä Viinikanojan suulle sijoittuu hyvin mitoitettulle puistoakselille.

Ehdotuksessa on toimintoja asukkaille, turisteille ja keskustassa asuville sekä selkeitä määränpäitä ja kiinnostavia kohteita, erityisesti iso uimaranta ja aktiivinen rantapromenadi.



new Wänikenlahti Sea Terminal

- modern and accessible terminal
- passenger station
- bicycle and electric
- connection to the lake and the city
- collective parking space with 100 parking spaces
- 1000 sqm of office space
- 1000 sqm of office space

an accessible waterfront

- recreational boat harbor
- pedestrian and bicycle paths
- wheelchair accessible

Living next to the lake

- living between the lake and the city
- public recreational and leisure spaces along the promenade
- 2000 sqm of office space
- 1000 sqm of office space
- 1000 sqm of office space

Protected park

- 1000 sqm of office space
- 1000 sqm of office space
- 1000 sqm of office space

Educational infrastructure

- School and Daycare facility (ca. 2000 sqm)
- Proposed Yard Area (ca. 1000 sqm)

Urban living

- living next to the lake
- 1000 sqm of office space
- 1000 sqm of office space
- 1000 sqm of office space
- 1000 sqm of office space
- 1000 sqm of office space

Infrastructure Hill

- 1000 sqm of office space
- 1000 sqm of office space
- 1000 sqm of office space
- 1000 sqm of office space
- 1000 sqm of office space

Wänikenlahti Canal

- 1000 sqm of office space
- 1000 sqm of office space
- 1000 sqm of office space

Temperance Beach

- 1000 sqm of office space
- 1000 sqm of office space
- 1000 sqm of office space

33 STRAIGHTTOWHER



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	212 949 m2
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	52 754 m2
Vesipinta-ala:	174 997 m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	41 040 m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	58 252 m2
Asumisen kerrosala:	157 860 brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	10 100 brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	20 150 brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	27 600 brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	216 330 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	4 642 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	994 paikkaa
Asukasluku:	3 508 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	424 työpaikkaa
Tiiviys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0.56

Tuomariston arviointi

Alaluokka

Ehdotus on kokonaisuutena komea, mutta tuntuu sijoittuvan väärään paikkaan. Suhde ympäristöön on kuin rationaalisella logiikalla veteen täytetyllä satama-alueella - tässä tapauksessa teollisen rakentamisen painetta ei kuitenkaan ole. Rajatutuminen Hatanpään valtatiehen on olematon. Pitkä, määrätietoisen oloinen kaivettu kanava päättyy kuitenkin vain epämääräiseen viheralueeseen. Yhteyksiä julkisen liikenteen pysäkeille ei ole otettu jalankulun reiteissä huomioon. Ehdotuksen perspektiivikuvat ja arkkitehtuuri ovat onnistuneita ja kertovat korkealaatuisesta kaupunkirakentamisesta.

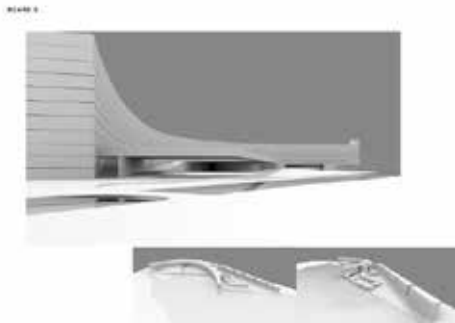
Ehdotus hyödyntää järveä ja vettä sijoittamalla kaupunkirakenteen pitkälle Viinikanlahdelle ja tuomalla kaupunkirakenteen sisään kanaviston. Kuitenkin vain osa kortteleista avautuu järvelle. Ehdotus sijoittuu niin pitkälle Viinikanlahdelle, että se dominoi järvimaisemaa eikä lahti enää erotu lahtena kunnolla.

Rantavyöhykkeen luonne on erittäin rakennettu, puistoa sijoittuu lähinnä alueen itäosaan Viinikanojan suulle. Hatanpään arvokkaan ympäristön läheisyydessä on asuttuja yksityisenluonteisia saaria venepaikkoihin, jotka muodostavat liian laajan suoraviivaisesti rakentuvan julkisivun Hatanpään suuntaan. Ranta on osin julkinen ja yhtenäinen. Läntisimmät korttelit yksityistävät rantaa, jota on pyritty ehdotuksessa kompensoimaan sijoittamalla länteen myös satama lukuisine virkistystoimintoineen. Muutoinkin ehdotuksessa on varsin hyvin ehdotettu toimintoja lisäämään alueen vetovoimaa niin asukkaille, turisteille kuin keskustassa asuvillekin. Puiston toiminnot eivät ole kuitenkaan hyvin saavutettavissa kaikista asuinkortteleista, ja satamatoimintojen hajauttaminen ei ole toivottavaa.

Ekologinen viheryhteys Hatanpäältä Viinikanojan suulle sijoittuu katujen varsille ja on useasta kohtaa katkonainen, kapea sekä vähäpuustoinen. Lisäksi infrakäytävän päälle ei voida sijoittaa suuria puita. Viheralueita ja maisema-arkkitehtuuria ei ole laajemmin suunniteltu.



34 TheThreeFors



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	190 126 m2
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	25 050 m2
Vesipinta-ala:	197 820 m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	34 430 m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	36 610 m2
Asumisen kerrosala:	151 470 brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	8 440 brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	4 140 brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	4 360 brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	169 030 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	1 140 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	3 450 paikkaa
Asukasluku:	3 366 henkilöä
Estimated number of jobs:	työpaikkaa
Tiiviyys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0.44

Tuomariston arviointi

Alaluokka

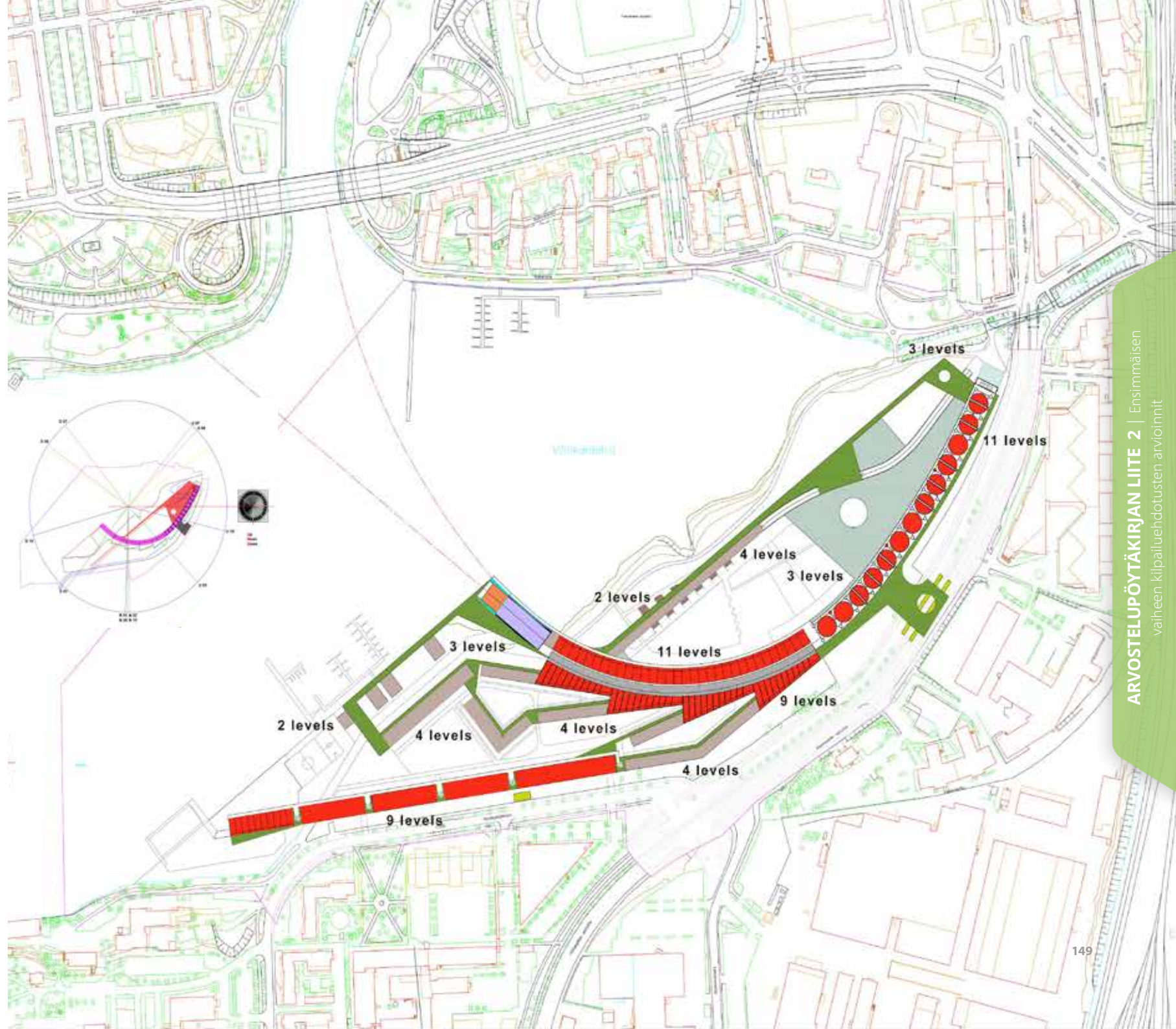
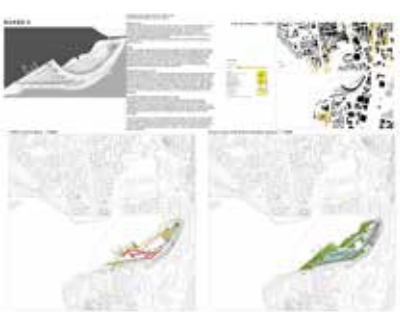
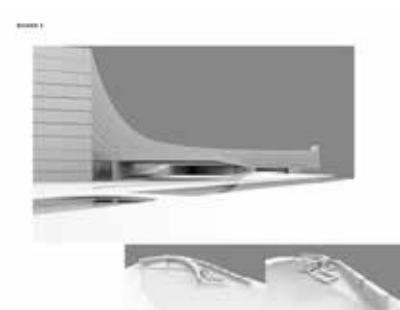
Ehdotus on suunniteltu yhdeksi rakennukseksi. Se ei juurikaan ota huomioon kilpailuohjelman tavoitteita mm. julkiseen liikenteeseen tukeutumisen tai monimuotoisen kaupunkitilan luomiseksi, vaan toimii omaehtoisesti tutkien valtavan kokoisen kompleksin lennokkaita kaaria ja tilallisuutta. Näiden osalta ehdotuksessa on komeutta, mutta se jää kokonaisuutena luonnosmaisen tutkielman tasolle.

Kaupunkirakenne ei näköaloja lukuun ottamatta erityisemmin hyödynnä järveä ja vettä.

Länsiosa rantavyöhykettä on yllirakennettu venesatamiseksi sekä soutu- ja kanoottikeskuksineen. Itäosa rantavyöhykettä on puistomainen ja julkinen.

Ekologinen viheryhteys Hatanpäältä Viinikanojan suulle on laajalti katkonainen ja kapea johtuen läntisen rantavyöhykkeen rakennetusta luonteesta sekä pitkien rakennusmassojen sijoittelusta. Viheralueita ja maisema-arkkitehtuuria ei muutenkaan ole varsinaisesti suunniteltu, ja toiminnallista vetovoimaa asukkaille tai varsinkaan turisteille ja keskustassa asuville ei yhtenäisen ja sinänsä sujuvan rantareitin lisäksi ole. Ehdotettu kauppahalli ei ole sijainnissa toteuttamiskelpoisuudeltaan uskottava - kaupallisissa palveluissa tukeudutaan kilpailuohjelman mukaisesti keskustan palveluihin.

Tekninen kommentti: erillinen selostus ja erilliset liitekuvat puuttuivat.



35 Strandlines



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	211 893 m2
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	47 108 m2
Vesipinta-ala:	176 052 m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	95 084 m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	60 000 m2
Asumisen kerrosala:	169 300 brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	22 575 brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	3 800 brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	4 300 brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	200 595 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	1 116 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	4 326 paikkaa
Asukasluku:	3 762.22 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	800 työpaikkaa
Tiiviyys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0.52

Tuomariston arviointi

Keskiluokka

Kaupunkirakenteen perusajatus on selkeä. Jako järvelle avoimien lamellitalojen vyöhykkeeseen ja Hatanpään valtatiepuoleisiin umpikortteleihin on paikkaan sopiva, mutta ratkaisuna hyvin erikoinen. Tästä johtuen kaupunkikuva on kirkkaasta konseptista huolimatta epätasapainoinen. Rannan puolella avoin rakenne tuo vesinäkömät melko demokraattisesti kaikkiin asuinkortteihin. Lamellitalot ovat paikoitellen hyvin lähellä toisiaan, mikä heikentää ratkaisun laatua. Järvinäkymien sijasta hyvin moni asunto avautuu kohti vastakkaista rakennusta, vaikka parvekkeilta saadaankin pitkiä näkymiä järvelle. Lamellitalojen, liikennejärjestelyjen ja puiston käsittelyn vuoksi rantaan ei juurikaan synny urbaania sykettä, vaan vaikutelma on melko lähiömäinen. Raitiotieltä aukeava yhteys rantaan sen sijaan on toiminnallisesti ja tilallisesti vakuuttava ratkaisu.

Vesi ja järvi on tuotu osaksi kaupunkirakennetta saarin, vahvamuotoisin lahdin ja "reed bed" -alueiden avulla. Viinikanlahti erottuu lahtena osana järvimaisemaa, vaikka rantaviiva on voimakkaasti rakennettu. Julkisen ja yhtenäisen rantavyöhykkeen muotoilu on vaihtelevaa, mukavan rytmikästä ja luo kiinnostavia ulkotiloja.

Kulkuyhteydet ovat sujuvia. Viheryhteys Hatanpäältä Viinikanonjan suulle sijoittuu puistoakselina toimivalle rantavyöhykkeelle. Se on yksittäisissä paikoissa kapeahko, mm. saunan ja sataman tuntumassa lännessä.

Viinikanonjan suu on käsitelty kapeana viheralueena; asuntorakentaminen rajaa näköaloja ja maisematilaa järvelle. Hatanpään suuntaan yhteys on voimakkaasti rakennettu sijoittamalla alueelle suurehko venesatama. Alueen sisäosiin sijoittuu mukava reitti aukioineen. Alueelle on sijoitettu hyvä määrä erilaisia kekseliäitä ja hyvin mitoitettuja toimintoja asukkaille, turisteille ja keskustassa asuville.





Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	221 000 m2
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	52 000 m2
Vesipinta-ala:	166 964 m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	49 240 m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	171 760 m2
Asumisen kerrosala:	130 700 brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	12 540 brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	5 254 brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	149 114 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	967 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	3 468 paikkaa
Asukasluku:	2 904.44 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	230 työpaikkaa
Tiiviys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0.38

Tuomariston arviointi

Keskiluokka

Ehdotus on lämminhenkinen ja persoonallinen. Harjakattoisia massoja, pientä ja isoa mittakaavaa on yhdistelty miellyttävällä tavalla. Kaupunkirakenteen kohokohta on iso saari ja sitä seuraileva kanava ja puisto. Vaikka ajatus on asumisen laadun kannalta houkutteleva, irtoaa saari omaksi maailmakseen.

Kunnollinen kytkös ympäröivään kaupunkirakenteeseen uupuu. Kanavasta olisi voinut saada enemmän irti tekemällä siitä alueen keskeisen kaupunkitilan. Suuri määrä rantaviivaa nostaa rakentamiskustannuksia. Pohjoispäähän esitetty pysäköintialue luo pumppaamolle suojavyöhykkeen asumisen suuntaan, mutta on kaupunkikuvallisesti ratkaisuna heikko. Hatanpään valtatie puoleinen rinnakkaiskatu ei toimi.

Saaren etelärannan luonne on osin yksityisen oloinen, vaikka julkiset taskupuistot yhdistävät sen pohjoisrannan mantereeseen. Muutoin rantavyöhyke on julkinen ja yhtenäinen. Saarella rantaviivan muotoilu on sahaavaa ja itseään toistavaa. Mantereen rantavyöhykkeestä vajaa puolet jää puistoksi jättäen rantakorttelit irrallisen oloisiksi. Rannalle on ehdotettu ajoneuvoliikennettä. Hatanpään alueelta alkava puistoakseli sijoittuu ehdotuksen keskiosista itään Viinikanojan suulle vihervyöksi. Ekologinen yhteys on yhtenäinen ja hyödyntää hyvin hulevesiä, mutta sen toteutettavuus mitoituksen suhteen pohdituttaa. Viinikanojan suu on käsitelty viheralueena. Viinikanlahti osana järvimaisemaa kapenee jo aika lailla.

Ehdotuksessa on toimintoja ja vetovoimaa hyvin asukkaille, turisteille ja keskustassa asuville, mutta eri toimintojen mitoitusta ei ole huolella tutkittu.





Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m ²
Maapinta-ala:	196 502 m ²
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	31 930 m ²
Vesipinta-ala:	191 445 m ²
Korttelialueet (rakentamista varten):	36 799 m ²
Julkiset viheralueet ja puistot:	65893 m ²
Asumisen kerrosala:	162 604 brt.m ²
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	9 224 brt.m ²
Julkisten palveluiden kerrosala:	4 108 brt.m ²
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	23 790 brt.m ²
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m ²
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m ²
Kokonaiskerrosala:	200 346 brt.m ²
Autopysäköinti yhteensä:	986 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	4 170 paikkaa
Asukasluku:	3 613,42 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	96 työpaikkaa
Tiiviyys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m ²):	0.52

Tuomariston arviointi

Yläluokka

Komean urbaani mutta silti vihreä, puistomainen ratkaisu. Ehdotus on yhtenäinen kokonaisuus, joka rakentuu kortteleiden rantavyöhykkeen mukaiseen aaltomaiseen sijoitteluun. Ideana on, että jokaisesta korttelista avautuu järvinäköala ja vahva yhteys vihreälle rantavyöhykkeelle. Rakentaminen on maltillista, pääosin 4–5 -kerroksista, mikä tekee pihoista valoisia tiivistä rakenteesta huolimatta. Maamerkkeinä toimivat jokaista korttelia korostavat sirot korkeammat lamellit.

Kaupunkirakenne luo hienovaraisen siirtymän urbaanista ympäristöstä Pyhäjärven rantaan. Yleissuunnitelman ratkaisut sitovat sen hyvin paikkaansa.

Korttelirakenteen perusidea on onnistunut. Raitiovaunupysäkillä avautuva keskusaukio rajautuu maltillisemmalla mittakaavalla synnyttäen sopivasti vaihtelevan, urbaanin aluejulkisivun. Aukioon liittyvä, saarta kiertävä kanaalisto

johdattelee kauniisti järvelle. Isompi tila, joka avautuu kohti ilta-aurinkoa, on osoitettu onnistuneesti virkistykseksi ja toiminnolle kanaalin itäpuolelle. Raitiotiepysäkkiä ja sen ympäristöä ei ole suunniteltu kattavasti.

Kortteleiden keskelle jäävät alueet on osoitettu leikkipihaksi, mikä tuntuu suojaisuudessaan luontevalta ratkaisulta niin turvallisten yhteyksien kuin tuulisuudensikin kannalta. Kortteleiden aukotus avaa näkyviä sisäosista ympäristöön. 14–15 -kerroksiset rakennukset aaltomaisena korttelistona sulkevat Hatanpään valtatie ja Hatanpääkadun suunnan. Ratkaisu on toimiva, mutta korkean rakentamisen paikoille tulisi löytää selkeämmät perusteet.

Kortteleiden arkkitehtuuriin esitetty variointi tuntuu sopivalta ja kukin kortteli jakautuu visuaalisesti pienempiin osiin synnyttäen rikasta ja tasapainoista ympäristöä. Arkkitehtuuri on varmaotteisuudessaan toisaalta hieman yllätyksetöntä.

Rannan toiminnallinen ja kaupunkikuvallinen rytmitys toimii hyvin. Ravintola, vierassatama ja kanoottikerho luovat aktiivisia, urbaaneja pisteitä rantapuiston varrelle. Rannan länsipää on ratkaistu Hatanpään alueen läheisyyteen sopivalla ja pienimittakaavaisella kanoottikerhon rakennuksella. Kerhorakennuksella on potentiaalia mataluudestaan huolimatta näyttäytyä komeana, ainakin osittain julkisena rakennuksena myös kauempaa lahden toiselta puolelta katsottaessa. Täyttöjen luoteiskärki ylittää ulomman annetun täyttörajan. Täyten suhde asuinpinta-alaan on yläluokan toiseksi paras.

Viinikanojen herkkä suu on viheraluetta, jota rajaa kattomuodoiltaan erottuvuutta tavoitteleva koulu ja sen piha. Koulun sijoittaminen Viinikanojen suulle pumppausaseman läheisyyteen tuntuu luontevalta.

Ehdotuksen maisema-arkkitehtuuriin, imagon ja identiteetin selkeä osa on

erittäin vahvasti muotoiltu rantavyöhyke. Se lienee suunnitteluperiaatteena uutta, mutta toisaalta tuttua Tampereen historiallisen keskustan koskimiljöissä.

Ehdotus tuo järven osaksi kaupunkirakennetta erinomaisesti. Pärske ehdottaa mukavasti erilaisia järvirantamiljöitä urbaaniin kaupunkiin, kuten saarta, erimuotoisia lahtia, kanavia, puropainannetta jne.

Raitiotiepysäkkien merkitys on hahmotettu avaamalla niistä rantaan aukio-, kanava- ja saariakseli sekä sijoittamalla toisen pysäkin yhteyteen hybridirakennus ns. mobility center.

Viinikanlahti erottuu yhä lahtena osana järvimaisemaa. Hämeenpuiston esplanadin näkymälinjan päätettä ei ole erityisesti korostettu, päätteenä on rantamuuri ja venesatama. Ratinan sillan näkö-aloja leimaa vene- ja kanoottikeskus, julkinen sauna sekä niiden väliset alueet uimarantoiheen, puistoiheen ja kukkaniittyineen.

Pyynikiltä avautuvien näköaloja on rauhoitettu sijoittamalla länsipäähän kapean puistonniemen erottama venesatama. Tavoitteellinen ekologinen käytävä Hatanpään arvokkaalta puistoalueelta lidesjärvelle sijoittuu rantapuistovyöhykkeelle. Sataman vuokrauspiste ja pieni toimitila pysäköintiteineen hahmotuu lyhyehkönä katkoskohtana.

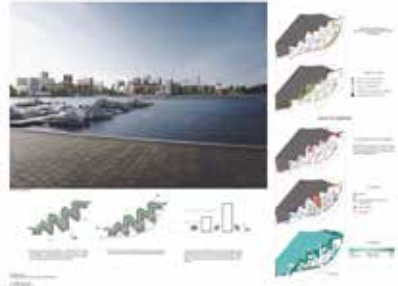
Rantavyöhyke on jatkuva ja kokonaisuudessaan julkinen. Viheralueita on ehdotettu käsiteltävän monimuotoisina, osaa myös luonnonmukaisempina. Ehdotuksessa on nostettu esille rantavyöhykkeelle myös miniarboretumien perustamista eräänlaisina kasvillisuuden helminä ja viiteenä Hatanpään arboretumiinkin. Viherkattoja, hulevesien käsittelyn piha-alueita ja -puistoja on esitetty.

Puistot ovat miellyttäviä, rakennettava saari kanavineen tuo tässä ehdotuksessa luontevan ja kiinnostavan lisän kokonaisuuteen. Saari uppoutuu luontevasti muotoilultaan osaksi rantaviivaa. Sen käsittelyä ja toimintoja tulisi tutkia jatkossa tarkemmin. Puistotilojen hierarkia on luonteva ja leikkipaikat suojaisissa paikoissa.

Viheralueet soveltuvat toiminnoltaan eri-ikäisille asukkaille ja myös keskustan asukkaille ja turisteille. Esitetyt monipuoliset ja realistiset toiminnot luovat alueelle vetovoimaa. Vihreä ympäristö jatkuu kortteleihin puolijulkisten alueiden kautta pihoiksi, viherkatoiksi jne. Näiltä osin ehdotus on selvästi viitteellisempi.

Havainnekuva kanavaympäristöstä esittää mielenkiintoisen näkymän urbaanista uudesta kaupunginosasta tamperelaiseen koskikeskustan kulttuuriympäristöön.

Liikenneverkko on hyvin pelkistetty, mutta asiantuntevasti esitetty. Katuliittymät ympäröivään liikenneverkkoon on esitetty kilpailuohjelman mukaisesti. Alueen sisäisessä liikenneverkossa on huomioitu hyvin eri kulkumuodot ja huoltoliikenne.



38 Drumlin



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	184 800 m2
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoitettavia täyttöjä:	18 800 m2
Vesipinta-ala:	203 000 m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	62 900 m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	88 870 m2
Asumisen kerrosala:	135 000 brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	7 735 brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	5 425 brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	0 brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	148 780 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	830 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	3 500 paikkaa
Asukasluku:	3 000 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä: 200-250 työpaikkaa	
Tiiviyys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0,38

Tuomariston arviointi

Keskiluokka

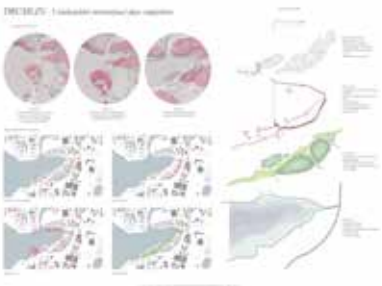
Ehdotuksen massoittelussa on konseptin maisemallisesta tarkastelusta kumpuavaa herkkyyttä. Kaupunkirakenteen perusajatus liikenne- ja palvelualueiden on selkeä. Ehdotusta vaivaa kuitenkin julkisten tilojen hierarkian epäselvyys. Raitiotiepysäkiltä ei ole helposti hahmotettavaa yhteyttä rantaan.

Rantapuiston puoleisten pistetalojen luomaa rajausta julkiseen puistoon pitäisi kehittää edelleen. Pieni saari asuinrakennuksineen jää irralliseksi, kulkuyhteyksiltään hankalaksi ja turhan yksityisen oloiseksi, vaikka siihen liittyy oivaltavasti venesatama.

Vesi ja järvi on tuotu osaksi kaupunkirakennetta tekosaaren ja eteläpuolisen kanavan sekä läntisen venesataman kanavan avulla. Koska saaren mittakaava on maltillinen ja venesatama sijaitsee lännessä, Viinikanlahti erottuu lahtena osana järvimaisemaa.

Rantavyöhykkeen muotoilussa on vastakkainasettelua: luonnonmukaisempi itäinen rantapuistovyöhyke ja asumiseen osoitettu tekosaari länsipuolella. Ranta on osin julkinen ja yhtenäinen, mutta puiston toiminnot jäävät irrallisiksi saarekkeiksi ja vaille selkeää identiteettiä. Tekosaari on hotellia lukuun ottamatta osoitettu asumiseen, joka kurottaa veden ylle. Koko saarella on pääosin yksityisenkaltainen luonne. Infrakäytävän päälle sijoitettu vesiaihe Hatanpään valtatie reunassa on virhe.

Hatanpäältä soutu- ja kanoottikeskuksen eteläpuolelta on yhtenäinen viheryhteys rantapuistossa aina Viinikanojan suulle. Ehdotuksessa on toimintoja jossain määrin asukkaille, turisteille ja keskustassa asuville.



39 HATA



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m ²
Maapinta-ala:	217 000 m ²
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	66 000 m ²
Vesipinta-ala:	157 000 m ²
Korttelialueet (rakentamista varten):	80 400 m ²
Julkiset viheralueet ja puistot:	68 000 m ²
Asumisen kerrosala:	161 200 brt.m ²
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	1 000 brt.m ²
Julkisten palveluiden kerrosala:	4 000 brt.m ²
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	780 brt.m ²
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m ²
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m ²
Kokonaiskerrosala:	167 600 brt.m ²
Autopysäköinti yhteensä:	918 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	4 157 paikkaa
Asukasluku:	3 582,22 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	64 työpaikkaa
Tiiviyys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m ²):	0,43

Tuomariston arviointi

Keskiluokka

Ehdotuksen kaupunkirakenne on selkeä, mutta synnyttää turhan kalseaa kaupunkikuvaa. Viidestä suurkorttelista, pistetaloista sekä näiden väliin jäävästä koulusta ja pysäköintitaloista syntyy rationaalinen vaikutelma. Rakenne ei tue omaleimaisen identiteetin syntymistä. Kokonaisuus jatkaa sinänsä loogisesti Ratinan etelärannan mittakaavaa, mutta ei tue kilpailuohjelman tavoitteita monipuolisesta ja vivahteikkaasta kaupunginosasta.

Pääaukio koulun ja asuinkorttelin välissä on toteava, eikä juurikaan hyödynnä järvinäköalaa. Liikenne- ja pysäköintiratkaisu minimoi alueen liikenteen. Kortteleiden läpi esitetty huoltoajoyhteys vaikuttaa kuitenkin huonolta ratkaisulta suhteessa rakentamisen määrään.

Vettä ja järveä ei ole erityisemmin kytketty osaksi kaupunkirakennetta. Täytöt olottuvat kohtuullisen kauas lahdelle, jolla on iso rantapuisto ja ekologinen yhteys Hatanpäältä Viinikanojan suulle. Ranta on julkinen ja yhtenäinen. Rantavyöhykkeen muotoilu ja sen tilarakenne on hieman tasapaksua ja tavanomaista. Suurkorttelit muodostavat yksipuolista kaupunki- ja korttelirakennetta. Viinikanlahti erottuu pääosin lahtena osana järvimaisemaa, vaikkakin satamat kaventavat sitä. Kulkuyhteydet ovat sujuvia ja selvästi hierarkkisia.

Viheralueen ja tärkeiden ja kiinnostavien hulevesiaukioiden ratkaisut toistavat itseään ja luovat vähemmän monimuotoista kaupunkitilaa. Alueen keskiosan "hot spot" ei ole tarpeeksi kiinnostava eikä erotu edukseen luodakseen selkeän määränpään.

Ehdotuksessa on toimintoja pääosin asukkaille, vetovoimaa ja toimintoja turisteja ja keskustassa asuvia varten on vähemmän.

Tekninen kommentti: erilliset liitekuvat puuttuivat.



"HATA"

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJAN LIITE 2 | Ensimmäisen
vaiheen kilpailuehdotusten arvioinnit

40 Leaf



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	m2
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	m2
Vesipinta-ala:	m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	m2
Asumisen kerrosala:	brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	620 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	paikkaa
Asukasluku:	0 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	työpaikkaa
Tiiviyys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0.00

Tuomariston arviointi

Keskiluokka

Ehdotus on huolellisesti laadittu, ja tekijä perustelee ratkaisunsa hyvin, vaikka kaikki eivät ole täysin onnistuneita tähän paikkaan. Kaupunkikuva syntyy erilaisten mittakaavojen yhdistämisestä aina pääaukion tornitaloista reuna-alueiden kolmikerroksisiin rakennuksiin. Massoitellussa on lupaavaa vivahteikkautta.

Kortteleiden jakoa olisi voinut erityisesti Hatanpään valtatiepuolella rytmittää hieman toisin. Nyt syntyvät korttelit ovat urbaaneja ja siten kilpailuohjelman mukaisia, mutta niitä olisi voinut väljentää ehdotuksen siitä kärsimättä. Korkeimmat massat toimisivat paremmin hiukan matalampina: alueen keskellä sijaitsevan pääaukion vierellä ne eivät liity kaupungin keskustan korkean rakentamisen alueisiin. Yhteys keskustaan toimii, ja alueella on selkeä keskusaukio. Reittejä raitiotiepysäköille ei ole otettu huomioon lainkaan, mikä on merkittävä virhe suhteessa kilpailuohjelman tavoitteisiin.

Vesi ja järvi on tuotu osaksi kaupunkirakennetta neljän, moniosaisen kanavan avulla. Vehreät aukiot polveilevat rantavyöhykkeellä kanavien poikki. Rannan luonne on kuitenkin liian rakennettu ja kustannuksia aiheuttavaa rantarakennetta ja muuria on perustelemattoman paljon. Viinikanlahti erottuu yhä lahtena ja osana järvimaisemaa huolimatta sitä molemmin puolin kaventavista venesatamista. Julkisen ja yhtenäisen rantavyöhykkeen suunnittelu on jäänyt luonnosmaiseksi.

Ekologisen viheryhteyden vaatimus Hatanpäältä Viinikanojan suulle ei toteudu. Myös yhteydet kortteleista viihtyisiin puistoihin ovat heikot. Hatanpään valtatievarrelle, infrakäytävän päälle, sijoittuva yhteys on kapea eikä kaikilta istutuksiltaan realistinen. Yhteydet rantavyöhykkeelle katkeavat monin paikoin. Varsinaista puistoa on lähinnä Viinikanojan suu ja siihen liittyvä päiväkodin ja koulun piha sekä soutukeskuksen ympäristö. Hatanpään alue on rajattu turhan suoraviivaisesti venesataman pitkällä aallonnurtajalla eikä viheryhteys jatku Hatanpään kartanopuistoon asti.

Ehdotuksessa on osoitettu toimintoja hyvin asukkaille, turisteille ja keskustassa asuville. Varsinaista leikkipuistoa ei asemapiirroksessa ole havaittavissa. Vesileikkipuiston sesonkiluonteisuus ja turvallisuusasiat mietittävät, mikäli se olisi ainoa leikkimahdollisuus. Jokaiseen asuinkortteliin on ehdotettu liiketilaa, yhteen laskettuna määrä on liian suuri.

Tekninen kommentti: erillinen selostus puuttui.



41 ALLOY



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	226 000 m2
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoitettavia täyttöjä:	61 500 m2
Vesipinta-ala:	163 000 m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	53 000 m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	70 500 m2
Asumisen kerrosala:	184 000 brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	16 500 brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	4 100 brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	1 660 brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	206 880 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	1 158 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	4 700 paikkaa
Asukasluku:	4 088,89 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	41 työpaikkaa
Tiiviys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0,53

Tuomariston arviointi

Yläluokka

Ensimmäisen vaiheen ehdotuksen kaupunkirakenteellinen perusajatus on toimiva. Suuri osa kortteleista rajautuu nykyisen rantaviivan tuntumaan umpikortteleina. Rantapuiston vieriset kaksi korttelia työntyvät rohkeasti veteen. Ratkaisun hyvä puoli on, että se tekee rantapuistosta luonteeltaan urbaanin menettämättä viheryhteyttä. Kääntöpuolena on, että veteen työntyvät kaksi korttelia ovat hyvin hallittavia maisematilassa ja katkaisevat pitkät näkyvät rantapuistosta järvelle. Alueen keskus on moniosainen ja luo paljon erilaisia tiloja, kenties liikaakin suhteessa alueen kokoon.- Ehdotuksen länsiosan kaksikerroksinen rakentaminen on ehdotuksen heikoin lenkki. Ratkaisu luo maisemallisesti tärkeään paikkaan luksustason omakotitaloalueen, jota on pidetty huonona ratkaisuna näin lähelle kaupungin keskustaa rakentavalle alueelle.

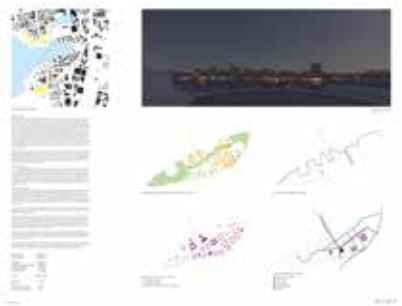
Liikenteellisesti ehdotus on toimiva. Ratkaisut ovat varmaotteisia, mutta eivät tarjoa uusia ratkaisuja kävelyn ja pyöräilyn tukemiseen. Ehdotettu yhteys järven kahden sillan yhdistävänä ratkaisuna on omaperäinen, mutta voi olla haasteellinen saada toimivaksi mm. suurten alusten vaatiman korkeuden vuoksi pohjoiseen keskustan suuntaan. Viinikanojan suun puoleista yhteyttä keskustan suuntaan olisi voitu kehittää esitettyä enemmän.

Vesi ja järvi on tuotu kiinnostavasti osaksi kaupunkirakennetta vesiruuhelukeskuksen, pitkien kanavien ja kanava-aitaiden avulla rantaviivaa vahvasti muotoillen ja rantaa massiivisesti rakentaen.- Viinikanlahdelle kurottuu kaksi hotellille, asumiselle ja muille toimintoille varattua niemennokkaa. Ranta on julkinen ja yhtenäinen, sillä myös läntiselle niemelle on ehdotettu hybridikorttelia.

Viinikanlahti erottuu lahtena osana järvimaisemaa, vaikkakin näkymiä rajoittaa Ratinan itärannalle johdatteleva kevyen liikenteen yhteyksiltä. Yksittäisiä kapeikkoja sisältävä viheryhteys Hatanpäältä Viinikanojan suulle sijoittuu rantapuistoon. Rakentaminen liittyy Hatanpään rantapuiston ja puistomaiseen ympäristöön sijoittuvana matalana ja mittakaavaltaan liiankin vähäisenä. Viheralueiden suunnittelu on jäänyt luonnosmaiseksi. Toimintoja on ehdotettu riittävästi asukkaille ja turisteille.

Kattoleikkipuisto ratkaisuna pohdituttua. Luontevampaa on sijoittaa leikkipuisto toteutuksen, ylläpidon ja käytettävyyden kannalta maan tasoon. Aukiotilaa on turhankin paljon. Jotkin pinat ovat pieniä ja varjoisia. Ideakuvat rantavyöhykkeen käsittelystä antavat viitteitä hyvästä maisema-arkkitehtuurista.

Liikennesuunnitelma on toimivan oloinen, mutta suunnitelman arviointia vaikeuttaa se, että merkkien selitykset ovat jääneet puutteellisiksi. Suunnitelma on hyvin perinteisen oloinen liikennetratkaisu, jossa autoliikenteelle on annettu melko suuri rooli alueen sisäisessä liikenneverkossa. Autopysäköinnin osalta on esitetty mielenkiintoisia ajatuksia robottipysäköinnistä ja muista älykkään pysäköinnin keinoista. Pyöräpysäköinnin ratkaisua ei ole esitetty. Ehdotusta olisi voinut kehittää muuttamalla alueen sisäisiä katuja shared space -tyyppiseksi sekä täydentämällä jalankulun ja pyöräilyn reitistöä kohti uutta keskustaan johtavaa alikulkua.



42 SUN DANCE



Ehdotuksen avainluvut

Tuomariston arviointi

Alaluokka

Ehdotuksen perusajatukset viheryhteyden, rantaviivan ja Hatanpään valtatie vehreyden säilyttämisestä ovat sympaattisia, mutta lopputulos ei ole kaupunkikuvallisesti onnistunut. Ehdotus ei synnytä riittävästi kytköksiä paikkaan ja kaupunkirakenne jää irralliseksi saarekkeeksi.

Korkean rakentamisen osalta kaupunkikuva on epäyhtenäistä ja kävelijän näkökulmasta ikävää. Veteen sijoittuvat korttelit ovat huolellisesti tutkittuja ja luovat viihtyisää asuinympäristöä. Rakentaminen painottuu liikaa suojeltuun Hatanpään ympäristöön eikä hahmotu keskustan jatkeena.

Järvi ja vesi on tuotu osaksi kaupunkirakennetta tekosaarien ja niitä erottavin kanavin. Ehdotus muokkaa liikaa Viinikanlahden järvimaisemaa eikä lahti enää hahmotu lahtena. Rantavyöhykkeen kaupunkirakenne on hajanainen. Rantavyöhyke mantereella on yhtenäinen, puistomainen ja julkinen. Jostain kohdista liian kapea vyöhyke toimii myös ekologisena viheryhteytenä Hatanpäältä Viinikanojan suulle. Satamatoiminnot on hajautettu, mikä hankaloittaa niiden huoltoa ja palveluiden tarjontaa. Viheralueita, toimintoja ja maisema-arkkitehtuuria ei ole varsinaisesti suunniteltu. Alueen vetovoimaisuutta ja toiminnallisuutta ei ole saunoja ja uimarantoja lukuun ottamatta erityisemmin turistien ja keskustassa asuvien näkökulmasta pohdittu.

Tekninen kommentti: erilliset sliite kuvat puutuivat.



SUN DANCE 1



SUN DANCE 2



SUN DANCE 3



SUN DANCE 4



SUN DANCE 5



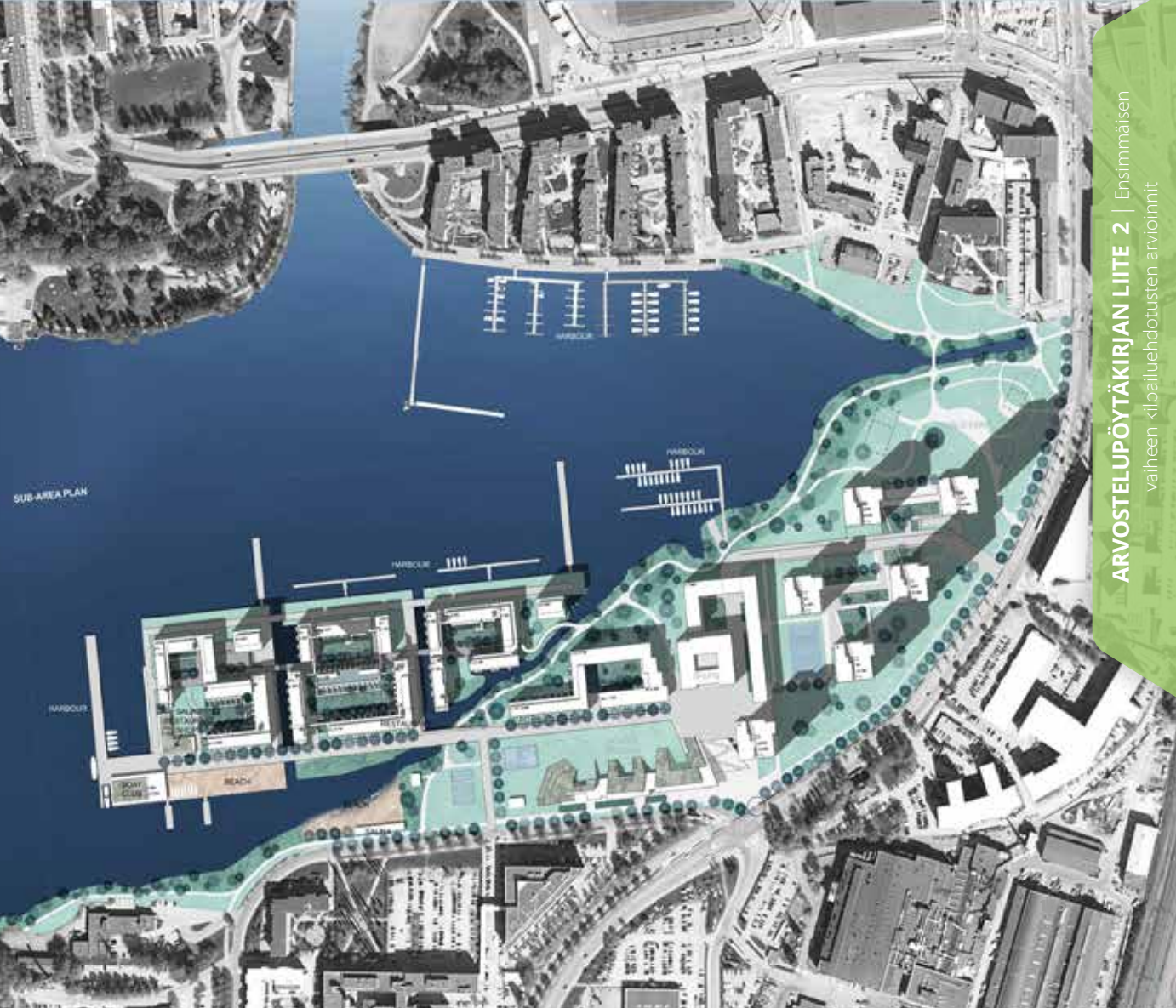
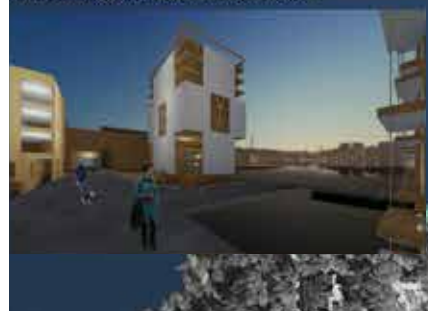
SUNSET PLAZA WITH SCHOOL YARD



CANAL AND PARKING BRIDGE



QUARTER P COURTYARD WALKWAY WITH RESCUE ROUTE



SUB-AREA PLAN

43 WEAVE



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	m2
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	222 946 m2
Vesipinta-ala:	165 000 m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	70 000 m2
Asumisen kerrosala:	138 000 brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	11 130 brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	6 970 brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	12 550 brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	169 270 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	950 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	385 paikkaa
Asukasluku:	3 066.67 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	600 työpaikkaa
Tiiviyys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0.44

Tuomariston arviointi

Keskiluokka

Ehdotuksen perusajatus on jakaa alue loogisesti kolmeen vyöhykkeeseen: melumuurina toimivaan toimisto- ja pistetaloyhdistelmään, porrastuvaan kerrostaloon ja rannan tekosaareen pientaloineen. Kussakin elementissä on kuitenkin ongelmallisia piirteitä. Hatanpään puoleinen rinnakkaiskatu ei ole kaupunkikuvallisesti toimiva ratkaisu. Keskimmäisen vyöhykkeen asuinrakennukset avautuvat hienosti järvelle, mutta aukiot ovat turhan isoja ja kolkon oloisia. Rannan keinosaaari pientaloineen luo julkista tilaa ja avaa näkymiä puistosta, mutta käytännössä ratkaisu ei tue rannan julkista luonnetta. Esitetyistä tavoitteista huolimatta saari luo lähes koko kilpailualueen mitalta yksityistä luksusta, joka ei tue kaupungin tavoitetta rantojen julkisuudesta. Liikennratkaisussa ei esitetä kattavasti, miten saaren ajoneuvoliikenne järjestetään.

Vesi ja järvi on tuotu osaksi kaupunkirakennetta laajojen ja kapeiden, pääosin asumiseen varattujen saarten ja väliin muodostuvien kapeiden kanavien avulla. Ratkaisutavasta johtuen täytöt kurottuvat varsin pitkälle Viinikanlahdelle. Tämä rajoittaa Viinikanlahden erottumista lahtena osana järvimaisemaa. Rantavyöhykkeen muotoilu on saarten johdosta rauhasan soljuvaa. Ranta on julkinen ja yhtenäinen. Saarelle suunniteltu asuminen tekee sen luonteesta turhan yksityisen.

Viheryhteys Hatanpäältä Viinikanojan suulle sijoittuu rantapuistoon ja osin saarille. Yhteys on paikoin katkonainen. Viinikanojan suu on käsitelty laajana viheralueena. Viheraluekokonaisuus on varsin luonnosmainen. Osa korttelipihoista on varjoisia ja alimitoitettuja.

Ehdotuksessa on esitetty joitakin toimintoja asukkaille, turisteille ja keskustassa asuville. Esitetty uimahalli alueella tuntuu epärealistiselta. Varsinaiset puistojen toiminnot ovat vähäiset, ja leikkipuistokin vaikuttaa ehdotuksesta puuttuvan.



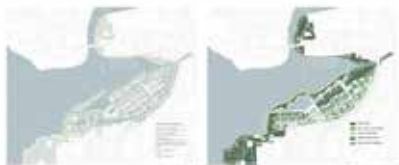
Wave



Wave



Wave





Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m ²
Maapinta-ala:	213 262 m ²
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	54 073 m ²
Vesipinta-ala:	174 684 m ²
Korttelialueet (rakentamista varten):	61 209 m ²
Julkiset viheralueet ja puistot:	86 720 m ²
Asumisen kerrosala:	185 000 brt.m ²
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	10 000 brt.m ²
Julkisten palveluiden kerrosala:	4 250 brt.m ²
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	2 250 brt.m ²
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m ²
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m ²
Kokonaiskerrosala:	202 120 brt.m ²
Autopysäköinti yhteensä:	1 150 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	6 500 paikkaa
Asukasluku:	4 111,11 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	100 työpaikkaa
Tiiviyys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m ²):	0,52

Tuomariston arviointi

Yläluokka

Ehdotuksen perusajatus on selkeä: virkistäytymisaaret ja monipuolinen rantapuisto, jonka varrella urbaani, kompaktia umpikorttelia varioiva korttelirakenne jatkuu keskustan suunnasta kohti Hatanpäättä. Asuinkortteleiden väliin sijoittuu toiminnallisia vyöhykkeitä, joita ovat keskusaukio satama-altaineen, päiväkoti ja koulu sekä puistoakselit. Ehdotus liittyy hienosti ympäristöönsä kaikissa ilmansuunnissa.

Ehdotus rakentuu lupaavasti kahdesta korttelityypistä, joiden variointi tuo rikkautta kaupunkirakenteeseen. Korttelit sijoittuvat eri tavoin tiiviin sisäpihan tai isomman ja avoimemman korttelipihan ympärille synnyttäen mielenkiintoisia tilasarjoja. Korkeimman rakennusmassan sijaintia urbaanissa keskustaratkaisussa tulee vielä tutkia tarkemmin.

Ehdotus on erinomainen esimerkki siitä, miten kaiken tyyppisille rakennuksille voidaan toteuttaa suora visuaalinen ja fyysinen yhteys veteen virkistysellisenä voimavarana. Ehdotus on onnistunut luomaan veteen liittyviä maisemaelementtejä, kuten vesialueita ja saaria, sekä liittämään ne kaupunkirakenteeseen.

Elämänlaadun edistäminen on tärkeä ohjenuora hyvän elämän edistämässä ja vahvojen yhteisöjen tukemisessa. Kestävän naapuruston luominen on tärkeä osallisuuden vahvistamisen sekä oikeudenmukaisuuden ja sosiaalisen kestävyuden kehittämisen työkalu. Inhimillisestä näkökulmasta kehitetyt kaupunkialueet pystyvät synnyttämään aloitteita, joilla voidaan ehkäistä yksinäisyyttä ja eristäytymistä yhteisöön kuulumisen, osallisuuden ja sosiaalisen yhteenkuuluvuuden kautta.

Ehdotus on ekologisen kestävyuden näkökulmasta korkeatasoinen. Ehdotusta olisi mahdollista kehittää edelleen kattavasti kestäväksi naapurustoksi. Yhteiskunnallisen kestävyuden näkökohdat voitaisiin sisällyttää ehdotukseen tarkastelemalla osallisuutta ja oikeudenmukaisuutta. Ehdotetut toiminnot ja palvelut johtavat jo nyt tähän suuntaan, mutta ne olisi mahdollista käsitteistää perusteellisemmin.

Rakennetun ympäristön vastapainona imagoa ja identiteettiä luo tekosaaria lännessä ja idässä hyödyntävä, muutoin hyvin geometrisesti ja kuutiomaisena muotoiltu rantavyöhyke. Tekosaarten ja mantereiden väissä on kapeita kanavia, satama sekä pääaukioakseliin liittyvä laajempi kanava-allas. Idea on vahva ja selkeä. Kaupunkirakennemalli perustuu kahteen virkistyskäyttöön osoitettuun tekosaareen.

Läntinen saari on sauna- ja uimarantasaari ja itäinen palvelee leikki- ja labyrinttipuistona. Tampereen keskusta-alueella idea on monella tapaa positiivisesti poikkeava järvimaiseman osa, joka luo virkistyskäytön lisäksi mahdollisuuksia matkailulle sekä uuden vihreän siluetin luomiselle.

Pyynikiltä näköalat avautuvat vihreään tekosaareen, joka muodostaa kaivatun ja suunnitteluratkaisuna yllättävän ja puuttuvan lenkin rannan ekologeisessa jatkumossa. Hämeenpuiston esplanadin näkymän päätteenä on Saunasaaren osa. Ratinan sillan näkymissä korostuvat keskiosan korttelit ja venesatama rakennettuine rantaosuuksineen.

Itäisen osa-alueen keskelle on esitetty akselimaista hulevesipuistoa. Puiston mitoitusta voisi vielä tutkia siten, että mm. ajoyhteyksiä pysäköintitiloihin voisi lyhentää.

Viinikanojan herkkä suualue on viheraluetta, jonka näkymiä järvelle rajaa maamerkinomainen asuinkortteli. Rantavyöhyke on jatkuva ja julkinen, läntisen korttelin järvelle ulottuvia lamelleja lukuun ottamatta.

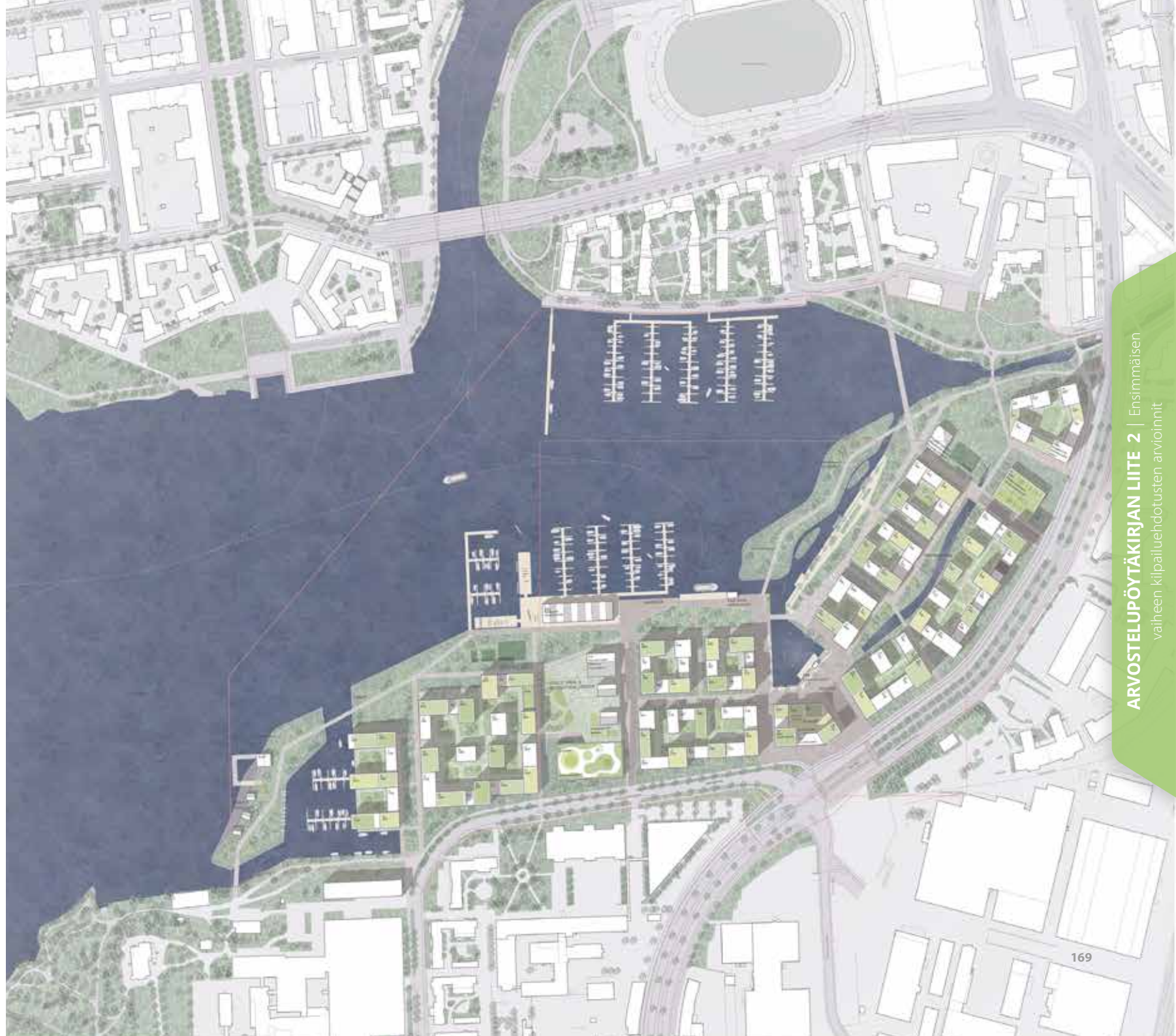
Viheralueet ovat monipuolisia, toimintoja on esitetty eri-ikäisille, keskustasta tuleville ja turisteille on viheralueilla vetovoimaa. Saarille on esitetty hyvin monipuolisesti aktivoivia harrastetoimintoja. Ratinan itäpuolelle ei ole esitetty kilpailuohjelman mukaisesti yhteyttä, jota on tarpeen tutkia jatkossa. Ehdotus luo mahdollisuuksia luoda uutta kaupunkiluontoa.

Vihreä ympäristö jatkuu kortteleihin: pihojen käsittelyä on tutkittu vain viitteellisesti. Niiden mittakaava on napakka. Kattomaisemassa pilkahtelee viherkatot. Muitakin kortteleiden vihreitä ratkaisuja on syytä tutkia lisää. Liikenneverkko on esitetty melko kattavasti, mutta jalankulkuverkko on jäänyt esittämättä ja vaikuttaakin siltä, että työ on jäänyt liikenteen osalta kesken.

Käytetyt symbolit/viivatyyppit ovat vaikeasti tulkittavia. Suunnitelmassa on esitetty kilpailuohjelman vastaisesti useita katuliittymiä sekä Hatanpäänkadulle että Hatanpään valtatielle ja osa liittymistä on liikenteellisen toimivuuden ja liikenneturvallisuuden kannalta huonosti sijoitettuja. Osa liittymistä on tyyppiltään tonttiliittymiä, jollaisia ei hyväksytä Hatanpään valtatielle. Jalankulun reitistöä ei ole esitetty, mutta pyöräilyverkko on toimivan oloinen ja hierarkkisesti jäsennetty. Yhteystarve keskustaan johtavalle alikululle on otettu huomioon ja rannan ulkoilu- ja virkistysreitit sekä pyöräilyn pääreitit esitetty.

Autopysäköinti on esitetty osittain keskitettyihin pysäköintilaitoksiin, mutta osa pysäköinnistä on toteutettu korttelikohtaisesti ja osittain maanalaista pysäköintinä. Tämä on mahdollista vain, jos nykyistä maanpintaa korotetaan.

Pyöräpysäköinti on esitetty toteutettavaksi korttelikohtaisesti. Raitiotiepysäkki on sijoitettu Hatanpäänkadun liittymään ja sinne on esitetty pyöräily-yhteys aukion kautta. Liittymään sijoituvan aukion kehittäminen on tarpeen. Suurkorttelin eteläisen osan alle ehdotetulle pysäköinnille on kaaviossa esitetty jalankulkuväylä parkkitalon ja korttelin välissä, mutta tätä ei ole esitetty yleissuunnitelmassa.



45 COMMON GROUND



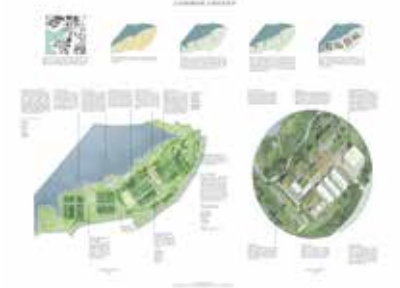
Tuomariston arviointi

Ehdotuksen 47 kopio

Ehdotuksen 47 duplikaatti.

Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	226 661 m2
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	71 633 m2
Vesipinta-ala:	161 285 m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	66 532 m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	160 129 m2
Asumisen kerrosala:	135 000 brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	2 090 brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	5 000 brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	0 brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	142 710 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	770 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	3 400 paikkaa
Asukasluku:	3 000 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	50 työpaikkaa
Tiiviyys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0.37





Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	200 531 m2
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	38 497 m2
Vesipinta-ala:	187 415 m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	44 649 m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	60 623 m2
Asumisen kerrosala:	130 608 brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	8 730 brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	5 234 brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	1 538 brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	146 730 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	822 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	3 200 paikkaa
Asukasluku:	2 902,40 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	447 työpaikkaa
Tiiviyys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0,38

Tuomariston arviointi

Alaluokka

Viheryhteys on sijoitettu alueen keskelle. Ratkaisu on hyvin perusteltu, mutta sen ympärille luotu korttelirakenne on jäänyt loogisuudestaan huolimatta kaaviomaiseksi. Maamerkkikortteli puiston päässä jää nyt esitetyllä mittakaavalla ja sijainnilla turhan irralliseksi, vaikka on ajatuksena hyvä. Kortteleiden toisto kaipaisi variaatiota, sillä näkymä järveltä vaikuttaa turhan yksioikoiselta. Kaupunkitiloihin ei juurikaan synny kohtauspaikkoja. Tilallisesti suoraviivainen kaupunkirakenne vaatisi toiminnallisesti ja maisema-arkkitehtonisesti tarkkaa suunnittelua synnyttääkseen viihtyisää kaupunkiympäristöä.

Kaupunkirakenne muodostuu asuinkortteleista, jotka avautuvat järvelle, rannalle tai korttelien välisille viheralueille. Korttelit rytmittyvät itä-länsisuuntaisen keskuspuiston ympärille. Kaupunkirakenne on varsin monotoninen ja tasapaksu. Rantavyöhyke hahmottuu liian rakennettuna. Satama on mittakaavaltaan iso ja ilmeeltään liiankin dominoiva. Ranta on julkinen ja yhtenäinen.

Viheryhteys Hatanpäältä Viinikanojan suulle sijoittuu keskuspuistoon, mutta on kapea pysäköintikentän kohdalla. Ehdotuksessa on pohdittu viherrakennetta ja sen osia, myös mm. viherkattoja ja kattopuutarhoja. Kaikki pihat on esitetty toteutettavaksi pihakansina. Viheralueita tai maisema-arkkitehtuuria ei ole kokonaisuudessaan varsinaisesti suunniteltu. Asukkaita on ajateltu viheralueiden ja rantavyöhykkeen toiminnoissa jossain määrin, turisteja ja keskustassa asuvia ei niinkään.



47 COMMON_GROUND



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala: josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	226 661 m2 71 633 m2
Vesipinta-ala:	161 285 m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	66 532 m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	160 129 m2
Asumisen kerrosala:	135 000 brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	2 090 brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	5 000 brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	0 brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	142 710 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	770 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	3 400 paikkaa
Asukasluku:	3 000 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	50 työpaikkaa
Tiiviyys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0,37

Tuomariston arviointi

Keskiluokka

Erillisistä korttelisaarekkeista koostuva kaupunkirakenne on mielenkiintoinen ja perusteltu. Se ei kuitenkaan pysty lunastamaan ohjelman tavoitteita monimuotoisesta ja ympäristöönsä liittyvästä kaupunkirakenteesta. Saarekkeet voisivat toimia paremmin erilaisessa sijainnissa. Kaupungin keskustan läheisyys luo vaikutelman liiallisesta lähiömäisyydestä. Ehdotuksessa on kuitenkin paljon hyviä ajatuksia ja kauniisti esitettyjä yksityiskohtia.

Vesi ja järvi on tuotu kanava-altaalla osaksi kaupunkirakennetta. Läntinen ranta on erittäin rakennettu. Muilta osin muotoilu on luonnonmukaisempaa, miellyttävän aaltoilevaa ja muodostaa erilaisia, uusia elinympäristöjä. Viinikanlahti erottuu lahtena osana järvimaisemaa. Ranta on julkinen ja yhtenäinen, pois

lukien läntisin ranta, jossa on asuintalojen sijoittaminen aivan rantaan yksityistää rannan luonteen. Liittyminen Hatanpään arvokkaalle alueelle on tästä johtuen liian rakennettu.

Viheralueita on huomattavan paljon, jopa liikaa keskustamaiseen ympäristöön. Viheryhteys Hatanpäältä Viinikanojan suulle sijoittuu pääosin luonnonmukaiseen rantapuistoon. Kortteleiden väliin on ehdotettu varsin mittavia viherakseleita kadulta rannalle. Viinikanojan suu on käsitelty liiankin laajalti viheralueena.

Hulevesien käsittely on hyvä kehittämisteema. Valitusta asuinkorttelimallista johtuen osa pihosta jää kapeiksi ja varjoisiksi. Tilat ovat myös jossain määrin yksipuolisia. Lähtötietojen tulkinnassa on virheellisyttä, sillä alueella ei ole vuorovettä. Ehdotuksessa on toimintoja vähän asukkaille, turisteille ja keskustassa asuville.





Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	190 503 m2
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	37 067 m2
Vesipinta-ala:	197 443 m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	56 650 m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	67 260 m2
Asumisen kerrosala:	173 800 brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	3 460 brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	9 930 brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	1 890 brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	189 700 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	966 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	4 345 paikkaa
Asukasluku:	3 862.22 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	275 työpaikkaa
Tiivys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0.49

Tuomariston arviointi

Yläluokka

Tekijät ovat tarttuneet kilpailuohjelmassa esitettyyn haasteeseen tulevaisuuden kaupungista. Ehdotus pyrkii toteuttamaan kokonaisvaltaisesti kestävä kehityksen teemoja, jotka on käsitelty systeemisestä ja sykliseen kiertokulkuun perustuvasta näkökulmasta. Tavat artikuloida kestävyden teemoja ovat havainnollisia, ja esitys ottaa mukaan hienosti myös paikallisen ja alueen ulkopuolisen rakentamisen esimerkiksi veden käytön ja puhdistuksen sekä sosiaalisten verkostojen ja palveluiden esitykset kaavioissa ovat havainnollisia, ja niille löytyy vastineet myös suunnitelmasta. Ehdotuksessa nostetaan esille tärkeä jakamisen näkökulma. Se, miten urbaani jakamisprosessi koostetaan – mitä, miten ja milloin jaetaan –, voi muuttaa kaupunkiprosessia kokonaisuutena.

Kääntöpuolena on, että ehdotusta vaivaa ylitsepursuva runsaus. Kokonaisuus tarjoaa runsaasti "urbaania hyvää" eli niin paljon kaikkea kaikille, että punainen lanka juuri tässä paikassa on vaarassa kadota.

Ehdotus perustuu umpikorttelin melko pienieleiseen variointiin. Korttelit poikkeavat lähinnä korkeuksien suhteen. Korkeammat korttelit sijoittuvat etelään ja 1–2 kerrosta matalammat rannan puolelle. Havainnekuvasta ja ilmakuvavasovituksista saa helposti rikkaamman vaikutelman kuin mitä korttelirakenne todellisuudessa on.

Korttelirakenne syntyy kahden eri koordinaatiston mukaisista umpikortteleista. Keskeinen julkinen tila syntyy näiden kahden kohtauspisteeseen. Periaate on yksinkertaisuudessaan luonteva ja kehityskelpoinen, mutta kaipaa jatkossa kortteleiden uudelleenjärjestelyä ja tarvittaessa isojakin siirtoja.

Maantasonäkymän tunnelma antaa lupauksia laadukkaasta kaupunkitilasta, joka yhdistää kiinnostavalla tavalla urbaaneja toimintoja, veden läheisyyttä ja viherrakennetta.

Suunnitelmassa on suuri määrä julkisia ulkotiloja, joiden aktiivisuus ja tarve jää kilpailualueen sijainnilla ja esitettyllä rakennustehokkuudella laajimmassa kaupunkirakenteessa väistämättä pieneksi. Koulun vahva asema ja identiteetti suunnitelmassa on erittäin onnistunut ratkaisu.

Ehdotuksessa koko rantavyöhykkeen luonne on aukiomainen ja laajalti rakennettu.

Esitetyt aukiot ja vähäiset puistot soljuvat miellyttävänä, hauskastikin muotoiltuina rantavyöhykkeellä. Kanava-aitaiden mittakaavaa on hyvä vielä tutkia jatkossa. Jalkaisin kiertoa tulee paljon eikä pyöräilyä ole tutkittu. Viheralueet toimintoihin soveltuvat erinomaisesti eri-ikäisille käyttäjille, keskustan asukkailla sekä matkailijoille.

Järvi ja vesi on tuotu osaksi kaupunkirakennetta kanava-aitain. Hämeenpuiston esplanadin akselin näkymälinjaa on onnistuneesti hyödynnetty sijoittamalla päätteeksi soutu- ja kanoottikeskus sekä satama. Ratinan sillan näköaloja on avattu soutukeskuksen, idempään ehdotetun koulun, näköalapaikan sekä niiden väliin suunniteltujen aktiivialueiden sekä saunarakennuksen suuntaan.

Pyynikiltä avautuvia näköaloja rajaa rakennetumpi maisema soutu- ja melontakeskuksineen ja kapeine rantapuistoineen. Viinikanojan herkälle suualueelle on ehdotettu vahvasti muotoiltu liiankin laajalti rakentamista edellyttävä kevyen

liikenteen silta, yhteyttä Ratinan sillan itäpuolelle ei ole tutkittu. Ohjelman edellyttämä ekologinen käytävä Hatanpään arvokkaalta puistoalueelta Iidesjärvelle on ehdotuksessa hyvin katkonainen, esimerkiksi soutu- ja kanoottikeskuksen ja asuinkorttelin välissä ja ranta-aukioilla.

Ehdotus on yhtenäinen kokonaisuus, joka esittää hyvin paljon kehittämissuunnitelmia. Teemat ovat sinänsä lupaavia ajatellen maisema-arkkitehtuurinkin muodostamaa imagoa ja identiteettiä sekä maisemallista karaktääriä. Erityisesti korostuu viheralueiden monimuotoisuus, vedenkierto ja hulevesien käsittely sekä resurssiviisuus.

Vihreä ympäristö jatkuu jossain määrin tutkittuna kortteleihin vehreiden aukoiden kautta. Pihojen ja kattojen maisema on vielä viitteellistä, mutta kattopuutarhojen, viherkattojen ja toiminnallisten kattoalueiden esittäminen on myönteistä.

Katumaisemassa ja kaupunkirakenteessa on onnistuneesti hahmotettu raitiovaunupysäkkien sijainti ja merkitys. Katumaisemaa on jo tutkittu jonkin verran. Sinne on ehdotettu monipuolisia istutuksia sekä erityyppisiä toimintoja, joskin osin epärealistisiäkin ja yliojoitettuja.

Liikenneverkko on esitetty melko hyvin. Pyöräpysäköinti on esitetty toteutettavaksi korttelikohtaisesti ja vaikuttaisi olevan kunnossa.



49 ValleyInBetween



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	161 000 m2
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoitettavia täyttöjä:	33 000 m2
Vesipinta-ala:	181 000 m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	170 000 m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	75 000 m2
Asumisen kerrosala:	135 000 brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	12 800 brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	19 500 brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	167 920 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	900 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	4 000 paikkaa
Asukasluku:	3 000 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	31 työpaikkaa
Tiiviys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0.43

Tuomariston arviointi

Alaluokka

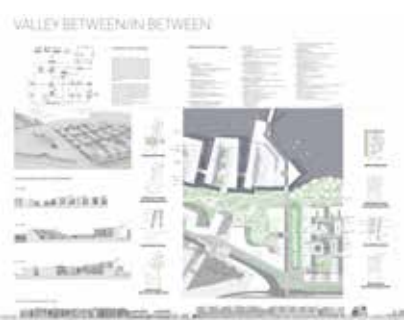
Kolmesta erityyppisestä kokonaisuudesta muodostettu suunnitelma ei muodosta luontevaa kokonaisuutta. Eri osa-alueet jäävät niissä esitetyistä mielenkiintoisista ajatuksista huolimatta toisistaan irrallisiksi. Kortteleita on tutkittu rakennussuunnittelutarkkuudella, mutta mittakaavaltaan suuret, koko aluetta yhteen sitovat kaupunkitilalliset ja toiminnalliset elementit ovat jääneet raakileiksi.

Järvi ja vesi on tuotu osaksi kaupunkirakennetta ehdottamalla Viinikanlahdelle asuinkorttelisaaria, joiden kerroskorkeus nousee järvelle päin ja jotka dominoivat järvimaisemaa. Saaret ovat pääosin yksityiselle asumiselle rakennettuja, ja ranta ei ole niiltä osin julkinen ja yhtenäinen. Itäisintä saarta on avattu julkiselle käytölle. Koska pohjois-, itä- ja etelärannalla on myös ehdotettu venesatamia, ei Viinikanlahti enää erotu kunnolla lahtena.

Hatanpään arvokkaan viheralueen lähiympäristöön on ehdotettu mittakaavaltaan maltillisia julkista saunaa ja uimalaa. Alue liittyykin puistomaisena miellyttävästi Hatanpään alueeseen. Viheryhteys Hatanpäältä Viinikanojan suulle on esitetty puistomaisena rantavyöhykkeelle. Muutoin ranta on yhtenäinen ja julkinen. Viheryhteyden jatkuvuutta ja mitoitusta tulisi tutkia Viinikanojan suulle sijoitetun soutukeskuksen ja sen eteläpuolisen venesäilytyksen ja leikkipuiston osalta.

Viheralueita, niiden toimintoja ja maisema-arkkitehtuuria on pyritty suunnittelemaan ja esitetty hyvänä kehitysteemana esimerkiksi hulevesien luonnonmukaista käsittelyä. Toiminnallisesti viheralueet ovat vetovoimaisia ajatellen asukkaita, mutta turistien ja keskustassa asuvien näkökulmaan ei ole juuri panostettu. Osa esitetyistä toiminnoista vaikuttavat huonosti sijoitetuilta ja irrallisilta ideoilta tähän paikkaan. Viheralueiden ja julkisten ulkotilojen osalta esitystekniikka on vaikealukuista.

Tekninen kommentti: erilliset liitekuvat puuttuivat.



VALLEY BETWEEN/ IN BETWEEN

PHASING

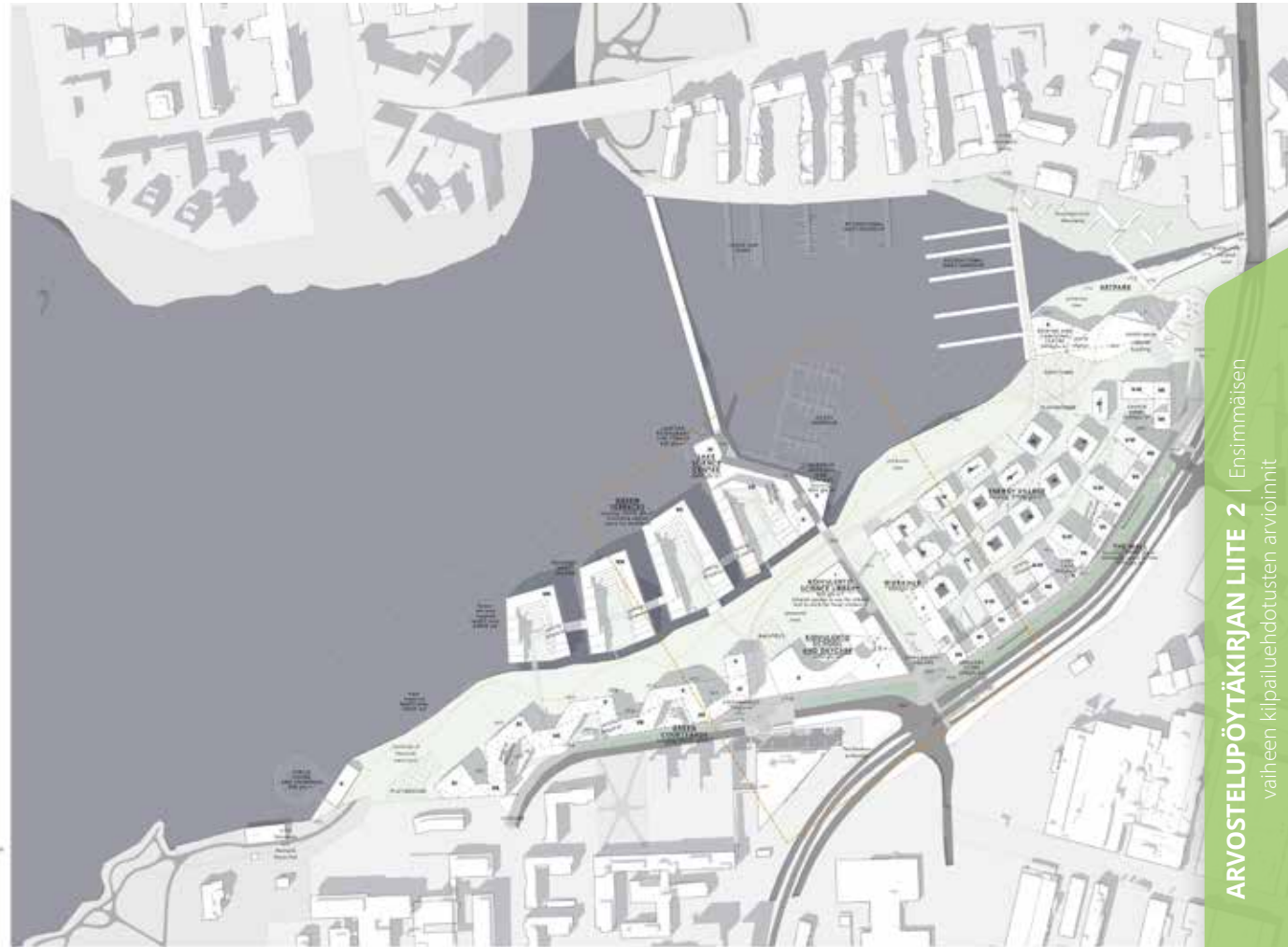
1. Forming alliances - Soil and landscape treatment



2. Building the core



3. All built



Services and public facilities



Housing comparison



Traffic noise



50 Tampe-READY 2034



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m ²
Maapinta-ala:	200 100 m ²
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	61 400 m ²
Vesipinta-ala:	176 700 m ²
Korttelialueet (rakentamista varten):	41 600 m ²
Julkiset viheralueet ja puistot:	69 800 m ²
Asumisen kerrosala:	135 200 brt.m ²
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	9 550 brt.m ²
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	3 800 brt.m ²
Jätevedenkäsittelylaitos:	21 000 brt.m ²
Raitiotien sähköistys:	500 brt.m ²
Kokonaiskerrosala:	120 brt.m ²
Autopysäköinti yhteensä:	170 170 brt.m ²
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	877 paikkaa
Asukasluku:	3 885 paikkaa
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	23 004,44 henkilöä
Tiivys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m ²):	50 työpaikkaa
	0.44

Tuomariston arviointi

Yläluokka

Ensimmäisen vaiheen kilpailuehdotus, jossa viher- ja kaupunkiympäristö ovat tasapainossa. Korttelirakenteen periaate, jossa suurtorttelit jakautuvat pienempiin osa-alueisiin, on toimiva. Massoittelussa on elävyyttä, joka tuo urbaaniin suurtortteliin kylämäistä tunnelmaa. Sisäpihat avautuvat hienosti korttelin keskelle puolijulkiseen puistoon, joka puolestaan kytkeytyy edelleen rannan leveään puistovyöhykkeeseen. Korttelirakenteen rajautuminen Hatanpään valtatiehen on sopivan jäykkä, ja ehdotus ottaa onnistuneesti huomioon raitiotiepysäkin sijainnin.

Rakennusten massoittelu pienenee luontevasti kohti puistoa ja korttelin sisäosaa. Massoittelua, mittakaavaa ja eri mittakaavojen yhdistämistä tulee kuitenkin kehittää. Tämä koskee erityisesti julkisia kaupunkitiloja, joiden arkkitehtuuria tulee korostaa.

Keskusaukio integroi hyvin keskeisiä palveluja ja toimintoja. Se muodostaa selkeästi hahmottuvan julkisten ulkotilojen dominantin, jolla on hyvät mahdollisuudet koko uuden kaupunginosan identiteettiä luovaksi paikaksi. Kaupunkikuvallisesti se hahmottuu kuitenkin vähän liiaksikin "paraatiauukiona", tuntuu ylimitoitulta ja tuuliseltakin paikalta. Aukion mittakaavaa ja maisemasuunnittelullista luonnetta julkisena, viihtyisänä tilana tulee edelleen kehittää. Puistoakselin liittymistä satamaan tulisi kehittää hienovaraisemmaksi ja aukion kaupunkikuvallista merkitystä korostavaksi.

Keskeisten kaupunkitilojen rajautuminen osin kohtuullisen mataliin rakennuksiin tuntuu hiukan epäsuhtaiselta. Pienimittakaavaisuus osana korttelirakennetta on kuitenkin ehdotuksen hyvä ominaispiirre, josta ei kannata kokonaan luopua.

Länsipään melonta- ja soutu-keskus on sijoitettu hyvin ja luo pienen venesataman kanssa onnistuneen päätteen kaupunkirakenteelle suhteessa Hatanpään alueeseen.

Ehdotus Divercity muodostuu nimensä mukaisesti monimuotoisista, murtuvista suurtortteleista, joita rytmittää molemmilta raitiotiepysäkeiltä (joista pohjoisempi poistetaan toisessa vaiheessa) ja keskisiltä maamerkkirakennuksilta rantaan jatkuva akseli. Ehdotus on onnistuneesti vihreä osa järvimaisemakokonaisuutta, jossa Viinikanlahti erottuu selkeästi lahtena.

Rantavyöhyke on käsitelty yhtenäisenä, julkisena, pinta-alaltaan riittävänä rantapuistona. Parhaimmillaan rantapuisto teemana voi ollakin vahvakin alueen identiteetin ja imagon rakentaja (vrt. Koskipuisto ja Tampereen keskustan rantavyöhyke). Vesiaiheesta ei kuitenkaan ole otettu kaikkea irti. Täytön laajuus ja rantaviivan käsittely on toteutettavuudeltaan realistista. Ehdotus on yhtenäinen ja varsin miellyttävä kokonaisuus teemoineen: biodiversiteetti, erilaiset biotoopit, monipuoliset toiminnot, puolijulkiset korttelipuistot, kokonaisuutena vihreä ympäristö. Maisemallinen, puistomainen karaktääri on vahva.

Pyynikiltä avautuvat näköalat ovat vihreät, ja ratkaisussa miellyttävä Hämeenpuiston

esplanadin näkymälinja kohti vene- ja kanoottikeskusta satamineen ja uimarantoihin. Ratinanrannan ja Ratinan sillan näköaloja on hyödynnetty koulun sijoituksessa sekä venesataman ja siihen liittyvien rakennetumpien aukoiden ja puistojen sijoituksessa.

Ehdotus hyödyntää hillitymmän vesialueita ja esittää harkitummin aktiviteetteja alueelle ja on siksi myös toteutuskelpoisuudeltaan hyvä. Rantapuisto toimii hyvin ohjelman mukaisena ekologisena käytävänä Hatanpään arvokkaalta puistoalueelta lidesjärvelle, joskin se katkeaa joissakin kehitettävissä olevissa kohdissa. Länsipäässä vene- ja kanoottikeskuksen eteläpuolinen yhteys on kapea ja luonteeltaan turhan rakennettu. Viinikanojan herkkä suualue on viheralueena.

Urbaanit ulkotilat ja kaupunkivihreä jatkuu pienempien korttelipuistojen kautta viitteellisempänä kortteleihin. Pihojen mittakaava on onnistunut ja ne ovat pääosin valoisia ja avautuvat onnistuneesti puistoihin. Ratkaisussa on potentiaalia hyvinkin laadukkaaksi ympäristöksi.

Tunnelmaltaan hyvässä puolijulkisen, yhteisöllisen korttelipuiston havainnekuvassa on mm. leikkiä, liikuntaa, kaupunkiviihlyä. Katoilla pilkkahtaa vihreääkin ja viitteitä kattojen monipuolisesta käsittelystä. Katumaisema on ehdotuksessa vielä luonnosmainen ja edellyttää suunnittelua.

Liikenneverkko on esitetty melko yleispiirteisesti. Katuliittymät ympäröivään liikenneverkkoon ovat kilpailuohjelman mukaisia. Jalankulun ja pyöräilyn verkko on toimivan oloinen ja ottaa huomioon yhteystarpeen keskustaan johtavalle alikululle sekä rannan ulkoilu- ja virkistysreitit.

Autopysäköinti on esitetty kolmeen keskitettyyn pysäköintilaitokseen. Raitiotiepysäkki on sijoitettu Hatanpääkadun liittymään kaupunkiaukion yhteyteen, jonne johtaa aukion kautta linjattu kävely- ja pyöräily-yhteys, joka kytkee läntisen alueen pysäkeille.



51 Reflections On Tampere



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	m2
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoitettavia täyttöjä:	m2
Vesipinta-ala:	m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	m2
Asumisen kerrosala:	brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	620 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	paikkaa
Asukasluku:	0 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	työpaikkaa
Tiiviyys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0.00

Tuomariston arviointi

Keskiluokka

Ehdotus on lähtökohdiltaan ja ratkaisuiltaan tarkasti punnittu ja kaupunkirakenteen periaatteet on selostettu huolellisesti. Kenties juuri loogisuudesta johtuen kokonaisuus on jäänyt hieman kaaviomaiseksi.

Syntyvät kaupunkitilat ja korttelit toimivat, mutta eivät ole kovin mieleenpainuvia. Veteen työntyvät asuinrakennukset rannassa katkaisevat pitkät näkyvät puistosta järvelle ja yksityistävät rantavyöhykettä pitkältä matkalta. Koulun sijoitus on liikenteellisesti onnistunut, mutta jakaa alueen kahteen erilliseen osaan. Työssä on pureuduttu hyvin maaperän puhdistamisen, järven täyttämisen ja rakentamisessa tarvittavien maa-ainesten problematiikkaan.

Vesi ja järvi on tuotu osaksi kaupunkirakennetta siten, että itäosan asuinkorttelit sijoittuvat järven päälle. Ratkaisu yksityistää tai ainakin leimaa yksityisen oloiseksi lähes puolet rantavyöhykkeestä, vaikka rannan tulisi olla julkinen ja yhtenäinen. Liittyminen Hatanpäähän on liian raskas ja kontrastinen, mikä johtuu mm. aallonmurtajan pituudesta ja sen yhteyteen ehdotetusta asuinrakentamisesta.

Viinikanlahti erottuu lahtena osana järvimaisemaa. Viheralueet on käsitelty luonnosmaisesti ja istutettu hyvin täyteen. Erilaisille toimintoille ei ole juurikaan varattu tilaa. Vaadittu ekologinen viheryhteys kulkee venesataman eteläpuolisen viheralueen kautta rannan tuntumassa Viinikanojan suulle. Se on paikoin katkonainen ja kapeahko, erityisesti länsiosassa aluetta sekä aukioakselilla. Viinikanojan suu on käsitelty laajasti ekologisena puistona.

Ehdotuksessa on jossain määrin toimintoja asukkaille, turisteille ja keskustassa asuville. Leikkipuistosta ja liikuntakentästä ei näy viitteitä asemapiirroksessa.

Tekninen kommentti: erillinen selostus ja erilliset liitekuvat puuttuivat.



Area Calculations

Building block no	Footprint (sqm)	#fls	540,000	19,500	6,000	1,200
				Residential	Office	Hotel
1	1631	1				
2	680	3-5				
3	1090	3-6	3,500			1,300
4	255	1				
5	1834	3-5				6,500
6	1528	3-5		14,000		
7	968	3-5		16,500		
8	999	1-2				
9	1010	2-4		2,200		
10	1036	3-4		2,100		
11	541	2-4		1,750		
12	910	2-4		1,400		500
13	958	2-4		1,500		300
14	810	2-4		1,750		
15	843	2-4		1,750		
16	946	3-4		8,000		
17	1761	2-4		10,000		
18	1761	2-4		8,000		600
19	1428	3-4		10,000		183
20	600	3-5		14,000		
21	2843	3-5		14,000		1,200
22	617	3-10		15,000		625
23	1848	2-3		11,000		
24	221	1				325
25	454	3		6,000		
26	12311	3				1,200

52 Tide



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	210 896 m2
josta olemassa olevalla vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	72 138 m2
Vesipinta-ala:	177 367 m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	50 227 m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	71 080 m2
Asumisen kerrosala:	170 963 brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	7 086 brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	2 391 brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	49 404 brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	230 464 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	1 050 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	4 451 paikkaa
Asukasluku:	3 799,18 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	350-500 työpaikkaa
Tiiviyys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0.59

Tuomariston arviointi

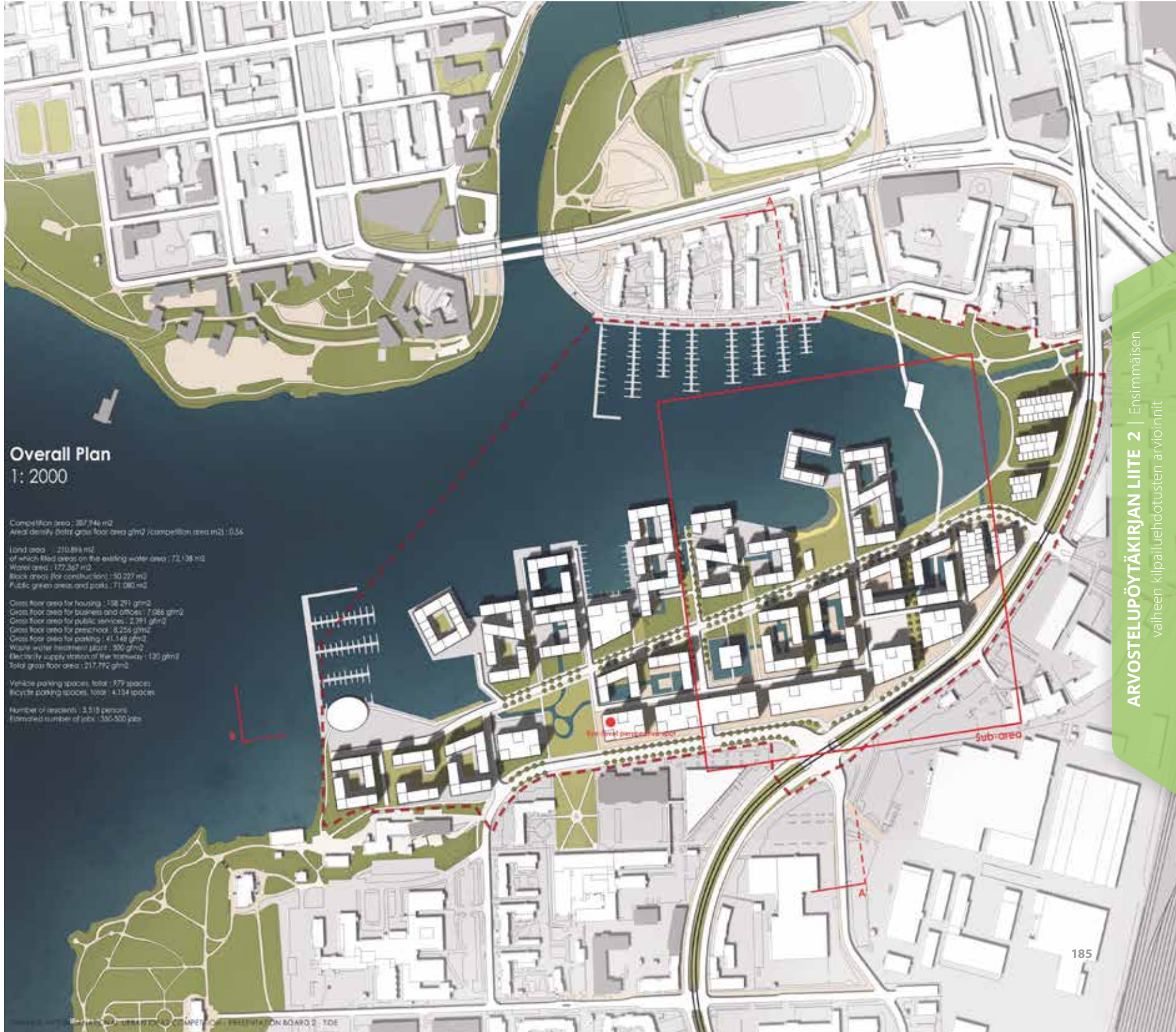
Keskiluokka

Ehdotus on tilallisesti rikas. Perusajatusten selkeydestä huolimatta kaupunkirakenteellinen kokonaisuus on hieman hahmoton ja vaikeasti ymmärrettävä. Rannan korttelirakenne sisältää paljon tilallisesti hienoja kohtia, mutta vaikutelma on turhan kylmäinen näin lähellä keskustaa. Korttelien massoittelu kaipaisi lisää variaatiota. Arkkitehtuuri on luonnosmaista. Ehdotus toimisi paremmin ilman puiston reunaan kulkevaa moottoriliikenneyhteyttä.

Vesi ja järvi on tuotu osaksi kaupunkirakennetta siten, että suurehko määrä asuinkortteleita on viety järvelle ja tuotu kaupunkirakenteeseen erilaisin vesiaihein, kuten kanaalein ja altain. Rantaviivaa on voimakkaasti muokattu ja täyttöjä tehty pitkälle Viinikanlahdelle. Ratkaisu luo hienoja asumisen sijainteja ja järvinäköaloja, mutta toisaalta tekee rantaviivasta laajasti hengeltään yksityisen. Viinikanlahti ei enää erotu selkeästi lahtena osana järvimaisemaa.

Kaupunkirakennatranskaisu perustuu keskuspuistoon, johon myös viheryhteys Hatanpäältä Viinikanojan suulle sijoittuu. Viinikanojan suun maastoa on jonkin verran muotoiltu ja sinne on sijoitettu paljon rakentamista. Ekologinen yhteys on kapea Hatanpään alueella. Viheryhteys on liian kapea myös muualla keskuspuistoakselilla asuinkorttelien sijoittamisesta johtuen. Viheralueita eikä muita kaupunkivihreän ratkaisuja ole varsinaisesti suunniteltu.

Ehdotuksessa on toimintoja jossain määrin asukkaille, turisteille ja keskustassa asuville. Leikkipuistosta ja liikuntakentästä ei näy asemapiirroksessa viitteitä.



Overall Plan 1: 2000

Competition area : 387 746 m²
 Area density (total gross floor area / competition area m²) : 0,34
 Land area : 210,876 m²
 of which land areas on the existing water area : 72,138 m²
 Water area : 177,267 m²
 Block areas (for construction) : 190 227 m²
 Public green areas and parks : 71 080 m²
 Gross floor area for housing : 158 291 gfm²
 Gross floor area for business and offices : 7 086 gfm²
 Gross floor area for public services : 2 791 gfm²
 Gross floor area for preschool : 6 256 gfm²
 Gross floor area for parking : 41 348 gfm²
 Waste water treatment plant : 900 gfm²
 Electricity supply station of the tramway : 120 gfm²
 Total gross floor area : 217 792 gfm²
 Vehicle parking spaces, total : 777 spaces
 Bicycle parking spaces, total : 4 134 spaces
 Number of residents : 3 513 persons
 Estimated number of jobs : 130-500 jobs

53 A - Boards 1-6



Ehdotuksen avainluvut

Tuomariston arviointi

Ehdotuksen 56 kopia

Ehdotuksen 56. duplikaatti.



Competition area	248,900 m ²
Land area	82,900 m ²
of which filled areas on the existing water area	64,800 m ²
Water area	139,360 m ²
Block areas (for construction)	64,800 m ²
Public green areas and parks	43,500 m ²
Gross floor area for housing	178,250 gfm ²
Gross floor area for business and offices	2,500 gfm ²
Gross floor area for public services	3,950 gfm ²
Gross floor area for other uses	- gfm ²
Waste water treatment plant	500 gfm ²
Electricity supply station of the tramway	120 gfm ²
Total gross floor area	190,320 gfm ²
Vehicle parking spaces, total	1,043 spaces
Bicycle parking spaces, total	4,400 spaces
Number of residents	3,961 persons
Estimated number of jobs	101 jobs
Area density (total gross floor area gfm ² /competition area m ²)	0.69

54 Harbour-land



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	164 000 m2
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	25 500 m2
Vesipinta-ala:	224 000 m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	62 000 m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	102 000 m2
Asumisen kerrosala:	142 000 brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	12 000 brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	6 700 brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	2 000 brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	163 320 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	1 100 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	3 000 paikkaa
Asukasluku:	3 155,56 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	1 000 työpaikkaa
Tiiviyys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0.42

Tuomariston arviointi

Keskiluokka

Ehdotus yhdistää keskuspuistomalliin rohkeasti veteen rakennettuja asuinkortteleita. Keskuspuiston ympäristö ja kortteleiden massoittelu erilaisine talotyypeineen on ehdotuksen parasta antia, vaikka teema on jäänyt hieman raakileeksi. Riittävän suureleinen kanava ja siihen liittyvä kevyen liikenteen silta luo kaupunkikuvallisesti onnistuneen kokonaisuuden, vaikka vesialtaan eteläpään sijaintia voisi parantaa sijoittamalla se vielä lähemmäs raitiotiepysäkkiä.

Liikenneratkaistu on periaatteiltaan toimiva. Pysäköinnin sijoittaminen Hatanpään valtatie varteen hybridikortteliin on toimiva, mutta vaatisi todennäköisesti kilpailuohjelmassa annettuja lähtökohtia enemmän kaupallista tilaa toteutuakseen.

Vesi on yhdistetty kaupunkirakenteeseen tuomalla järvelle kolme asuinkorttelia ja pitkällä kanava-altaalla, joka jatkuu Hatanpään valtatie risteuksen tuntumaan ehdotetulle aukiolle saakka. Ratkaisu luo hienoja sijainteja asumiseen ja järvinäköaloja, mutta myös yksityistää tai leimaa yksityiseksi osan rantavyöhykkeestä. Viinikanlahti erottuu jossain määrin vielä lahtena ja osana järvimaisemaa, jonka tosin vesiliikenteen kannaltakin hankalasti sijoitettu silta katkaisee.

Kaupunkirakennemalli on keskuspuistotyypinen ja luo pääosin mukavasti soljuvan ympäristön erilaisine toimintoineen. Ekologinen viheryhteys Hatanpäältä Viinikanojan suulle sijoittuu keskuspuiston akselille. Viheralueita on hieman myös suunniteltu, mutta mitoitus jää ahtaaksi toimintoineen johtuen kahdesta julkisesta vyöhykkeestä, rantapromenadista ja keskuspuistosta. Viinikanojan suu on käsitelty viheralueena ja sinne on ehdotettu leikkipuistoa. Ekologinen yhteys katkeaa lännessä venesataman ja klubin ympäristössä sekä kanava-altaan kohdalla. Hatanpään aluetta rajaa liian rakennettu julkisivu ja ympäristö.

Ehdotuksessa on toimintoja jossain määrin asukkaille, turisteille ja keskustassa asuville.

Tekninen kommentti: selostus, erillinen selostus ja erilliset liitekuvat puuttuivat.

HARBOUR-LAND



LIVING BLOCKS IN THE HARBOUR ENVIRONMENT LIVING BLOCKS IN THE URBAN ENVIRONMENT LIVING BLOCKS IN THE URBAN ENVIRONMENT

HARBOUR LAND



HARBOUR LAND



HARBOUR LAND



HARBOUR LAND



55 La Isla Ocaso



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	162 577 m2
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	56 240 m2
Vesipinta-ala:	183 038 m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	34 428 m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	68 486 m2
Asumisen kerrosala:	130 500 brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	10 850 brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	8 950 brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	5 690 brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	156 610 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	1 160 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	3 540 paikkaa
Asukasluku:	2 900 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	3 737 työpaikkaa
Tiiviys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0.40

Tuomariston arviointi

Keskiluokka

Suunnitelma luo hienon kanavaympäristön, johon on oivaltavasti yhdistetty tuulelta suojaisa pienvenesatama. Tämä perusajatus on rohkea ja onnistunut. Ehdotus ei kuitenkaan onnistu luomaan yhtenäistä viheryhteyttä, mikä on virhe. Lisäksi esitetyllä tavalla saarien puistoista muodostuu luonteeltaan puolijulkisia, vaikka tavoitteena on julkiset ranta-alueet yhteyksineen.

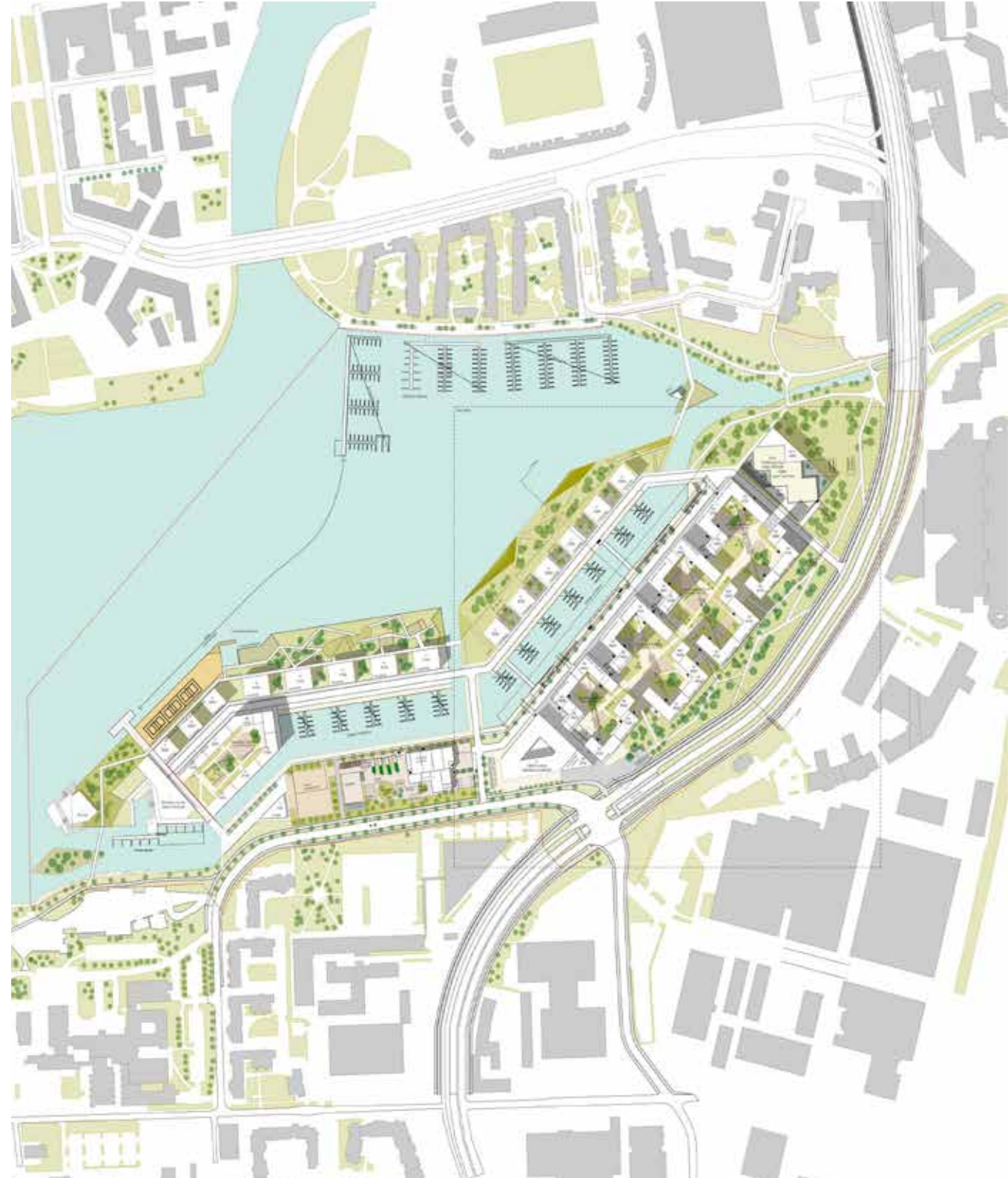
Liikenteellisesti ehdotus on hyvin punnittu. Hatanpään valtatie puoleiset korttelit ovat taitavasti muotoiltuja. Yksittäiset korttelit ovat samanaikaisesti sekä itsenäisiä että suuremmaksi kokonaisuudeksi kytkeytyviä. Tämä idea luo miellyttävät pihat, mutta tekee samalla kaupunkirakenteesta hieman yksiulotteisen. Alue näyttyy erityisesti Hatanpään valtatie suuntaan suojaviheryhteyksien erottamana lähionä. Ehdotus on rantarakentamisen suuresta määrästä johtuen kallis toteuttaa.

Vesi ja järvi on tuotu osaksi kaupunkirakennetta saarien nauhan ja pitkän selkeästi muotoillun kanavan avulla. Viinikanlahti erottuu kapenemisen jälkeensä jossain määrin lahtena osana järvimaisemaa.

Saarinauhan liittämällä järvimaisemaan geometrisesti muotoillut julkiset rantapuistot. Saarilla on julkisten puistojen lisäksi julkinen sauna, soutukeskus sekä satamatoimintoja.

Kanavaympäristöä leimaa jonkin verran liikenteen järjestelyt. Ranta on pääosin julkinen ja yhtenäinen, mutta soutukeskuksen viereinen asuinkortteli yksityistää rantaosuutta. Paikoin katkonainen ja kapeahko viheryhteys Hatanpäältä Viinikanojan suulle sijoittuu puistoakselille pääkatujen varteen. Viinikanojan suu on käsitelty pääosin puistona, jonne on ehdotettu hybridirakentamista pysäköintineen. Pihat ovat pääosin kansipihoja, jolloin isot puut pihalla eivät ole mahdollisia. Myöskään infrakäytävän päälle esitetyt isot puut eivät ole mahdollisia.

Ehdotuksessa on toimintoja jossain määrin asukkaille, turisteille ja keskustassa asuville.



"To give and to take"
 The initial idea was derived from the slope and feeling of water flow through the city, to give back some land in order to flow the water inside. As the land and water touch, the story emerges.



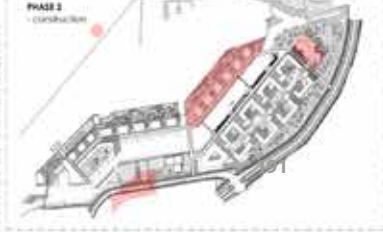
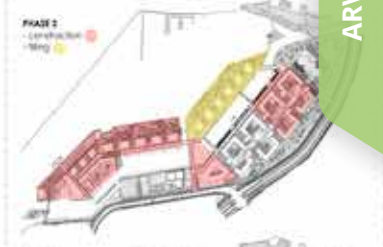
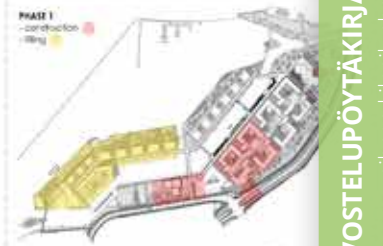
"To weave the land and water"
 As the land surface is divided to small areas, it becomes interlaced with water, the connection and activities in between are therefore combined. The area is merged to one whole by all the connectors.



"To unveil the inner to the outer"
 When connections are established to subtly spread the area through greenery and green activities.



MAIN IDEA



PHASES OF CONSTRUCTION

56 Black Swan



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m ²
Maapinta-ala:	248 586 m ²
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	82 900 m ²
Vesipinta-ala:	139 360 m ²
Korttelialueet (rakentamista varten):	64 800 m ²
Julkiset viheralueet ja puistot:	43 500 m ²
Asumisen kerrosala:	178 250 brt.m ²
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	7 500 brt.m ²
Julkisten palveluiden kerrosala:	3 950 brt.m ²
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	0 brt.m ²
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m ²
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m ²
Kokonaiskerrosala:	190 320 brt.m ²
Autopysäköinti yhteensä:	1 063 paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	4 600 paikkaa
Asukasluku:	3 961,11 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	107 työpaikkaa
Tiiviyys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m ²):	0,49

Tuomariston arviointi

Keskiluokka

Ehdotuksen kantava ajatus, sijoittaa viheryhteys pois rannasta kortteleiden väliin, on omaperäinen. Tämä vapauttaa rannan rakentamisen rohkean urbaaniksi. Näiltä pääperiaatteiltaan ehdotus on onnistunut. Ratkaisu ei kuitenkaan osoittaudu niin hyväksi, että se olisi rantaan sijoituvaa puistoa selkeästi parempi. Liikennesuunnitelma on toimiva, mutta kortteleihin sijoittuvat pysäköintikannet tuovat liikennettä melko laajalle alueelle. Ehdotusta olisi voinut kehittää tältä osin sijoittamalla osa pysäköinnistä pysäköintitaloihin.

Rannan asuinkortteleiden suunnittelu on niistä avautuvien näkymien osalta onnistunutta. Pihojen ja rannan välinen hierarkia on ratkaistu onnistuneesti korkeuseron avulla, joka näkyy hienosti perspektiivikuissa. Hatanpään valtatie ja Hatanpäänkadun varren korttelit ovat nekin taitavasti suunniteltuja, mutta monotoninen toisto ja mittakaava kaipaisivat kehittämistä.

Vesi ja järvi on tuotu osaksi kaupunkirakennetta lähinnä sousta- ja kanoottikeskuksen lahdelman sekä keskuspuistoakselin puromaisen vesiaiheen ja lammen avulla. Rannan käsittely on luonteeltaan rakennettua, elävää, pois lukien Viinikanojan suu, joka on toiminnallista viheraluetta. Vyöhykkeen ja aukiomaisen rantapromenadin muotoilu on jokseenkin monotonisesti aaltoilevaa. Sitä kuitenkin monipuolistaa erilaiset katu- ja aukiovihreän ratkaisut ja toiminnot. Pihat avautuvat kaupunkirakennemallista johtuen hyvin rantavyöhykkeelle ja keskuspuistoon. Ehdotus esittää satamarakenteita ja täyttöjä sen verran pitkälle Viinikanlahdelle, että se erottuu vain osin lahtena osana järvimaisemaa. Valomajakka hyödyntää oivaltavasti sijaintia Hämeentien Esplanadin näkymälinjan päätteenä. Ranta on julkinen ja yhtenäinen.

Viheryhteys Hatanpäältä Viinikanojan suulle sijoittuu keskuspuistoakselille sinänsä yhtenäisenä, mutta paikoin kapeahkona. Sen toteutettavuus puustoisena, vihreänä keitaana on epävarmaa niukan mitoituksen vuoksi. Viinikanojan suu on käsitelty toiminnallisena viheralueena.

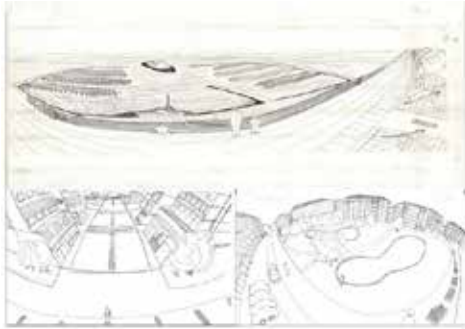
Liikenneverkko on esitetty asiantuntevasti ja toimivaksi, mutta on kovin perinteisen oloinen. Katuliittymät ympäröivään liikenneverkkoon ovat kilpailuohjelman mukaisia. Autoliikenteelle on annettu merkittävä rooli alueen sisäisessä liikenteessä. Alueen läpi kulkee kokoojakuu, jota pitkin ajetaan korttelikohtaisiin pysäköintilaitoksiin, mikä tuo liikennettä melko laajalle alueelle. Kilpailualueen katuverkko on melko laaja ja ratkaisu hyvin perinteinen, kun kaikilla kulkumuodoilla on omat väylät. Suunnittelualueen pyöräverkko on esitetty hyvin, mutta jalkakäytävät melko kevyesti. Alue on kytketty onnistuneesti keskustan suuntaan uuden sillan avulla. Pyöräpysäköinti on esitetty toteutettavaksi korttelikohtaisesti. Myös yleisten alueitten pyöräpysäköintiä on esitetty. Raitiotiepysäkki on sijoitettu Hatanpäänkadun liittymään ja siihen on esitetty hyvät kävely- ja pyöräily-yhteydet kilpailualueelta. Ehdotusta olisi voinut kehittää tältä osin sijoittamalla osa pysäköinnistä keskitettyihin pysäköintilaitoksiin ja muuttamalla alueen sisäisiä väyliä shared space -tyyppisiksi.

Ehdotuksessa on toimintoja hyvin asukkaille, turisteille ja keskustassa asuville.



Competition area	248,900 m ²
Land area	248,900 m ²
of which filled areas on the existing water area	82,900 m ²
Water area	139,360 m ²
Block areas (for construction)	64,800 m ²
Public green areas and parks	43,500 m ²
Gross floor area for housing	178,250 gfm ²
Gross floor area for business and offices	2,500 gfm ²
Gross floor area for public services	3,950 gfm ²
Gross floor area for other uses	- gfm ²
Waste water treatment plant	500 gfm ²
Electricity supply station of the tramway	120 gfm ²
Total gross floor area	190,320 gfm ²
Vehicle parking spaces, total	1,043 spaces
Bicycle parking spaces, total	4,400 spaces
Number of residents	3,961 persons
Estimated number of jobs	101 jobs
Area density (total gross floor area gfm ² /competition area m ²)	0.69

57 Wakuwaku



Ehdotuksen avainluvut

Kilpailualue:	387 946 m2
Maapinta-ala:	m2
josta olemassa olevalle vesialueelle sijoituvia täyttöjä:	m2
Vesipinta-ala:	m2
Korttelialueet (rakentamista varten):	m2
Julkiset viheralueet ja puistot:	m2
Asumisen kerrosala:	brt.m2
Liike- ja toimistotilojen kerrosala:	brt.m2
Julkisten palveluiden kerrosala:	brt.m2
Muiden käyttötarkoitusten kerrosala:	brt.m2
Jätevedenkäsittelylaitos:	500 brt.m2
Raitiotien sähköistys:	120 brt.m2
Kokonaiskerrosala:	620 brt.m2
Autopysäköinti yhteensä:	paikkaa
Polkupyöräpysäköinti yhteensä:	paikkaa
Asukasluku:	0 henkilöä
Työpaikkojen arvioitu lukumäärä:	työpaikkaa
Tiiviyys (kokonaiskerrosala / kilpailualue m2):	0.00

Tuomariston arviointi

Alaluokka

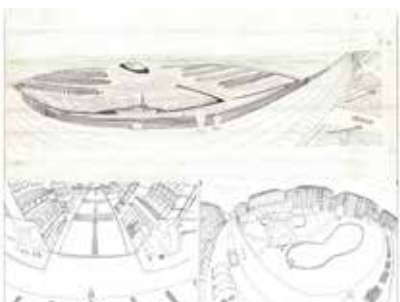
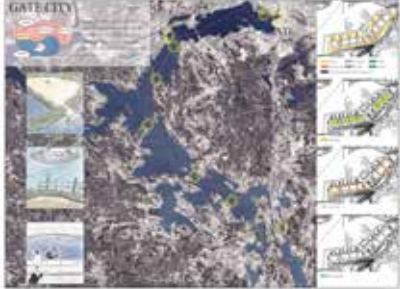
Luonnosmaisessa ehdotuksessa on omaperäinen ote. Kaupunkirakenteessa on nähtävissä 1900-luvun alun piirteitä. Symmetrisyys ja toisto kuuluvat ehdotuksen ominaispiirteisiin eivätkä sympaattisuudesta ja mittakaavasta johtuen vaikuta liiallisilta. Esitystekniikan vuoksi ehdotuksen kaupunkikuvan laatu jää hieman epäselväksi. Ilmakuvasta välittyvä lämminhenkinen tunnelma.

Kaupunkirakenne perustuu keskuspuistoakseliin, jota rajaa monotonisesti toistuvat asuinkorttelit. Muutoin järveä ja rantavyöhykettä ei ole hahmotettu alueen vetovoima- ja identiteettitekijäksi. Rantaviiva on liian suoraviivainen, kovapintainen ja varsin tavanomainen rantareitteineen ja jää kaipaamaan erilaisia kestäviä kaupunkivihreän ratkaisuja.

Venesatamat kurkottavat pitkälle Viinikanlahdelle, mikä hieman rajoittaa Viinikanlahden erottumista järvenlahtena. Viheryhteys Hatanpäältä Viinikanojan suulle sijoittuu keskuspuistoon, mutta katkeaa useasta kohdasta korttelien rakennusmassoista johtuen. Hatanpään aluetta rajaa liian suora ja rakennettu julkisivu. Viinikanojan herkkää suualuetta on ehdotettu turhankin rakennetuksi.

Keskuspuistossa on potentiaalia asukkaille vetovoimaiseksi ja monipuoliseksi kohteeksi myös toiminnoiltaan. Vetovoimaa turisteja ja keskustassa asuvia ajatellen ei erittäin rajatussa keskuspuistossa tai rantavyöhykkeellä ole.

Tekninen kommentti: erillinen selostus, tilastolomake ja erilliset liitekuvat puuttuivat.



Area	Use	Floor
1	RESIDENCE	4F
2	RESIDENCE	5/6F
3	RESIDENCE	5/6F
4	RESIDENCE	5/6F
5	RESIDENCE	4/5F
6	ROWING CENTER	1F
7	ROWING CENTER	1F
8	RESIDENCE	5/6F
9	RESIDENCE	5/6F
10	WASTE WATER TREATMENT	1F
11	RESIDENCE	4F
12	RESIDENCE	4F
13	RESIDENCE	4F
14	RESIDENCE/TECHNICAL CEN	3F
15	RESIDENCE	6F
16	RESIDENCE	6F
17	RESIDENCE	4F
18	RESIDENCE	4F
19	RESIDENCE	4F
20	RETAIL/CAFÉ/RESIDENCE	4F
21	COMMUNITYCENTER/RESIDENCE	4F
22	PRESCHOOL/RESIDENCE	7F
23	OFFICE/RESIDENCE	7F
24	RESIDENCE	8F
25	DAYCARECENTER	1F
26	RESIDENCE	8F
27	RESIDENCE	8F
28	RESIDENCE	5F
29	RESIDENCE	6F
30	RESIDENCE	6F
31	RESIDENCE	6F
32	RESIDENCE	4F
33	RESIDENCE	6F
34	RESIDENCE	6F
35	RESIDENCE	6F
36	RESIDENCE	8F
37	RESIDENCE	5F



USE	FLOOR	USE	FLOOR
1 RESIDENCE	4F	20 RETAIL/CAFÉ/RESIDENCE	4F
2 RESIDENCE	5/6F	21 COMMUNITYCENTER/RESIDENCE	4F
3 RESIDENCE	5/6F	22 PRESCHOOL/RESIDENCE	7F
4 RESIDENCE	5/6F	23 OFFICE/RESIDENCE	7F
5 RESIDENCE	4/5F	24 RESIDENCE	8F
6 ROWING CENTER	1F	25 DAYCARECENTER	1F
7 ROWING CENTER	1F	26 RESIDENCE	8F
8 RESIDENCE	5/6F	27 RESIDENCE	8F
9 RESIDENCE	5/6F	28 RESIDENCE	5F
10 WASTE WATER TREATMENT	1F	29 RESIDENCE	6F
11 RESIDENCE	4F	30 RESIDENCE	6F
12 RESIDENCE	4F	31 RESIDENCE	6F
13 RESIDENCE	4F	32 RESIDENCE	4F
14 RESIDENCE/TECHNICAL CEN	3F	33 RESIDENCE	6F
15 RESIDENCE	6F	34 RESIDENCE	6F
16 RESIDENCE	6F	35 RESIDENCE	6F
17 RESIDENCE	4F	36 RESIDENCE	8F
18 RESIDENCE	4F	37 RESIDENCE	5F
19 RESIDENCE	4F		

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJAN LIITTEET

Liite 3. Toisen vaiheen kilpailuehdotukset, kuvaplanssit (arvioinnit kappaleessa 3)

Kilpailuehdotus 5 Divercity

Kilpailuehdotus 7 Lakes & Roses

Kilpailuehdotus 23 SoBa

Kilpailuehdotus 37 Pärske

Kilpailuehdotus 44 Greenikka

Kilpailuehdotus 48 Natural Alliance.

IDEAS OF THE COMPETITION ENTRY



ROOFS



LAKE

ARCHITECTURE

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJAN LIITE 3 | Toisen vaiheen kilpailuehdotukset, kuvaplaanssit



WATERFRONT PARK

BLOCK PARK

BLOCK YARD

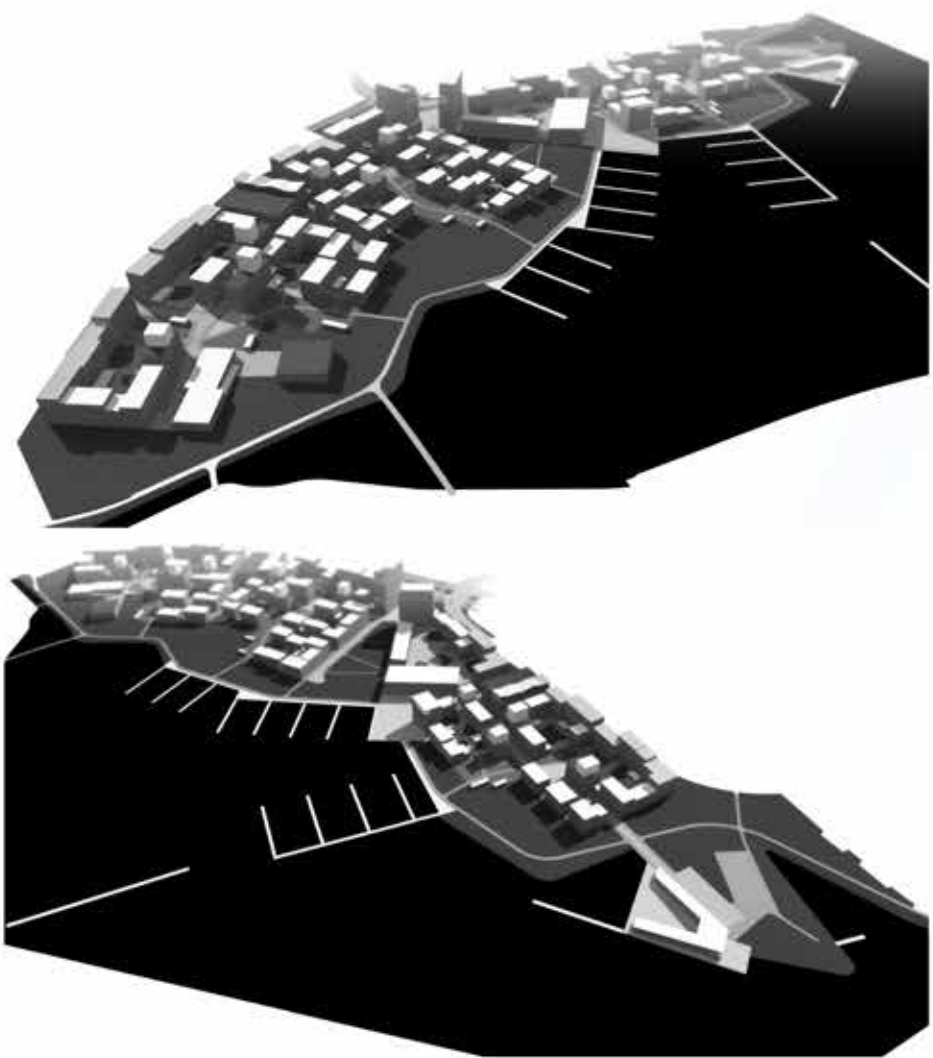


"DIVERCITY SECOND PHASE"





MODEL PERSPECTIVES



ELEVATION 1:1000

SITE PLAN 1:1000



- 1 playground
 - 2 playfield
 - 3 urban farming
 - 4 square
 - 5 motor-traffic street, waste management
 - 6 bicycle parking in ground floor garages and yard storages
- A housing, 5770 m², 115 bicycles
minimum floor elevation +79.5
 - B housing, 10350 m², 228 bicycles
 - C housing, 6630 m², 169 bicycles
 - D housing, 33490 m², 742 bicycles



CROSS-SECTION 1:1000

SITE PLAN
GROUND FLOOR
1:500



SHOPS, SERVICES AND WORKING 1:2000



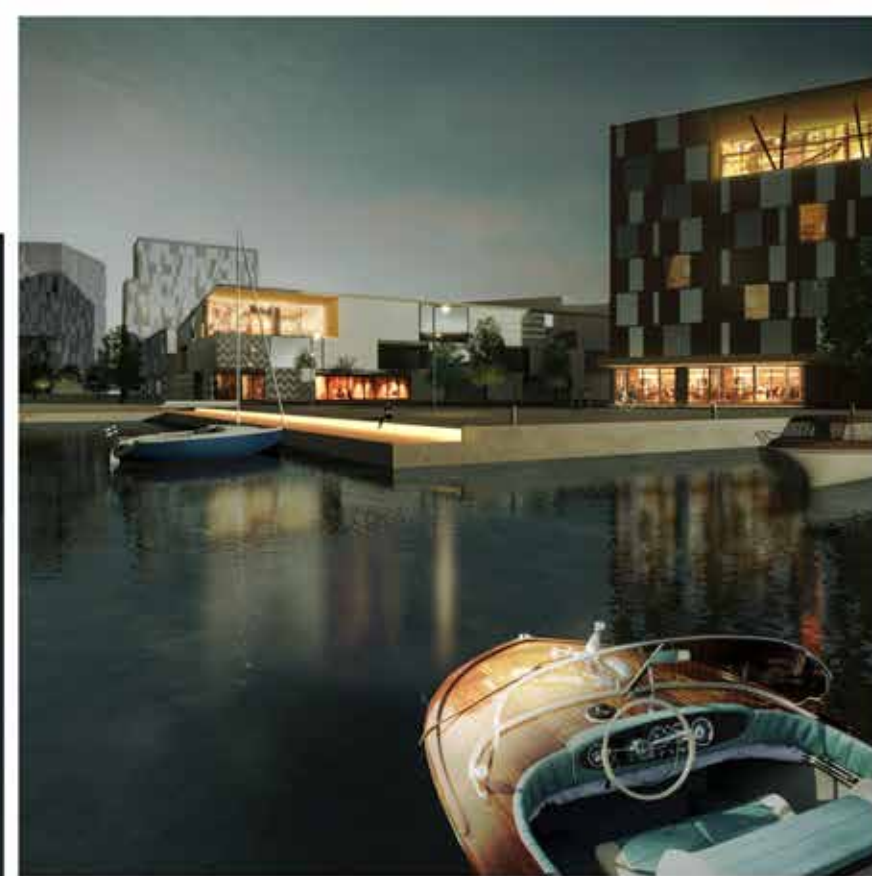
SECTION AND ELEVATION 1:500



STREET VIEW



ARVOSTELUPÖYTÄKIRJAN LIITE 3 | Toisen
vaiheen kilpailuehdotukset, kuvaplaanssit



MARINA SQUARE IN THE EVENING

" DIVERCITY SECOND PHASE "

Description
Second phase

General

The southern shore of Vinkkahti is greener and more park-like than the northern shore, where efficient urban construction reaches closer to the lake. This is a significant basic characteristic for the formation of the area's identity. The U- and L-shaped residential blocks that open out towards each other and are connected by a block park form a unique urban structure which strengthens the area's own identity.

In the block structure, which is formed of superblocks, blocks located further away from the shore also have good access to the shore along the block park.

In terms of the plan, it is important that the surface area of the shore park is sufficiently large. It allows the park to be implemented with a diversity of biotopes and vegetation and a plentiful number of trees.

In addition to relatively efficient construction, the planned residential environment also consists of lots of different types of parks and green garden and outdoor areas. Many resident surveys indicate that the greenness of a residential environment is considered to be the most important factor in creating comfortability.

Urban environment

The eastern-most superblock of the plan has been replanned due to limitations related to the pumping station building.

The deck yard of the central block and the parking hall below it are considered to be justified. It enables nearby parking for the boat marina and the business and service premises of the central block. In addition to this, the parking hall can be flexibly used for alternate day parking.

The dock yard has an open nature, because it mainly operates as the yard for the school and day-care centre. Bushes and trees can be planted in the dock yard as long as the soil layers are made sufficiently large and deep, and they are equipped with underground drains and ventilation for the roots.

The deck yard is supplemented by the adjacent green park areas, and their large play areas and sports fields.

The town square and the marina square have been redesigned.

A tall apartment building has been placed in connection with the marina square, which strengthens the cityscape position of the square and marina. Other buildings have also been raised in places by one floor. It is possible to increase the floor surface of the plan, because the plan's block structure and parking capacity are adaptable.

The structure and borders of the block yards have been strengthened with bicycle storage rooms located in the yard.

Green environment

The western part of the shore park has been redesigned. The area has been made into a green spit, where a rowing centre and marina, a beach that opens out to the south and sports fields have been placed. The area is served by a cafe-restaurant and its outdoor terrace, which are placed at the rowing centre.

Traffic environment

Pedestrian traffic connections have been improved between the shore route, Hatanpään valtatie road and Hatanpää street. There is now access to the shore from the previously mentioned streets along the pedestrian and cycling routes running through the block parks. The block parks can be passed through, which improves the public side of semi-public parks.

The parking garage on the eastern side is expanded. In addition to this, a new 2-storey parking garage building has been placed in the vicinity of the pumping station.

Infrastructure

In the town structure of the plan, the block yards, block parks and shore parks form a uniform surface that descends to the shore-area. This creates good preconditions for gravity-based stormwater management. Stormwater structures are utilised in yards and parks for irrigation and as natural elements, such as wetlands and ponds.

Key figures

land area	217390 m ²
water area	170916 m ²
housing gross floor area	163150 m ²
public services gross floor area	6300 m ²
other gross floor area	34050 m ²
total gross floor area	204000 m ²
number of residents	3620 persons
number of jobs	250 jobs
vehicle parking spaces	1130 spaces
bicycle parking spaces	4185 spaces

CITY STRUCTURE 1:10000



TRAFFIC AND PARKING 1:5000



GREEN AREAS AND PUBLIC OUTDOOR SPACES 1:5000



STORMWATERS 1:5000

View from the new rose garden and park of Viinikanlahti

The Hatanpää arboretum is stretched towards north and continues within the green axis as a small scale rose garden. The urban area leaves space also for the green and recreation. The neckline of the small brick buildings by the water also activates the unbuild parts of the shoreline. The architecture in these small public buildings reflects the history and identity of the city of Tampere.



Lakes & Roses

Connecting the city

Viinikanlahti will create a new urban haven for the city of Tampere. Compared to the Northern part of the city, Viinikanlahti is more urban and active and well-connected to the city center. Upon completion, the bay area will introduce a new type of urban city structure into the center of Tampere: a combination of vital harbor areas, urban green public parks and unique urban structures.

The area is situated in a challenging part of the current city fabric. As an old industrial and water cleaning area, Viinikanlahti is now a discontinuity point in the city structure of Tampere. Like a void, the bay creates a barrier between the city center and Hatanpää. On the other hand, the heavy infrastructure systems, big boat canal and office areas cluster and dominate the current area.

Viinikanlahti will create a new neighborhood in the city of Tampere with its own shoreline city identity. At the same time, the area defines the new Southern edge of the city center and connects the scattered urban structures around it. The role as a connector is significant for the area. It brings the Hatanpää area closer to the city center and connects the Hatanpää arboretum shoreline parks in the city center. The active water elements become present in the city in a new way.

Once built, this unique bay area will bring a new lake environment to Tampere: an urban marina between the two sides of connected city structures. Urban housing blocks offer new ways to live an active and sustainable life within the surrounding nature. The area defines the new Southern edge of the city center extending the dense city center structure alongside with the train line. The new structure connects the city center to the southern industrial areas enabling the future city development in the next 30 years and more.



Continuous public shoreline park
A unified and outdoor green shoreline connects the area from Hatanpää Arboretum park in Viinikaanlahti. The 30 meters wide green link introduces a sequence of various park areas and habitats together with the natural shoreline to the area. By naturally blending with the Hatanpää Arboretum park areas are easier to access from the city center.



The soft urban edge meets the built urban edge
The soft green edge refers to the existing shoreline later transforming into the outline of the garden park of the new design. The built edge allocates the urban three areas: the harbor and the estate plots. Together they form a series of various natural and urban environments.



Three central elements of the identity of Tampere

1. The waterways in the city as a part of everyday life

The plan strengthens the presence of the waterways in the urban structures inherent to Tampere. With a versatile and fluctuating shoreline the water is strongly present in the life of the residents and the city structure itself.



Smart landfill
By mostly following the current shoreline and locating strategically on the main landfill area the new land usage is maintained while the volume of the landfill is minimized. A relatively small landfill allows for a flatter and safer crossing point for pedestrians, as well as creating a compact and easily controllable harbor.



2. The historical red brick buildings

The area continues the recognizable series of historical red brick buildings starting from the city center and continuing towards the Hatanpää arboretum. Brick has been brought in as a central part of the new area as a modern interpretation of traditional brick architecture.



City structure based on public transportation
The urban structure is focused along the Hatanpää highway and around the train line, creating a dense city center like urban backbone for the area. Most of the building area is concentrated on the current land areas. The new urban structure is extended to a point where the new pedestrian bridge meets the new shore line.



3. The future identity - Urbanity and high rise

Viinikanlahti area is a strong part of the future identity of Tampere. Urban city structure topped with taller volumes supports the high-quality development of the City. Ambitious architecture of the area reinforces the silhouette of a remarkable lakeside city.



Private - Semiprivate - Public
The outdoor areas are divided into private ground floor garden terraces and balconies, semi-private courtyards, semi-public block garden parks and public shoreline park areas. The different outdoor territories are connected through walkability and accessibility. The different layers of public city create a vivid mix of places for the city life to flourish in.



Characteristic architecture and lake views
The area is defined by its unique yet harmonious architecture. The variation in roofscapes and block typologies are local elements in forming the character of the neighborhood. Varying heights and functions of the roof level provide more views and places to enjoy the lake scenery.

City structure

The urban structure of the area is based on a public transportation system, versatile public shoreline park areas and views towards the lake. The most efficient urban structure will be achieved by focusing the city structure by the Hatanpää viikkatie road and avoiding the tram stop. This also allows for many shoreline functions to be created. The views from the apartments are maximised by twisting the urban structure and opening up the courtyards towards the lake scenery!

The urban block structure reaches out to the Sarvikenttäniemi park, where it then breaks down and the landscape turns into more open and loose park-like areas. The urban structure blends with Hatanpää and Hatanpää intersection allowing the connection of the Hatanpää Kruunun park with the new neighbourhood.

The efficient link between different areas is created by bringing the meeting point of the urban structure and the Hatanpää park areas to the same point, where the pedestrian crossing connects Viinikanlahti to the city center.

Most of the public shoreline is kept in its current position and lightly reshaped to match the needs of the new neighbourhood. Strategically the main landfill has been focused to one point in front of the Sarvikenttäniemi park to maximize the new land usage, while the volume of landfill is minimised. By focusing the landfill to this point reaching towards the Ratinna side, the solution gives the best positive impact. A relatively small landfill allows a direct and efficient crossing point for pedestrians, as well as the creation of compact and easily controllable harbour area.

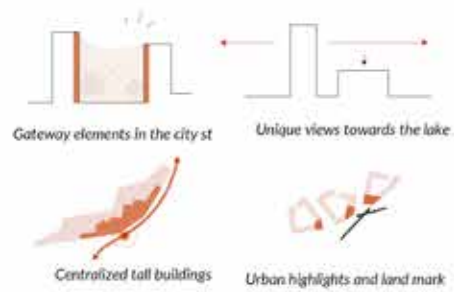
Viinikanlahti will expand the urban structure of the city center in a natural way. Inspiration for the block typology of the new area is taken from the urban central structure of the city. By taking the urban block and twisting it to match the needs of the new lakeside neighbourhood, a twisting courtyard block is introduced to the area. Giving a clear identity to the area and allowing it to stand out of its immediate surroundings, the block structure creates a dense and rich urban environment for Viinikanlahti.

VIINIKANLAHTI



ARVOSTELUPÖYTÄKIRJAN LIITE 3 | Toisen

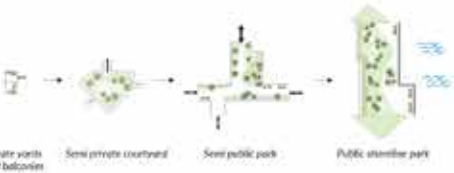
vaiheen kilpailuehdotukset, kuvaplaanssit



High rise principles

Tall buildings play a significant role in Viinikanlahti in a regional and a local scale. In a regional scale the tall buildings continue and strengthen Tampere's high rise strategy and form a group of recognizable landmark elements which can be seen from great distances.

On a local scale the tall masses create more variety and views for the housing. The tall buildings vary in height between 12 and 17 stories. They are focused around the tram stop and along the main roads. From Hatanpää vantage the tall buildings highlight important urban areas. From the tram stop the buildings create gateway-like elements into the area and frame important views.

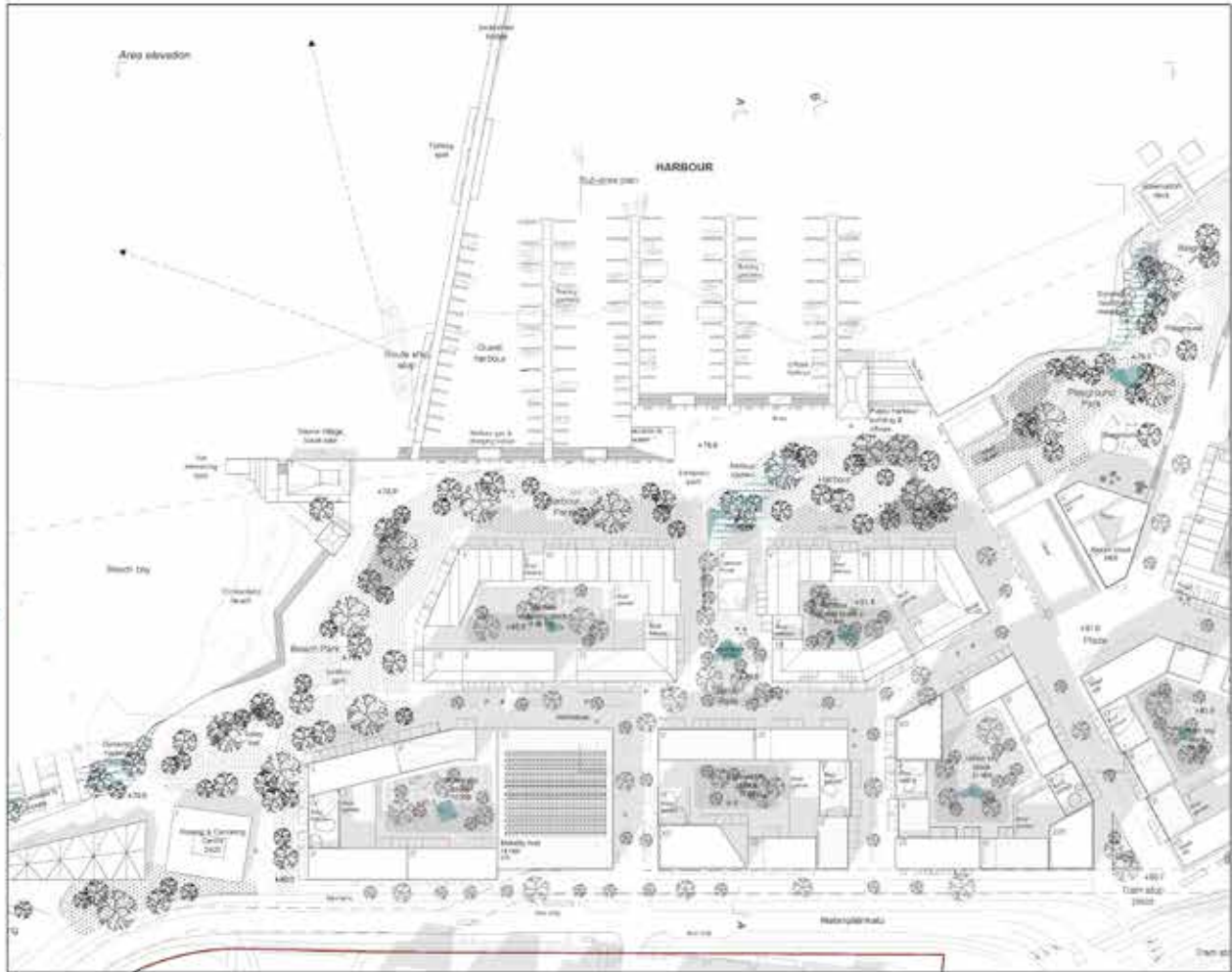


Hierarchy of outdoor spaces

The outdoor areas are divided into private ground floor garden terraces and balconies, semi private courtyards, semi public block garden parks and public shoreline park areas. The different outdoor hierarchies are connected through visuality and accessibility. The different layers of publicity create a vivid mix of places for the city life to flourish in.

Private ground floor garden terraces and balconies are a natural way to connect housing to the surrounding environment and scenery. The connection works in both ways creating a vivid urban environment and bringing quality to the housing. Semi public courtyards bring the nature and greenery close to the housing. The absence of the underground parking and deck structures allows growth of full-grown trees and lush greenery.

Semi public garden parks offer sedate meeting places for dwellers. The design and the locations of these parks create pleasant micro climates and pockets in the area. The public shoreline park offers a sequence of different park typologies for everyone.



Sub-area plan 1:1000



1. Notice barrier effect
2. View opening towards the lake
3. Semi public park for local inhabitants
4. Block common room located in park
5. Communal house linking the semi public and public park areas
6. Smart bike hubs
7. Block recycling room
8. Mobility hub & circular economy centre

Viinikanlahti superblock

The group of blocks surrounding the block garden park create a superblock. Inside these superblocks functions are shared and joint energy solutions connect the individual blocks into one unit. Each superblock shares its own mobility hub and circular economy centre as well as a common house and a local park area.

The central, semi public garden park connects all of the blocks into one bigger entity. From courtyards there are connections to the garden park. Block specific shared spaces and common rooms open up towards the garden park and some of them visually together. In the heart of the garden park is the common house which is shared between blocks. This common house creates a framework for inhabitant-oriented activities and serves as a communal living room for the dwellers. It can also be rented out or used as a work base for local businesses.

In order to create an easy access to the bike spaces and for the service of the block specific recycling points and centralized bike storages have been placed into a close proximity of the gateways to the blocks.

Park concept

A public shoreline park runs through the area offering a broad selection of outdoor spaces for recreation, leisure, sports and water activities. Together with the outdoor areas of the daycare and the school the park area offers a variety of functions. The park area includes a public playground. The public playgrounds create more active areas in the heart of Viinikanlahti. The park functions are delicately integrated into this sequence of shoreline parks. A beach bay with shallow water areas offers a place to enjoy the lake and the water. A variation of water activities, a beach and spas can also be included in this area. The extension of the Arboretum park connects into this sequence of shoreline parks in a natural way.



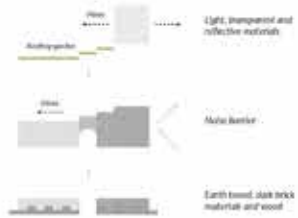
Area section B-B 1:1000



Area section A-A 1:1000

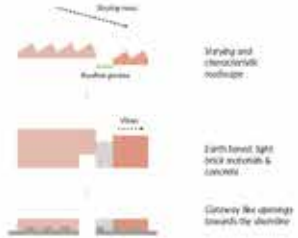


Area elevation 1:1000



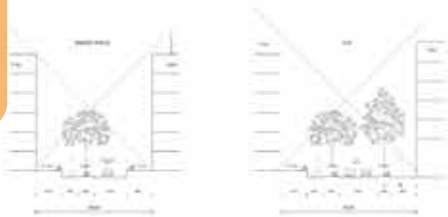
Block types - harbour block

The blocks closer to the lake are identified as harbour blocks. The harbour blocks introduce a smaller scale to the area. A varying and characteristic roofscape creates the main facade for Viinikaanlahti and gives a strong identity to the area. The architecture links it into the history of Tampere but also introduces a new fresh and unique style to the city. Gateway like openings towards the shoreline connect the blocks into the network of outdoor spaces and to the streetscape of the surroundings. Rooftop gardens towards the lake offer magnificent shared gardens for dwellers, and open up three views from the housing behind. Earth toned and light brick materials together with concrete are used to create a robust and semi-industrial feeling to the harbour blocks. Roof materials are integrated with the facade materials to create a modern look and a feeling of solid entities.



Block types - Urban city block

The block structures next to Hatanpään valtatie are identified as urban city blocks. These blocks are mixed with typologies and varied in height. Flat roofs serve as rooftop gardens and platforms for sustainable energy solutions. The blocks serve as noise barriers and gateway like openings towards the shoreline and connect them into the network of outdoor spaces in the area. Earth toned and dark brick materials and wood are used to create a robust and solid pedestal feeling to the blocks. City centre blocks serve as a podium for the tall buildings. These tall buildings work as landmarks and create a lighthouse-like identity in the Viinikaanlahti city area. The towers stand out with light, transparent and reflective materials. Glass and steel and aluminium are preferred to create a light feeling to the towers.



Street section principles 1:xxxx



Area section C-C 1:500



Sub-area plan 1:500

Housing environment

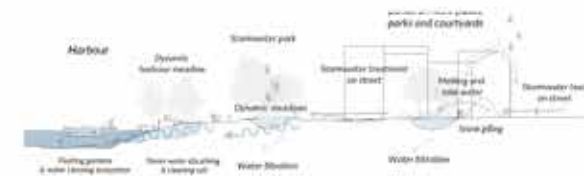
In order to create a vivid urban environment in Viinikaanlahti the housing is strongly present, visible and interacts with the public space. On the ground level garden terraces of the first floor housing dominate the streetscape. On rooftops, shared roof gardens bring life to the roof level.

The first housing floor has been lifted up from the street level in order to create privacy. Garden terraces expand the housing to the street side. Different zones of privacy are created by varying the elevation of the terrace and they work as semi-public entrances to the ground floor houses. At the same time garden terraces work as a buffer between the housing and the street life.

As the ground floor gardens are connected to life on the street, the rooftop terraces offer more private and unique urban places. Green roof gardens are spread across Viinikaanlahti and allow access to all inhabitants to enjoy the lake scenery on top of the roofs.



Housing principle for basic floor 1:500



Storm water principle

Stormwater treatment is hardwired into the area working as a base for the landscape design in Viinikaanlahti. The network of stormwater treatment elements is connected through the area into a seamless system of natural water treatment. Water is treated in several steps inside the area. Collected water and melting snow from the streets and roofs is collected into smaller storm water ponds. Ponds are connected through open water features to the dynamic meadows located in the shoreline and park areas.

In the harbour, empty boat places are used as frames for floating gardens. The concept expands the green areas into the bay and introduces a new way of gardening into the area. The floating gardens not only serve as gardens, but also as lake biotopes. These ecological systems maintain the underwater life, clean up the water and enrich the underwater nature.



Ground floor

Housing on the ground floor has a significant role in the creation of a lively and distinctive street scape into the area. To achieve this, the residents' storage spaces are spread to each floor allowing space for housing on the ground floor. Block specific bike storages and air rail shelters are concentrated into one centralised smart bike hub, giving even more space for housing to open up towards the boulevards and lake views. Smart bike hubs are located on the courtyard-sides. Semi private yard areas occupy the roofs of the bike hubs creating an interesting atmosphere and level variations to the courtyards. By focusing shared functions the quality of the spaces can be improved.



Area elevation 1:500

View from the new pedestrian bridge

Pedestrian bridge connects the new area directly to city center and offers a recreational connection between different parts of the city. A new public sauna is located by the lake Pyhäjärvi at the end of the bridge. The cityscape at the lakefront slopes towards the arboretum and the sky reaching white towers are situated behind.





View from Ratina

The new Viinikaupunki area towards the city - a neighbourhood that creates a unique silhouette. As a main element of the area identity, new interpretations of traditional brick architecture are brought in. The shoreline is activated through series of public buildings by the waterfront. The strong motif of the roofs creates a recognizable skyline for the neighborhood and reflects the industrial heritage of the area.



View from the central plaza

Central plaza is a place where the urban core meets the lakefront and park areas. Robust variety of materials and the presence of the nature arise in the very centre. The new public square opens towards the city centre and Nisimiesla tower can be seen directly over the lake. Plaza is easy to reach from all directions with any transportation mode.



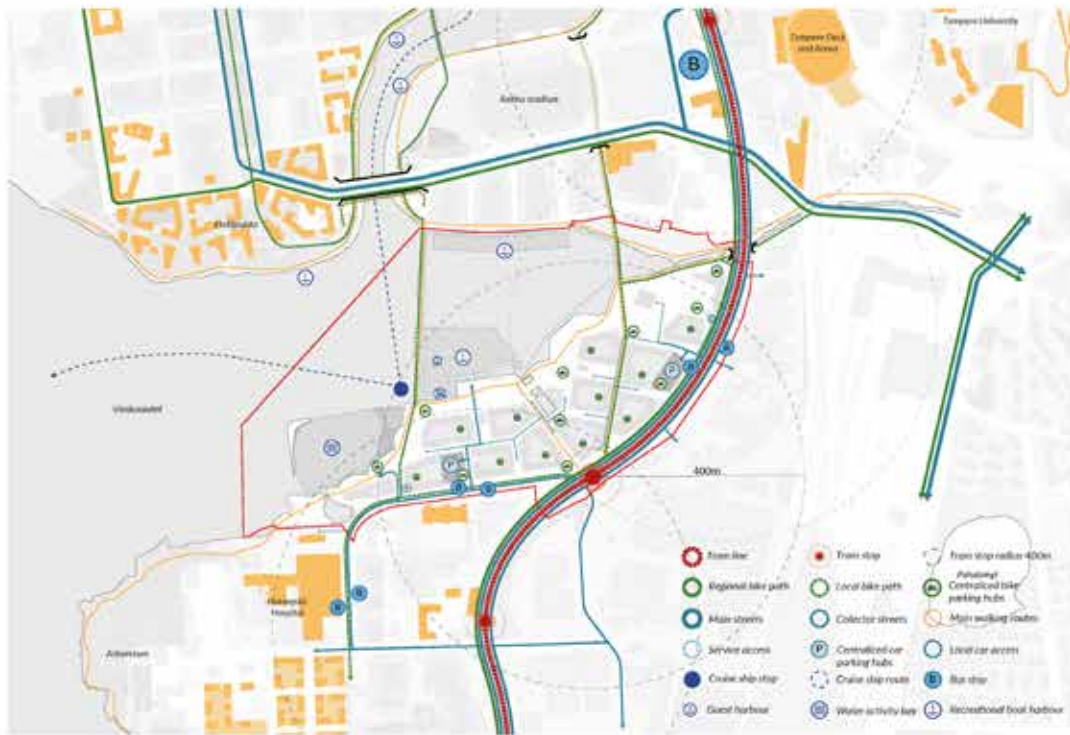
View from the canal towards South-West

The scale of the streetscape is intimate and urban. Shifting block structure is used to create surprising urban environments. Balconies and elevated small yards function as semi-private zones for apartments facing the street.



View from the semi-public block garden park

Semi-public garden parks offer calm and safe meeting places for dwellers. The design and the location of these parks create pleasant micro climates and green pockets inside the area.



Traffic and parking 1:5000

Landscape architecture

Vinikanlahti brings together different types of natural environments mixed into the urban environment. Vinikanlahti creates a rich biotope and natural connection to the bay. The shoreline parks blend with the bay and connect the green areas in the East-West direction. The Hatantäpi park areas are extended towards the East and connected to the new neighbourhood.

The bay works in a symbiosis with the nature as natural ecological systems are integrated into the bay itself. The dynamic ecological shoreline park areas and harbour functions are mixed strongly together. The dynamic shoreline meadows are located on the shoreline and park areas. These areas link park areas towards the lake and blend the greenery together with the shoreline. The meadows work as a buffer for storm waters and as a collection of rich natural shoreline biotopes expanding the variety of natural plants, animals and insects. At the end of the Vinikanlahti bay, the area is transformed into a dynamic delta area.

Vinikanlahti will transform from an area currently identified by the water cleaning station into an urban neighbourhood where stormwater treatment is made visible and will be a solid part of the urban landscape architecture. Stormwater management systems and installations are visible on street areas, inner yards of the housing blocks, at the shore line and on the rooftops. Through making the stormwater structures part of the area's visible identity, the new Vinikanlahti reflects its own history.

Traffic environment

Vinikanlahti leans into public transportation and sustainable ways to move. The immediacy of the city centre and traffic solutions in the area support and encourage movement in a more sustainable way. Vinikanlahti will be a walkable and cycleable city area. Streets between the housing blocks are mainly shared space local streets with service and emergency car access. The backbone of the area will

be the trainline connecting the city of Tampere to the city of Pirkkala. The new efficient pedestrian connection across the bay is facilitated through two new bridges. Bike parking hubs are integrated into the block structures. Car parking is centralized in multi-use parking hubs which can be replaced by housing in the future if needed.

The strong presence of the train stop plays a significant role in the area. The stop is clearly visible and easily accessible from the area and its surroundings. Each of the main routes in Vinikanlahti - towards the city center, the shoreline and the Arboetum park - are linked to the train stop.

The pedestrian crossings across the bay connect to the Ratina shopping centre and to the new underpass between the Ratina stadium and Ratina shopping center. The bridges are used to create places and spots to enjoy the lake. Instead of functioning just as a bridge, these urban harbour elements encourage people to use them in a various ways. On a harbour shoreline pedestrians are separated from harbour traffic.

Efficient biking inside the area is based on a car free, walkable city. Public and private bike parking is integrated into the block structures making these bike parking hubs prominently visible in the area. The main regional bike lanes are easy to access and the pedestrian bridges allow biking across the bay.

The car access to the Vinikanlahti area is from Hatantäpiäntie and Hatantäpiäntie valtatie. The two main mobility hubs are located at these entrance points serving both local inhabitants as well as users of the harbour and visitors. The main car streets are restricted to these main entry points. Service and emergency access is provided in all street areas around the area. Centralized bike parking, mail and food delivery rooms and circular economy centres are integrated into the mobility hubs.



City structure 1:10 000

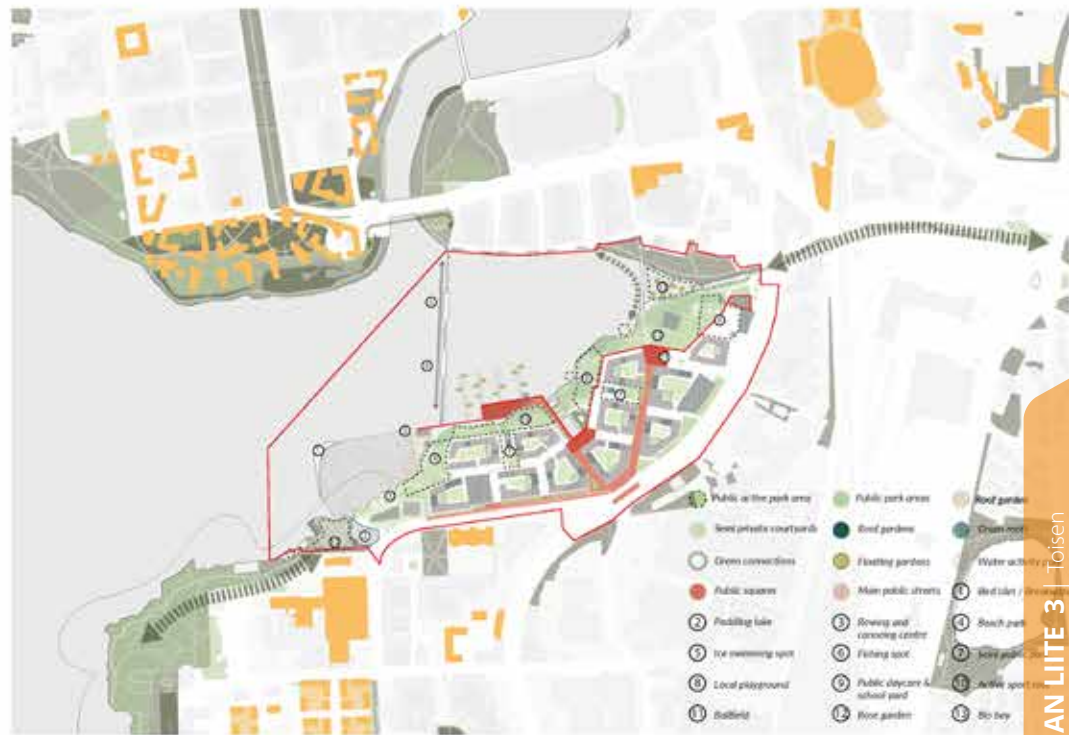
Calculations

Competition areas
 47 381 m²
 Land area
 195 277 m²
 ON which filled areas on the existing water area:
 55 174 m²
 Water area
 140 103 m²
 Block area
 56 243 m²

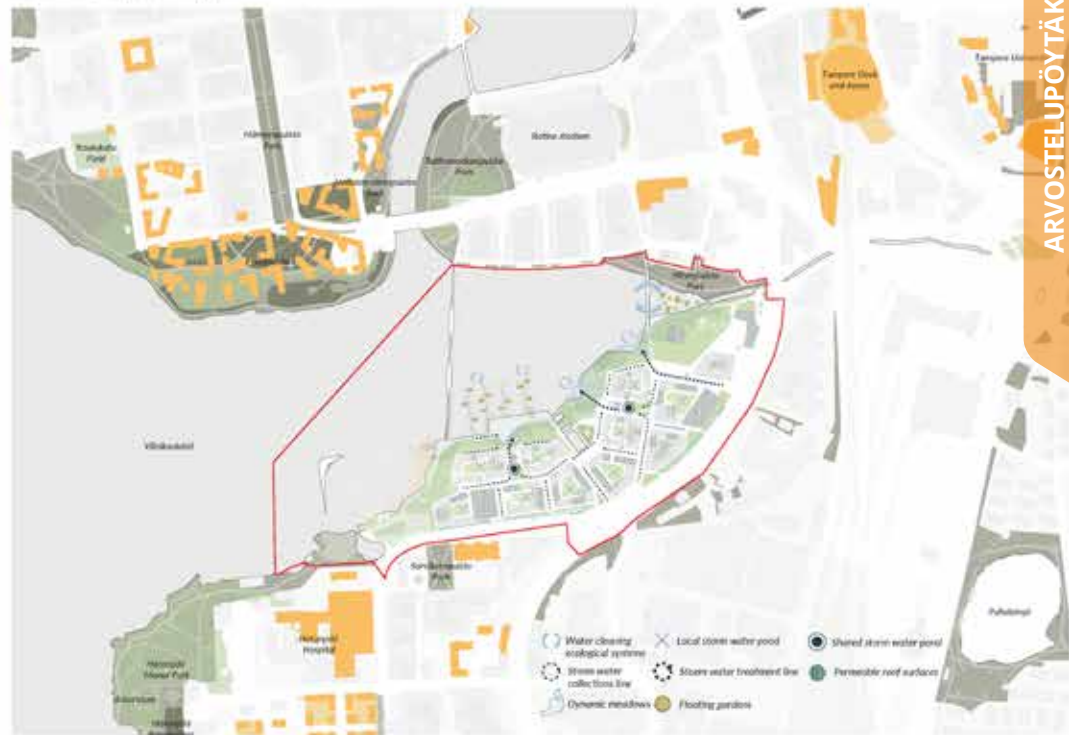
Public green areas and parks:
 47 381 m²
 Gross floor area for housing:
 142 481 m²
 Gross floor area for business and offices:
 10 201 m²
 Gross floor area for public services:
 4 659 m²

Gross floor area for other uses:
 2 548 m²
 Mass water treatment plant:
 200 m²
 Electricity supply station:
 120 m²
 Total gross floor area:
 159 647 m²
 Vehicle parking spaces, total:
 1 190 spaces

Bicycle parking spaces, total:
 4 620 spaces
 Number of residents:
 4 617 persons
 Estimated number of jobs:
 100 jobs
 Area density:
 0,51



Green network and public outdoor spaces 1:5000



Stormwaters 1:5000



+



CITY
The busy city of downtown Tampere is restructured based on a sustainable structural solution: a traditional grid allowing for density that provides a rich, highly urban experience. The new development is a neighborhood that also offers these qualities that drive urban life.

VILLAGE
In contrast with the high urban atmosphere, united by the city structure, the structure of a remote village general: squares that can be extended with Villastadit, creating over trees, lawns, and other public and green spaces. These include a cross-generational structure with squares facing the street, local leading to protected inner spaces, and a variety of scales of buildings and public space.



+



The site is structured by extending the city grid south, creating a regular grid. The existing grid is extended to the south, creating a regular grid. The existing grid is extended to the south, creating a regular grid.

GREEN LINE
The landscape is restructured by a diversity of public and green spaces, with the need for an enhanced green connection forming an important link between the city and the water. A green line connects the site to the green spaces with a path, creating a green link along the water, which is a strong ecological link as well as a formal, recreational and social connection, linking people into the park to visit as though it were a natural part of the city.



▶



A DIVERSE EXISTING PROGRAM
The site is structured by extending the city grid south, creating a regular grid. The existing grid is extended to the south, creating a regular grid.

SoBa DIVERS MIXED
SoBa connects to the diversity of programs, using the site as a way to bring these functions together and create a high density of program back into the city.

SoBa

SoBa is more than a neighborhood - it is a development that extends the vibrant downtown life of Tampere South of the city center, using a dynamic, modern grid into the neighborhood as a catalyst for diverse, active, urban life. The site urban fabric merges an extensive green center line into the city, providing new opportunities for both people and wildlife to thrive. With a mix of typologies, buildings are sculpted and choreographed to create their spaces that anchor the public realm in lively, vibrant pockets that are thriving in all seasons, adding an element of social life and community gathering.



THE WATER SQUARE
The public square acts as both an ecological, climatic, and a social gathering space with a central role in the urban experience. It is a vibrant, multi-functional space that is both a public square and a social gathering space.



CURRENT SITUATION
The site is currently a uniform industrial site, with a well-organized grid and a central area highlighted in red. The existing grid is extended to the south, creating a regular grid.



MAXIMUM LANDFILL
Land is filled externally allowing for space to create both blocks with carterable density that will achieve an urban vibrancy and enough space to create a high-quality, dynamic public space that not only serves the neighborhood but also acts as an extension of the downtown public realm.



MAXIMUM BLOCKS
Blocks are modeled our capacity to establish density that is sufficient to achieve a high-quality, dynamic public space that not only serves the neighborhood but also acts as an extension of the downtown public realm.



CONTINUOUS EAST-SOUTH
The blocks are placed back from the water's edge to establish an extensive green corridor. If placed along this edge, the space required to meet the city's needs for housing space would be more efficient. Placing these blocks back from the shore then creates an increase in density in some blocks, and an increase in the amount of public space immediately along the water's edge.



VIBRANT SOCIAL AND ECOLOGICAL DISTRICT
By pulling the social, open, gardens are created along the length of the water, which social and ecological life are green spaces between. These gardens pull out into the water, and pull into the district as well, establishing the space as a space with varying densities and programs, tying land and water together in a more meaningful way.



ADAPTING TO PERFORM
The form of the building creates the unique edges with each edge containing different programs on land and on the water. Each edge is in conversation with its adjacent, creating different social and ecological performance landscapes. The building is oriented into the park, while the built structure pulls in and ties to the landscape becoming part of it.



FINDING LIFE AND ECOLOGY
Connections within the district and with its neighbors are established in a way that creates opportunities and exciting shared spaces for animal, plant, and human life to move seamlessly through the district.



SEAMLESS INTEGRATION
With an iconic and memorable facade thoughtfully sculpted buildings that meet the landscape in texture and form, and a highly diverse and performative landscape, the district is fully integrated into the city's urban fabric and its neighbors. The district is fully integrated into the city's urban fabric and its neighbors. The district is fully integrated into the city's urban fabric and its neighbors.

City structure

The urban structure of the area is based on a public transportation system, satellite public shoreline park areas and views towards the lake. The most efficient urban structure will be achieved by focusing the city structure by the Hatanpää viatic road and around the tram stop. This also allows for more shoreline functions to be created. The views from the apartments are maximised by twisting the urban structure and opening up the courtyards towards the lake scenery.

The urban block structure reaches out to the Sarvikoskipuisto park, where it then breaks down, and the landscape turns into more open and loose park-like areas. The urban structure blends with Hatanpää and Hatanpää Arboretum allowing the connection of the Hatanpää Arboretum park with the new neighbourhood.

The efficient link between different areas is created by bringing the meeting point of the urban structure and the Hatanpää park areas to the same point, where the pedestrian crossing connects Viinikanlahti to the city center.

Most of the public shoreline is kept in its current position and lightly reshaped to match the needs of the new neighbourhood. Strategically the main landfill has been focused to one point in front of the Sarvikoskipuisto park to maximize the new land usage while the volume of landfill is minimized. By focusing the landfill in this point reaching towards the lakeside, the solution gives the best positive impact. A relatively small landfill allows a smart and efficient crossing point for pedestrians, as well as the creation of compact and easily controllable harbour area.

Viinikanlahti will expand the urban structure of the city center in a natural way. Inspiration for the block typology of the new area is taken from the urban central structure of the city. By taking the urban block and twisting it to match the needs of the new lakeside neighbourhood, a twisting courtyard block is introduced to the area. Giving a clear identity to the area and allowing it to stand out of its immediate surroundings, the block structure creates a dense and rich urban environment for Viinikanlahti.



SITE PLAN 1:500

The site is developed to take full advantage of its location by the water and proximity to downtown, targeting an offer a high urban experience for residents and tourists alike on the water front within the development.

The building layout respects the natural contours of the site and the water front, creating a unique urban form that is well integrated into the site. The layout is designed to allow for a high level of urban density while maintaining a high quality of life. The building layout is designed to be flexible and adaptable to future changes in the site, ensuring that the development can evolve over time.

Thoughtful attention is given to the ecological qualities of the site, including trees and existing vegetation. The site is developed with a high level of green infrastructure, including a large central park and a network of green spaces. The building layout is designed to be flexible and adaptable to future changes in the site, ensuring that the development can evolve over time.



CROSS-SECTIONAL VIEW A-A'

The site is developed with varying building heights that create a dynamic skyline. The tallest buildings are located at the waterfront, while the shorter buildings are located in the downtown area. The building heights are shown in a cross-section, with the tallest building at the waterfront and the shortest building in the downtown area.

- Parking garage
- Residential tower
- Retail ground
- Office tower
- Apartment tower
- Hotel tower
- Mixed-use tower
- Public space
- Green space
- Street
- Water



HABITAT

The site is developed with a high level of green infrastructure, including a large central park and a network of green spaces. The building layout is designed to be flexible and adaptable to future changes in the site, ensuring that the development can evolve over time.

MICROCLIMATES AS SOCIAL CONNECTIONS

Buildings and outdoor spaces are designed to create microclimates that are comfortable and enjoyable. The building layout is designed to be flexible and adaptable to future changes in the site, ensuring that the development can evolve over time.



URBAN MIX

The site is developed with a mix of uses, including residential, commercial, and public space. The building layout is designed to be flexible and adaptable to future changes in the site, ensuring that the development can evolve over time.



URBAN DIVERSITY

The site is developed with a high level of urban density, including a mix of building heights and uses. The building layout is designed to be flexible and adaptable to future changes in the site, ensuring that the development can evolve over time.



SUSTAINABLE MOBILITY

The site is developed with a high level of sustainable mobility, including a network of green spaces and public space. The building layout is designed to be flexible and adaptable to future changes in the site, ensuring that the development can evolve over time.



BUILDING TOPOGRAPHY

The building layout is designed to be flexible and adaptable to future changes in the site, ensuring that the development can evolve over time. The building layout is designed to be flexible and adaptable to future changes in the site, ensuring that the development can evolve over time.

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJAN LIITE 3 | Toisen vaiheen kilpailuehdotukset, kuvaplahanssit



HARBOR SQUARE
Vegetation paths meeting the harbor square, with parking in the square as well as on roads. Drawing people into the square from the landscape, as well as creating connections with the harbor.



SQUARE
Tweaking of the market hall on the square creates four square spaces around it, walk with different patterns based on light, views, and protection from wind.



SUNNY POCKET
Parking some southern-facing buildings close along with wind shields, creating a sheltered sunny pocket within the neighborhood.



CONNECTION OUT
Position of some buildings within blocks to create connections between blocks, but are walking and cycling.



GREEN FACADES AND ROOFS
Architecture in pursuit of a greener future, with green roofs and facades to create habitats along building facades and roofs, making them an active part of the landscape system.



WET POCKET
On waterfront streets, buildings are pushed back from the street, creating connected pockets for water circulation and relaxation. The streets remain available when necessary, but are prioritized for recreation and leisure.



PARK BUILDINGS
Buildings are pushed back within the park to create a more open, recreational and relaxing environment. Much in the way that waterfront villages shift in subtle ways in response to their location.



BUILDING TYPE
Can't take a uniform of different building typologies in response to their location, and trying to suit as part of the landscape by following restrictions of the ground level as well as its uses.



+



TRADITIONAL BLOCK
The traditional block, as found within downtown Tampere, has a very defined structure that creates an enclosed internal space, allowing for movement along its perimeter and within its courtyards but not between them. This structure breaks the streets and the sense of movement to the block, but keeps them largely separate.

SEASON VILLAGE BLOCK
The season village block is established through varied building typologies, and a broad-based street pattern that together create a loose, non-rigid structure. These elements in turn structure more multiple internal courtyards, and expansion into the blocks that become living, rather than just space.

SOFA BLOCK
These well-considered changes to buildings and the block structure have simplified the possibilities for shared spaces within the block. Slight differences in light, wind exposure, and building height draw people into the small, living spaces created here, while also creating enticing villages for bars and lofts.







BY THE WATER
A promenade is created by walking at night, as the water
and boats are lit, and for an evening stroll.



BOBA CANOE COVE
Closely connected to the heart of the waterfront, this is a
a prime location for a water park, with a view of the water
and a view of the city.



CANOE LANDING
A wooden landing structure extends into the water, creating a landing point that
is a shelter in the water, providing a place for people to sit and enjoy the view.



BOARDWALK
The boardwalk is made from a series of wooden planks, creating a path that
is a shelter in the water, providing a place for people to sit and enjoy the view.



CRUISE PIER
The pier is a circular structure that extends into the water, providing a place for
people to sit and enjoy the view.



HARBOR
The harbor is a circular structure that extends into the water, providing a place for
people to sit and enjoy the view.



JUMPING TOWER
A jumping tower structure extends into the water, providing a place for
people to sit and enjoy the view.



CANOE CENTRE
A jumping tower structure extends into the water, providing a place for
people to sit and enjoy the view.



LOOKOUT
A jumping tower structure extends into the water, providing a place for
people to sit and enjoy the view.



WATER STUDY INLET
A jumping tower structure extends into the water, providing a place for
people to sit and enjoy the view.

Waltari's new pavilion was along Lake Pihlajaniemi, with a sculpture full of vibrant quality and to be embraced by all urban residents. Our plan is to anchor the area by creating the existing pavilion of Tampere's city center with the district. The existing grid of the city center becomes the base for the block structure with the district. The existing grid of the city center is highly dense, and an exciting urban form along the river, allowing more architectural landscape, and excellent program working together in a way that has been seen before in Tampere.

An inevitably important component of the neighborhood is the extension of the green infrastructure of the Tampere region along the western edge of the site, creating a dynamic urban park along the river. The new outdoor recreation waterfront along the waterfront area, using the river as a main moving public space, but also enhancing existing habitats and creating new habitats and creating a strong ecological connection between habitat and lake habitat. The river waterfront is a recreational space that provides a diverse range of programs, acting as the recreational spine of the district as well as the social connector. The main recreational spine in the river and water area in the middle of the district, guiding into the public outdoor spaces. This creates a lively urban public space to the district, but also strongly embedded in its urban connection to the bay, and proximity to downtown Tampere as well as recreational areas. In some areas the edge connects a water-based recreational habitat with existing built-up areas more modern and modern, in a historic way, which in effect the urban edge is heavily guided by references of existing, while also offering new experiences for visitors, residents and users.

In order to maximize the program area a highly efficient and smart urban fabric of the center of the district are able to increase the amount of alternative activities for different programs right in the heart of the neighborhood. Proximity of the new building to the new city structure and public transportation network that bring urban visitors, as it immediately connects to surrounding, alternative program or area of activities, both on water and on land. The built-up area is structured by the building with the addition of new habitats in the water, in mountains, and on land, and with the creation of socially vibrant spaces along the water. The built-up area Lake meeting place will become the main center of the city center with diverse water-based leisure and sports facilities building on Tampere's city waterfront history and providing new possibilities for waterfront recreation.

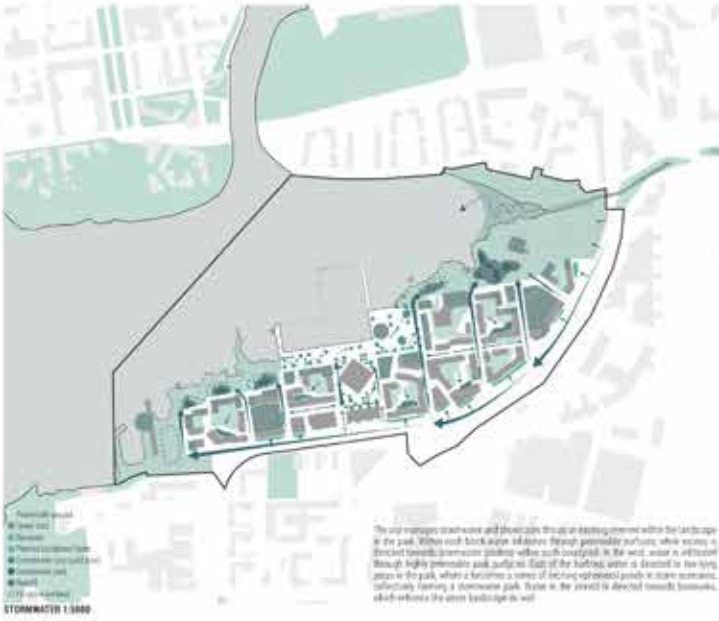
The base for the block structure takes its roots from the grid of the city center that was an example in the specific conditions, including areas from the south-west and a north-facing position. The district block in urban scale to create new alternative habitats that act as social magnets, creating lively outdoor spaces that are exciting in all seasons. The new structure is very permeable and easy to walk through with strong program and public life to meet an unexpected future.

Flowing of the district is maintained, focusing on building a robust urban center and an identity and reducing complexity early to create a rich urban fabric. Encouraging strong people in the district right away, and taking in thoughtful ways to maximize its impact with external living required actually to establish a diverse social landscape built around the alternative park and harbor, followed by residential development on existing built. These social landscapes are supported before reaching the phase 2 to support visitors in the area as well as increasing residents with additional residential development in phase 4 on filled-in

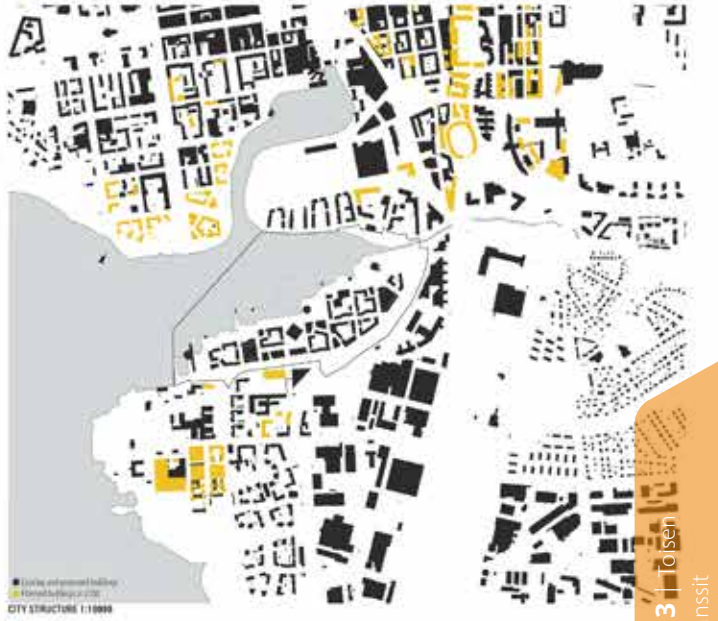
Building of Tampere's existing quality and success, including a strong relationship to the water and a strong connection to nature. Goals will offer Tampere a new destination for social and leisure, while with its green new habitats, vibrant neighborhood and program quality and urban landscape, high buildings, spectacular architecture and user diversity of land spaces offering a plethora of activities and experiences will further enhance Tampere's legacy as an exciting city in which to live and play.

KEY FIGURES

Competition area	307 966 m ²
Land area	173 860 m ²
of which built area on the existing water area	14 500 m ²
Water area	144 281 m ²
Block area (for construction)	11 430 m ²
Public green areas and parks	10 675 m ²
Block area for housing	144 222 m ²
Block area for restaurant	8 302 m ²
Block area for public services	4 750 m ²
Block area for office uses	10 270 m ²
Block area for other uses	620 m ²
Block area for other uses	104 491 m ²
Vehicle parking spaces, total	980 spaces
Vehicle parking spaces, total	4 270 spaces
Number of residents	3 042 persons
Estimated number of jobs	525 jobs
Work density	
Work space for one person (competition area)	648



The site manages green space and structures through an existing network within the landscape in the park. With each block area reference through permeable surfaces, which create a directed towards the water and public spaces in the water, water is integrated through highly permeable park surfaces. Each of the buildings, water is directed to the river, park in the park, where a landscape of existing green spaces in dense urban areas, collectively forming a permeable park. Water in the park is directed towards the water, which enhances the green landscape in water.



pärske "second phase"



VIEW FROM THE NEW BRIDGE

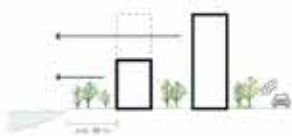
CONCEPT



Areas city blocks are situated in a wave-like form along the shoreline. This allows every block to have a visual connection to Pyhäjärvi and to have physical connection to the urban nature right next to the lake.



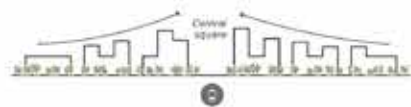
Main routes and connection points through the area. Paths are mainly for pedestrians and bicycles.



The city blocks, in general, are four to five stories high. This allows the sun to catch the inner yard and the apartments. Each block has one or two higher towers, which allow residents from the whole area to have views to Pyhäjärvi.



Outdoor spaces in cityblocks.



Higher buildings are concentrated near the tram stop and central squares.

IDEA OF THE LANDSCAPE



THE NARRATIVE OF THE LANDSCAPE

Main routes and the main walking route are connecting the whole area from tram stop to center of Tampere as a necklace of highlights.



ACTIVITIES

● Sports
● Learning environments and playgrounds

■ Urban heat
■ Courtyard



ECOSYSTEMS

water ecosystem
urban nature management
green area



SHORE FILL AREAS

■ new fill 34 175 m²
■ bridges, piers and other floating structures



TECHNICAL MAINTENANCE AND OTHER INFRASTRUCTURE CABLE CORRIDORS







FACADE 1:1000

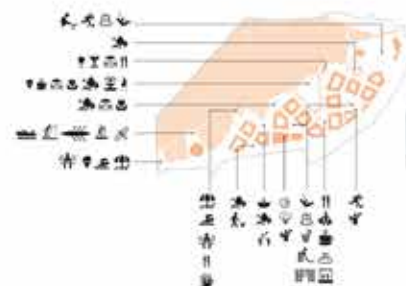


CROSS SECTION A-A 1:1000



- OPERATING ENVIRONMENT
- Urban, culture, events and tourism
 - The business and offices
 - Daycare center and school
 - Shared working spaces / multifunctional space
 - Housing
 - Mobility center

SUMMER ACTIVITIES



WINTER ACTIVITIES



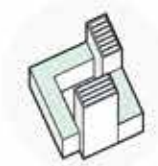


MATERIALS



Timeless natural tones in building materials are in harmony with the surrounding nature.

CARBON NEUTRALITY



ENERGY PRODUCTION

The proposal is making use of roof tops of the tallest buildings as a place to produce energy. Every block has at least one roof that has solar panels, which produces electricity to the whole block. Extra electricity can be sold to general electricity network.



ENERGY CONSUMPTION OF BUILDINGS

The buildings have a smart heating and energy consumption system integrated. It analyses buildings energy consumption data and adjusts for example heating and lighting to be optimal and as energy saving as possible.



BUILDING MATERIALS

Areas building carbon footprint can be reduced by using recycled materials (ULMA) for building streets and public spaces.

For new buildings, use of wood and recycled materials is encouraged. Making buildings and spaces flexible and adaptable, will create sustainable environment.



SHARING ECONOMY AND CIRCULATION ECONOMY

Area supports strong sharing and circulation economy. People can lend and borrow goods instead of buying their own.

Every block also has a shared work space / multifunctional space, which can be rented through an easy renting application.



MODES OF TRANSPORT

Areas principal modes of travel are walking, cycling, tramway and other public transport. Also all public transport modes are easily accessible. Mobility centers are places where residents can park their cars, but they also provide other services like car sharing, charging points, rental cars and bike maintenance.





VIEW FROM THE HARBOUR AND SHORE AREA

MINI ARBORETUMS

The mini arboretums are small pockets along the shoreline walkway that create "pearls" of the green necklace of Viinikaelahti. Mini arboretums are located in the green and recreational areas of Viinikaelahti and those continue the idea of Hatanpää arboretum - as its urban version - to the direction of the city centre of Tampere. There are 8 types of mini arboretums that provide opportunity to explore urban nature's diversity and e.g. places to rest, enjoy the views to lake Pyhäjärvi, meet people and also serve educational purposes.



1. Mini arboretum



2. Lake arboretum



3. Flower field



4. Island arboretum



5. Urban forest



6. Stormwater treatment arboretum



7. Educational arboretum



8. Tree collection arboretum



KEY NUMBERS

land area **195 752 m²**
 water area **192 194 m²**
 gross floor area
 - of housing **164 975 gross floor m²**
 - of local public services **3700 gross floor m²**
 - of other uses **33 070 gross floor m²**

total gross floor area **201 745 gross floor m²**
 number of residents **3666**
 estimated number of jobs **135**
 vehicle parking spaces **997**
 bicycle parking spaces **4380**
 public 250 / private 4130

The central idea of the proposal is the dialogical combining of urban life with an iconic, verdant lake landscape. The core of the vision consists diverse "waves" of dense built blocks, spacious green areas and the variety of recreational functions located along the shoreline.

The varying shape of the shoreline, with its bays, coves and an artificial island, is recognizable as a motif in the meandering masses of the buildings and creates a distinctive character for the area. In addition, the dynamic shoreline creates spatial diversity. The shape of the area opens up towards lake Pyhäjärvi, connecting the new district to its natural surroundings. Building volumes also function as a protective shield against the noise and pollution from the Hatanpään valtatie road on the eastern side of the new area. The elegant co-existence of urban nature and city life with modifiable smart solutions makes the concept a sustainable city district of the future.

ARCHITECTURE AND STRUCTURE

The blocks of the area are situated in a wave-like form along the shoreline. This allows every block to have a visual connection to lake Pyhäjärvi while still being close to urban nature. In general, the housing blocks are 4 to 5 stories high. This allows daylight to enter the courtyards and the apartments. Each block has one or two higher tower blocks so that all residents from the area have a view of lake Pyhäjärvi. The smaller cut-outs in the buildings maximize the number of vistas of the lake.

Building heights and materials vary between different parts of the area. The buildings are simple and functional. Flat roofs of the buildings can be utilized in several ways: lower parts as green roofs, roof gardens, outdoor kitchens and terraces and the roofs of the towers as sources of energy through the use of solar panels.

The scale and structure of the area is human-centered and human-sized, with a comfortable and safe atmosphere that allows both the citizens and the local urban wildlife to thrive. Soft boundaries between buildings and life in the streets make streets and plazas lively and vibrant. The structure of the area is clear – it changes smoothly from a serene, green shoreline to a bustling urban city by the highway.

MOBILITY

One of the goals of this proposal is to minimize the residents' car use. Cars can enter the area from two entry points, which both have a mobility center near them. Mobility centers are places where residents can park their cars, but they also provide other services such as car sharing, charging points, rental cars and bike maintenance. Mobility centers also use many smart parking solutions, such as real-time management of parking spaces, minimization of reserved parking spaces and shared parking. The intended use of the mobility centers can be later changed, if even less parking space is needed because of driverless transportation. The ramps and the other interior spaces are designed so that the mobility center is easy to modify to suit different purposes.

The roads are shared space roads which cars can use for service traffic or transporting heavier loads, but there are no parking spaces along the roads, only at the mobility centers. Restricted car traffic increases the safety inside the area. There are two main pedestrian and cycling routes that run through the area – one meandering route following the shoreline and another faster route alongside the highway. The shared space road serves as a gathering route for the area. The primary modes of travel in the area are walking, cycling, tramway and other public transport, which are all easily accessible. The attractiveness of sustainable traffic modes is high-valued.

SERVICES

The school and daycare center building is situated in north-west corner of the area. In the heart of the area is the central square which is surrounded by a variety of active commercial spaces such as cafes, restaurants and bars. An island, surrounded by canals and bridges, is located next to the central square. The north part of the island has a kiosk and shops that descend into lake Pyhäjärvi, the perfect place to enjoy the setting evening sun. Commercial spaces are situated on the ground floor of the housing blocks and are concentrated around the central square and along the shared space road. There are services for residents and visitors on the coves which also make use of the beautiful lake views.

The west side of the area is a hub for watersports and harbor facilities. The multifunctional harbor center provides services for all users, including a rowing and canoeing center. The harbor and the shore areas are completely public environments.

LANDSCAPE ARCHITECTURE AND GREEN AREAS

One of the key values of the proposal is the diverse utilization of the shoreline and the green areas. The main pedestrian and cycling path follows the meandering shoreline through the entire area and along the way active and peace-

ful spaces alternate smoothly from urban plazas to more natural areas – the larger green areas offer possibilities for a variety of leisure activities.

The inspiration of the landscape architecture stems from the lake landscape mixed with the idea of future's co-living with nature. The mini arboretums are small pockets along the shoreline walkway that create "pearls" of the green necklace of Viinikanlahti. Mini arboretums are located in the green and recreational areas of Viinikanlahti and those continue the idea of Hatanpää arboretum – as its urban version – to the direction of the city centre of Tampere. There are 8 types of mini arboretums that provide opportunity to explore urban nature's diversity and e.g. places to rest, enjoy the view to lake Pyhäjärvi, meet people and also serve educational purposes.

ECOLOGY

The existing green connection that follows the shoreline remains intact, and is in fact strengthened by the new blue-green elements of the area, e.g. the stormwater treatment park. The plan takes into consideration the existing natural values and strengthens the area's ecological context, which can be utilized by different animals, such as bats. The biodiversity of Viinikanlahti area increases with dynamic, multi-species plantings. The change of seasons shows in the landscape in plants that bloom in different months, from early spring to the end of autumn. Seasonal plant life will exhibit fascinating autumn colors, while evergreen plants will keep the landscape green even in wintertime. The proposal allows the creation of a high quality ecological green connection and lays ground for a national city park suitable for Tampere.

STORMWATER MANAGEMENT

Stormwaters are managed by using green infrastructures and the latest techniques. Stormwaters are primarily treated locally by using green areas, green roofs, permeable coasts and delaying areas. Stormwaters are first channeled to delaying and retention areas / structures and then trickled through bio filters and purification vegetation to lake Pyhäjärvi.

The largest green areas – the stormwater treatment park and the picnic park – are the most important stormwater management areas. Stormwaters from surrounding blocks and streets are treated inside the parks. The mini arboretums in the stormwater treatment park are located so that it is possible to observe every stage (different ponds with purification vegetation and the meandering waterbed) of the stormwater treatment process. Additionally, snow can be piled here at winter time.

In the picnic park, the stormwater treatment system is mainly hidden underground. There are stormwater retention cassettes under the lawns. Stormwaters are retained in cassettes and channeled then through bio filters, located under the bridges to the lake Pyhäjärvi.

CARBON NEUTRALITY

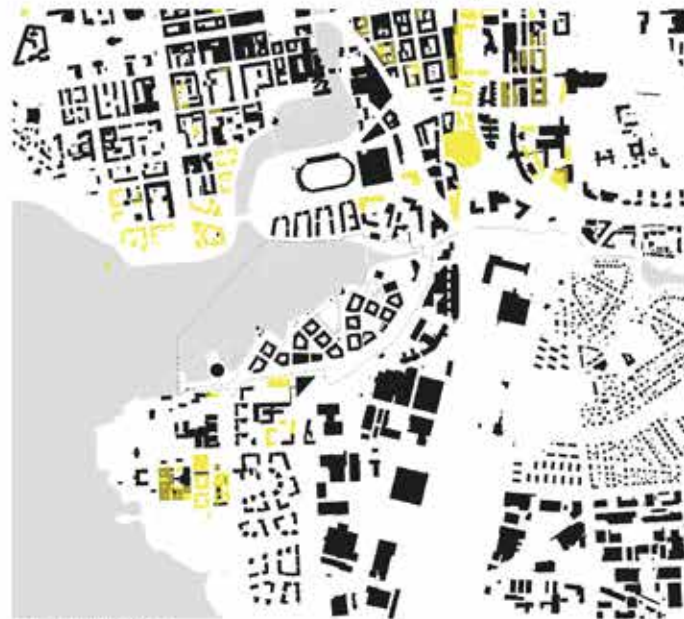
The proposal utilizes the rooftops of the tallest buildings as an energy source. Every block has at least one roof with solar panels, which will produce electricity to the whole block. The buildings have an integrated smart heating and energy consumption system, which analyzes the energy consumption data of a building and adjusts the heating and lighting accordingly. The carbon footprint of building the area can be reduced by using recycled materials (UUMA) for the construction of streets and public spaces. For new buildings, the use of wood and recycled materials is encouraged. Making buildings and spaces flexible and adaptable creates a sustainable environment. The design of the area supports a strong sharing and circulation economy – people can rent and borrow goods instead of buying their own. Every block has shared work spaces / multifunctional spaces, which can be leased through an easy-to-use application.

LIGHTING

The main route by the shore is lit softly so that the route is safe for cyclists and pedestrians, but not too brightly to disturb animals, such as bats. Generally, the smart lighting of the area is modifiable and illumination is used where and when it is needed to save energy and to avoid unnecessary light pollution. The lights can be dimmed according to ambient lighting conditions and the movement of people, or altered to fit different atmospheres, natural seasons, events or holidays. The lighting can also be interactive to create light games for children or light art. For example, the island and its art works and the mini arboretums will have modifiable special lighting to highlight certain details so that they are visible from the shore road.

PHASING

The area would be built in phases so that the building process would disturb the existing ecosystem as little as possible. The shoreline would also be only modified in small sections during construction to maintain the green connection. Services such as school and daycare should be built early during the process to make the area functioning from the start.



CITY STRUCTURE 1:10 000



GREEN AREAS AND PUBLIC OUTDOOR SPACES 1:5000

- public parks and green areas
- green roofs and roof gardens
- semi-private yards
- private yards and outdoor spaces
- squares
- public outdoor spaces
- semi-public outdoor spaces
- mini arboretum
- tree collection
- green wall



TRAFFIC AND PARKING 1:5000

- pedestrian routes, squares and other recreational areas
- pedestrian path
- residential pedestrian route
- shared space/yard street
- regional major cycling route
- main cycling route
- pedestrian route, access for cycling
- public bicycle parking
- private bicycle parking outside/inside
- tramline
- tram stop
- bus bay
- bus stop
- motor traffic
- service traffic
- mobility center
- vehicle parking
- pick-up & drop-off traffic

Yard street is mainly used by pedestrians and cyclists. It can be used temporary logistic and maintenance traffic.

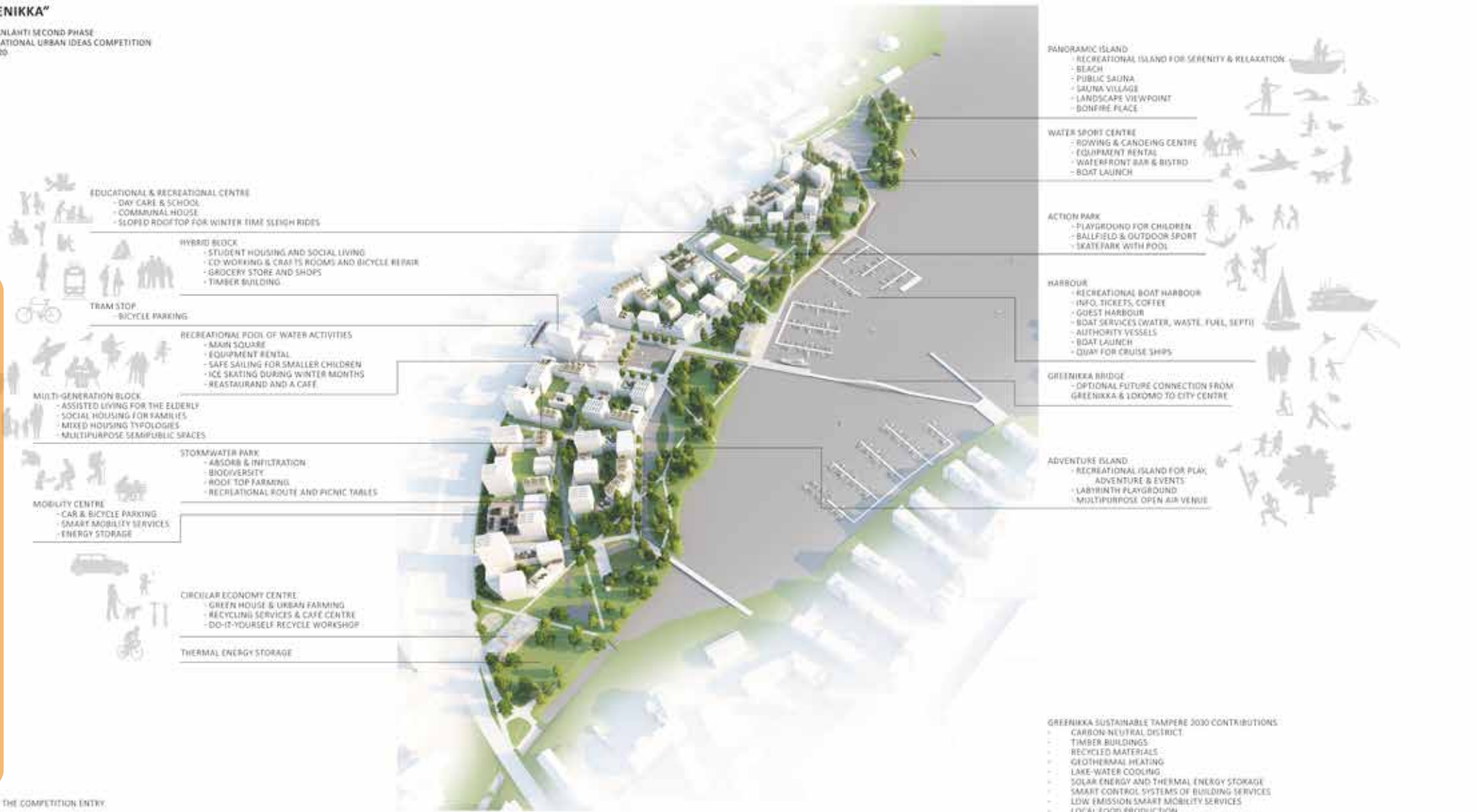


STORMWATERS 1:5000

- stormwater retention and purification locally in courtyard rain gardens
- floodway, blocks
- floodway, central square
- stormwaters are channeled to larger stormwater treatment area (A) Stormwater treatment park with several retention ponds, biofiltration and purification vegetation and (B) stormwater retention cassettes hidden under the picnic lawn, then through biofilters to lake Pyhäjärvi. (C) Stormwaters of the Harbour are collected through permeable pavements (where there is no green area) to stormwater canal underground. After retaining stormwaters are channelled through purification filter to the lake Pyhäjärvi.
- green areas, permeable surfaces
- green roofs, roof gardens and permeable surfaces
- Green areas, green roofs, roof gardens and permeable surfaces prevent and infiltrate stormwaters.
- Stormwaters of central square are partly infiltrated with vegetation and then allowed to canal where it runs through purification vegetations and biofilters (hidden under the bridges) before ending up to lake Pyhäjärvi.

"GREENIKKA"

VIIKINKANLAHTI SECOND PHASE
INTERNATIONAL URBAN IDEAS COMPETITION
14.2.2020



IDEAS OF THE COMPETITION ENTRY



EXTENSION OF EXISTING GRIDS AND GREEN ROUTE
- THE BUILDING EDGE - THE GREEN EDGE



VIEWPOINTS AND DIRECTIONS OF THE LANDSCAPE
- LANDSCAPED ROUTE - SCENIC VIEWPOINT



NEW SHORELINE CONTOURS AND GREEN ISLANDS
- NEW FILL AREA - NEW EXTENDED LAKE



BLOCK STRUCTURE, HEIGHTS AND THE GREEN BELT
- 1-2 - 3-5 - 4-9 - 10+



HOUSING SUPERBLOCK HYBRID BLOCK
- SERVICES MOBILITY CENTER
- PUBLIC BUILDING - PUBLIC GROUND FLOOR



TIMBER HOUSING - TIMBER MOBILITY CENTER
- ROOF SOLAR PANELS - GREEN CO₂ HANDPRINT



CONNECTIONS AND CENTRAL NODES OF ACTIVITY
- REGIONAL CONNECTION - CENTRAL NODE

"GREENIKKA"

VIIKKIKALVON TOISEN VAIHEEN
KILPAILUOHJELMAN IDEASUUNNITTELU
14.2.2020



OVERALL PLAN 1:2000

"GREENIKKA"

VIINKANLAHTI SECOND PHASE
INTERNATIONAL URBAN IDEAS COMPETITION
14.2.2020

AERIAL PERSPECTIVE

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJAN LIITE 3 | Toisen
vaiheen kilpailuehdotukset, kuvaplaanssit



"GREENIKKA"

VIINIKKANLAHTI SECOND PHASE
INTERNATIONAL URBAN IDEAS COMPETITION
14.2.2020



VIEW FROM THE MAIN SQUARE



SUB-AREA PLAN 1:1000



CROSS-SECTIONAL VIEW 1:1000

ELEVATIONAL DRAWING 1:1000



"GREENIKKA"

VIINIKANLAHTI SECOND PHASE
INTERNATIONAL URBAN IDEAS COMPETITION
14.2.2020

HAIKAPUUN VALTATIE

SQUARE

VIINIKANLAHTI

insula paradisum

Labyrinth adventure
playground

Green corridor

MULTI-GENERATION
BLOCK
15 000 k-m²

LAKESIDE
BLOCK
13 000 k-m²

Stemwater
park

BLOCK
24 000 k-m²

LAKESIDE
BLOCK
10 000 k-m²

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJAN LIITE 3 | Toisen
vaiheen kilpailuehdotukset, kuvaplaanssit

PLAN 1:500

CROSS-SECTIONAL VIEW (A-A) 1:500

ELEVATION DRAWING (B-B) 1:500

"GREENKKA"

VIIRIKAN LAHTI SECOND PHASE
INTERNATIONAL URBAN IDEAS CONTEST
14.7.2020

VIEW FROM THE GREEN ISLAND



"GREENIKKA"

VIINIKANLAHTI SECOND PHASE
INTERNATIONAL URBAN IDEAS COMPETITION
14.2.2020

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJAN LIITE 3 | Toisen
vaiheen kilpailuehdotukset, kuvaplaanssit



VIEW FROM THE STORMWATER PARK



VIEW FROM THE EASTERN SUPER BLOCK

"GREENIKKA"

VINKKANLAHTI SECOND PHASE
INTERNATIONAL URBAN IDEAS COMPETITION
14.2.2020



CITY STRUCTURE 1:10,000

- EXISTING AND PROPOSED BUILDINGS
- PLANNED BUILDINGS IN 2030

PROPOSAL STATISTICS

Construction area	387 940
Land area	233 209
Area of which 100% is on the existing water view	53 356
Water area	187 738
Block area (for construction)	54 706
Public green areas and parks	89 560
Gross floor area for housing	163 030
Gross floor area for business and offices	10 000
Gross floor area for public services	3 900
Gross floor area for other uses	2 700
Waste water treatment plant	500
Total gross floor area	182 100
Vehicle parking spaces, total	381
Bicycle parking spaces, total	4 451
Number of residents	3 907
Estimated number of jobs	150
Areal density	0.41
Local green floor area (g/m ² / construction area m ²)	

The proposal is based on compact urban block structure and a wide shoreline green shore belt with recreational values from the mouth of Vinkkanlahti to the Hatanpää peninsula. The compact block structure creates a protective edge between peaceful inner courtyards and waterfront areas, and stable traffic, service and shopping values. Concurrently, it also forms a backbone of urban central city streetscape towards south. The continuous block design consists of two main types of residential blocks (grid block and super block) and services within them, as well as different functional zones in between (local centre, day-care and school, parks and parking facilities). Both block types are variations of traditional compact urban block structure and have the quality of proximity, there are many connections for pedestrians and cyclists, both inside and to outside the street.

The aim of the green shoreline belt is both to strengthen the green and recreational network continuity as well as offer possibilities for diverse recreational activities for local residents and visitors. As a part of this strategy, the green belt is envisaged with recreational values at the both ends of the shoreline. These two green islands provide a platform for diversity of natural ecosystem – as well as an opportunity for an enhanced recreational experience among the greenness close to the water. They provide a contrast for the more historical urban fabric and harbour areas in the central part of the shoreline. Here, in the central part, we include main harbour services including the facilities for recreational boating, guided boat tours, cruise harbour and harbor activities.

The local centre is located right next to the green belt and the crossing of Hatanpää peninsula and Hatanpääntie. It is also located along an axis that continues from the mouth of Rähinä towards the future development areas of the Hatanpää peninsula and railway yard. The local centre consists of main services, hybrid multi-functional city blocks, main harbour pier and the harbour fun-house. Along the central zone, there are local commercial services located on the ground level of residential buildings.

On the both sides of this local central axis, there are two large groups of residential housing blocks, providing different kinds of qualities for urban living and lifestyles. At north-east direction, the block structure builds around a water management pool, which is also a remnant area of the historical location of the lake Vinkkanlahti channel. Here the variety of building types and heights is most diverse, including both two-story cottages and tall residential houses. The western area is planned into super blocks with a kindergarten and school block in between them. These blocks have a central green courtyard that creates a semi-private sociocultural space, where residents of different ages and backgrounds have a possibility to enhance the sense of belonging by participating in inclusive activities, like walking or courtyard tending. Both block types are extremely flexible for implementation and future variation of more sustainable building types.

The identity of Greenikka is strongly based on two recreational islands, a unique location that provides possibilities for both swimming and sunbathing within the very core of the Tampere city region. The western one is more accessible with atmospheric greenery surrounding the lakeside playground. It also provides an outdoor venue for small-scale events as a part of the local centre. The western island has two faces, the two-side includes the lagoon with water sports and activities centre, while the lakeside is a place for relaxing, beach and sunbathing and enjoying some lake view (between Pyhäkivi). The treatment of the landscape has a lush vegetation that contributes to the development of natural breeding ground and the biodiversity of the ecosystem.

The transport network follows and complements the principles of the central city network. The wide green shoreline belt provides the connections for parallel tram and bicycle. Bicycle parking is provided at main junctions of public areas. In residential blocks, there are blocks which workshops and storage rooms located in the ground floor, on the shortest distance to the cycle paths. Car parking is located under the courtyards in the eastern block that are nearest to the Hatanpää peninsula and have the possibility for small height difference in ground level block structure. The other half of the parking is allocated in three multi-story parking facilities in the immediate vicinity of the entrance sites. These facilities can be built or extended in stages, and thus be used as a pilot test to fit in the block structure. These buildings themselves provide also a platform for further development of activities such as urban farming on the rooftop or the thermal energy storage (if needed).

Greenikka contributes to Sustainable Tampere 2030 guidelines and creating a platform for carbon-neutral district. Proposed supports timber buildings, recycled materials, geothermal heating, solar energy and thermal energy storage, lake-water cooling, local food production, smart control systems of building services, low embodied carbon mobility services and large green landscape with biodiversity.

- DIRECTION OF RUN-OFF WATER FLOW
- A — DRAINAGE DIVIDER EDGE AND DIRECTION
- WATER ABSORPTION CENTRALIZED AT EACH GREEN COURTYARD AND GREEN ROOF
- HIGHLY PERMEABLE SURFACE
- GREEN ROOF
- BIO-FILTRATION SYSTEM
- LOWLAND AREA FOR RETENTION PONDS

STORMWATER GRAPH



GREEN AREAS AND PUBLIC OUTDOOR SPACES 1:5000



TRAFFIC AND PARKING 1:5000

- PUBLIC PARK AND RECREATIONAL AREA
- SEMI-PUBLIC GREEN COURTYARD
- GREEN ROOF AND GARDEN
- SEMI-PUBLIC PATH
- CENTRALISED PUBLIC SQUARE
- GREEN CORRIDOR
- GREEN CONNECTION / ROUTE

- TRAM LINE AND STOP
- MAIN STREET AND BUS STOP
- COLLECTOR STREET AND BUS STOP
- SERVICE ACCESS
- REGIONAL BIKE PATH
- CENTRAL BIKE PATH
- LOCAL BIKE PATH
- RECREATIONAL ROUTE
- SEMI-PRIVATE PATH
- PUBLIC BIKE PARKING
- PRIVATE BIKE PARKING AND STORAGE
- UNDERGROUND PARKING
- MOBILITY CENTRE, CAR PARKING & SMART MOBILITY SERVICES

NATURAL ALLIANCE

from grey to green



THE TAIL



THE NORTH-SOUTH AXIS IS THE LINK BETWEEN THE NEIGHBORHOODS AND VINKKILAMMIPUUSTO PARK, GENERATING A CONTINUOUS CORRIDOR OF GREEN SPACES

THE ZIP



THE ZIP MIRRORS EAST-WEST, RECONNECTING THE CITY TO THE LAKE THROUGH A SERIES OF PATHS AND SQUARES, CREATING A CONTINUOUS URBAN LANDSCAPE WITH THE EXISTING FABRIC

THE COMMUNITY



THE NATURAL ALLIANCE IS A NETWORK OF PHYSICAL ELEMENTS IN THE CITY THAT CREATES PHYSICAL AND SOCIAL OPPORTUNITIES WHILE SUPPORTING VIKINKALAMMI PHYSICAL, PSYCHOLOGICAL, SOCIAL AND ECONOMIC WELL-BEING - BRIDGING THE CITY AND NATURE TOGETHER, GENERATING THE COMMUNITY

Tampere has always been a frontier town in its connection with the rest of Finland. Encouraged by Tampere's industrial heritage and its rich natural environment, the project is a reconnection that will become a landmark for Tampere as well as a living workplace developing sustainable, affordable and flexible housing.

Our team uses the benefits of urban nature as a primary force for building a high-quality apartment zone and green city future in Vinkkilampi, and make the natural world usually near, visible, usable and nice to live and enjoy around it.

We will work with the people of Tampere to design, plant and grow a small, vibrant, green and site-specific community that will influence the landscape of the area. Every identity and its urban form, as well as close to the water and strategic place, create introductions of Tampere.

From Multifunctional to Natural Alliance

Natural Alliance is a new urban district, where the sea and the water will create a green setting for the everyday life of both residents and visitors, for Vinkkilampi, Tampere. A strategy that values the natural surroundings, the industrial history and the lifestyle of the area today and in the future of Tampere.

THE CYCLES

The Natural Alliance includes a strong emphasis on community and mobility to create a vibrant and inclusive environment that includes local residents. The spaces are designed to be flexible through outdoor shared spaces that are found within the blocks and throughout the public realm. Together they create a multi-layered network of social spaces, supporting a variety of functions and uses - reflecting the city's relationship with the water.

The realization of our integrated site design. It is also precisely the context of social activities that will be the key to the success of the project, as well as the primary focus of our design.

The project generates a series of integrated activities for water management, renewable energy, local food production, and localized computing. Following the living water and engaging people into the community by entering the design, development and operation of our built environment.

Sustainability is an integral part of our design. The design of 'Natural Alliance' from existing site conditions and the use of space to building adaptability for future users. The plan creates a connection between the urban context and the living water, creating a sustainable water cycle between people and nature.

The Water Cycle

Water is a natural resource. The water cycle is a natural cycle that is essential to life. It is a cycle that is essential to life. It is a cycle that is essential to life. It is a cycle that is essential to life.

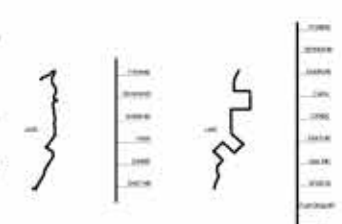
The water cycle is essential. Tampere's natural surroundings, which surround the area, including Vinkkilampi Park and the surrounding water, are the water in the form of lakes. Tampere's green spaces.

The Biodiversity Cycle

Nature's biodiversity cycle is a complex, interconnected system. From the most basic, the cycle starts with the sun's energy, which is captured by plants and animals. This energy is then passed on to other organisms, creating a complex web of life.

The Social Cycle

The social cycle is a complex, interconnected system. It is a cycle that is essential to life. It is a cycle that is essential to life. It is a cycle that is essential to life.



The Economic Cycle

The natural alliance creates a vibrant, inclusive, and sustainable community. It is a community that is essential to life. It is a community that is essential to life. It is a community that is essential to life.



A new urban development system that is essential to life. It is a system that is essential to life. It is a system that is essential to life. It is a system that is essential to life.

As an extension of the local context, the project creates a vibrant, inclusive, and sustainable community. It is a community that is essential to life. It is a community that is essential to life. It is a community that is essential to life.

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJAN LIITE 3 | Toisen vaiheen kilpailuehdotukset, kuvaplaanssit



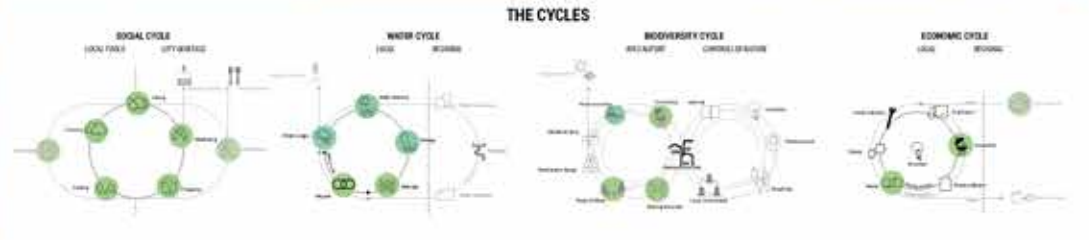
A - SLOW / LEISURE CONNECTION



B - MEDIUM / LOCAL TRAFFIC - NEIGHBORHOOD CONNECTION



C - FAST / CITY TRAFFIC - URBAN CONNECTION





ARVOSTELUPÖYTÄKIRJAN LIITE 3 | Toisen
vaiheen kilpailuehdotukset, kuvaplaanssit

CREATING PUBLIC LIFE BEFORE PRIVATE AREAS

100%
BENEFIT CITY

100%
BENEFIT CITY







CONTEXT

POROSITY

PEOPLE & SYSTEMS

TAMPERE + TAMPERE 2.0

EMBRACING HERITAGE, HERITAGE THROUGH REGENERATION

USE OF LOCAL ORIGINATED AND REFINED MATERIALS

IN LINE WITH TRADITION

REINVENTING URBAN CONTEXT

NATURAL ALLIANCE - SECOND PHASE







H - THE ROWING CENTRE, THE HOUSING & THE PARK



J - SAUNA - A LAKE TO LIVE IN



I - A SCHOOL FOR ALL



K - RECONNECTING TAMPERE WITH VIINIKANLAHTI

LANDSCAPE ECOLOGICAL CORRIDOR



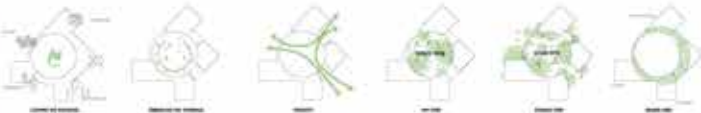
FROM MONOFUNCTION CITY TO AN ACTIVE SHORELINE



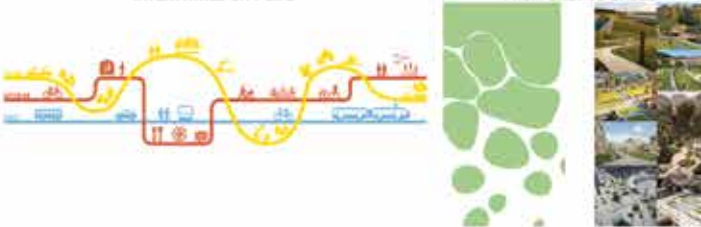
PHASING



SCHOOL AS COMMUNITY CATALYST



INTERTWINED CITY LIFE



STORMWATER MANAGEMENT



FAST/MEDIUM/SLOW

In order to create an hierarchy that goes from the fast city of cars and public transports to the calm of nature and water we created 3 lines that organize the project and comprehend different life styles: fast, medium and slow.

The Fast Line represents the link between the existing city and Viikarijärvi. It's the street that concentrates all the main transportation and that assures the buzz and the rhythm of a dynamic public life. Trams, cars, bikes and pedestrians share this link in an harmonious and vibrant way.

A central street, the Medium Line, serves as the infrastructural link that runs parallel to the lake, binds the district together and provides an urban backbone for commercial urban life through a series of social pockets in between the new blocks.

The Slow Line binds the city and lake landscape together, not just for the new development area, but for the entire district. The slow line offers new ways to use and experience the lake in the city, creates new opportunities for maritime life and activities and forms the transition from city to the landscape. This highlights the lake as the entire city's true center, where the development of Viikarijärvi is a story of the reunion between city and lake, where urban life and development go hand in hand with nature and landscape.

Along the coast are various types of coastal typologies to provide varying experiences and serve recreational purposes. The 3 different lines provide opportunity for different programs.

In the Slow Line landscape largely is drawn into urban areas. This permits the shoreline ecosystems, parks and forests to be integrated into the urban realm, creating a new type of urban space in direct contact with water with view opportunities to explore and use the lake such as rowing center, urban beach, recreational harbor basins, swimming pool, water playground.

Along the Medium Line walking and cycling is encouraged by shifting the block structure and creating social rooms in the public realm. These rooms are the social pockets of the plan, connecting various forming a network of shared built and unbuilt spaces that support various activities throughout Viikarijärvi. Such as parks, playgrounds, agriculture, school, bar/cafes, collective kitchens, saunas, maker spaces, events, bike centers and repair cafes, green houses, food gardens, waste-recycle spaces, bug and play squares, and energy pockets.

The Fast Line provides car access and the public transportation. The mobility hubs are strategically located near access roads to minimize internal traffic and to enhance public transport, biking, and pedestrian movement within the neighborhood. Activities such as restaurants, shops, recycling centers that handle remanufacturing and managing raw materials, fountains, electric bike and car recharging stations.



TRAFFIC AND PARKING 1:5 000



GREEN AREAS AND PUBLIC OUTDOOR SPACES 1:5 000

Kilpailu Tampereen kaupungin verkkosivulla: www.tampere.fi/viinikanlahti

Kilpailun verkkosivu ja kilpailijoiden asiointisivusto, jonne pääsee myös kaupungin sivustolta:

<http://tampere.weup.city/viinikanlahti-competition>

Dno Tre: 2951/02.07.01/2019

Kilpailun järjestäjä: Tampereen kaupunki, Viiden tähden keskustan kehitysohjelma

Yhteistyössä: Suomen Arkkitehtiliitto (SAFA) ja Suomen Maisema-arkkitehtiliitto (MARK)

Kilpailusihteeri: Planest Oy / Antti Pirhonen

Kilpailun tietomallikoordinaattori: Tietoa Finland Oy

Kilpailuohjelman toimitus: Tampereen kaupunki

Kilpailuohjelman taitto: Tampereen kaupunki

Kilpailuohjelman oikoluku: Translatinki Oy

Painettu kilpailuohjelma: Grano Oy.



TAMPERE.
FINLAND



www.tampere.fi/viinikanlahti



TAMPERE

Viiden tähden keskustan kehitysohjelma

SAFA

Suomen Arkkitehtiliitto (SAFA)



Suomen Maisema-arkkitehtiliitto (MARK)